

1439.

Проверено 1828 г.

ИЗВѢСТІЯ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКАГО ОТДѢЛА
ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго
ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,
издаваемая Редакціонной Комиссіей.

Томъ XXXIV, 1903 г.

№ 2.

ИРКУТСКЪ.

Паровая типо-литографія П. И. Макушина и В. М. Посохина.

1904.



1965 г.

1958

БИБЛИОТЕКА
НИИ Музееведения

Л. 2442/13

81

Печатано по распоряженію Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго
Географическаго Общества.

Правитель дѣлъ Н. Козьминъ.



ПРИ МУЗЕѢ ВОСТОЧНО-СИБИРСКАГО ОТДѢЛА

(Иркутскъ, Набережная, уголъ Большой улицы) и у комиссіонеровъ его Макушина и Посохина въ книжныхъ магазинахъ въ Томскѣ и Иркутскѣ продаются слѣдующія изданія Отдѣла

Извѣстія Восточно-Сибир- скаго Отдѣла.	T. X	вып. 1 и 2;	(1879 г.)	Цѣна каждого тома (за годъ) 3 рубля, отдѣльнаго выпуска—60 к.
	T. XI	вып. 1 и 2, 3—4;	(1880 г.)	
	T. XII	вып. 1;	(1881 г.)	
	T. XIII	вып. 1—2;	(1882 г.)	
	T. XIV	вып. 1—2, 3, 4, 5;	(1883 г.)	
	T. XX	вып. 4 и 5;	(1889 г.)	
	T. XXVII	вып. 1—2;	(1896 г.)	
	T. XXVIII	вып. 1—4;	(1897 г.)	
	T. XXIX	вып. 1—3;	(1898 г.)	
	T. XXX	вып. 1 и 2—3.	(1899 г.)	
	T. XXXI	вып. 1 и 2.	(1900 г.)	
	T. XXXII	вып. 1 и 2.	(1901 г.)	
	T. XXXIII	вып. 1 и 2.	(1902 г.)	
	T. XXXIV	вып. 1 и 2.	(1903 г.)	

- 1) И. Черскій. Геологическое изслѣдованіе береговъ Байкала. 1886 г. Ц. 5 р. 60 к.
- 2) Верхоянскій сборникъ И. Худякова. Якутскія сказки, повѣрья и т. д. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 3) Бурятскія сказки и повѣрья, собранныя Н. М. Хангаловымъ, о. Затопляевымъ и др. 1890 г. Ц. 1 р.
- 4) Сказанія бурятъ, записанныя разными собирателями. 1890 г. Ц. 1 р.
- 5) Дневники путешествій русскихъ торговыхъ людей по Монголіи. Ц. 1 р. 50 к.
- 6) Матеріалы о шаманствѣ, собранныя Н. М. Хангаловымъ. 1890 г. Ц. 1 р.
- 7) О шаманскихъ повѣрьяхъ у инородцевъ Сибири. 1890 г. Ц. 75 к.
- 8) Хронологическій указатель главнѣйшихъ данныхъ по исторіи Сибири И. В. Щеглова. Ц. 3 руб.
- 9) Систематическій указатель изданій Отдѣла за 40 лѣтъ (1851—1891) состав. подъ редакціей В. А. Обручева—1891 г. Ц. 60 коп.
- 10) Дорджи-Банзаровъ. Черная вѣра или шаманство у монголовъ. (Съ портретомъ и біографіей автора). Подъ редакціей Г. Н. Потанина. С.-Петербургъ. 1891 г. Ц. 1 р.
- 11) Чудновскій С. Л. Переселенческое дѣло на Алтаѣ. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 12) Обручевъ В. Древне-палеозойскія осадочныя породы долины р. Лены между станціями Качугской и Витимской. Ц. 1 р. 50 к.
- 13) И. Шкловскій. Очерки крайняго сѣверо-востока, вып. 1-й, цѣна 1 р.
- 14) А. А. Юнинъ. Новыя данныя къ исторіи Восточной Сибири XVII вѣка. Съ приложеніемъ многихъ подлинныхъ актовъ, грамотъ и литографированными снимками нѣкоторыхъ автографовъ изъ нихъ. Ц. 2 р.
- 15) Иркутская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1891 и 1892 г. Ц. 50 коп.
- 16) Я. В. Стефановичъ. Отъ Якутска до Аяна (Аянская экспедиція 1894 года). Ц. 1 р. 50 к.
- 17) Н. Л. Геккеръ. Къ характеристикѣ физическаго тина якутовъ. Ц. 1 р.

- 18) **Байкальскій сборникъ**. Вып. 1. Ирк. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 19) **И. И. Майновъ**. Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутскаго края. Ирк. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 20) **В. И. Юхельсонъ**. Очеркъ звѣропромышленности и торговли мѣхами въ Колымскомъ округѣ. Ц. 1 р. 50 к.
- 21) **Систематическій указатель** статей, касающихся материка Азіи, помѣщенныхъ въ изданіяхъ И. Р. Г. О. съ 1846 по 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 22) **Систематическій указатель** изданій Отдѣла за 10 лѣтъ (1891—1901 г.г.) сост. по поруч. В.-Сиб. Отд. членами Отд. Д. З. Бѣлкинымъ и А. В. Трироговымъ 1901 г. Ц. 15 к.
- 23) **Юбилейный сборникъ**, изд. подъ редакціей проф. А. А. Коротнева. Вып. I-й. Фауна Байкала. Кіевъ, 1901 г. Ц. 3 руб.

Правитель дѣлъ **Н. Козьминъ**.

Содержаніе № 2.

	Стр.
В. Б. Шостаковичъ. Толщина ледяного покрова на водоемахъ Восточной Сибири	105
В. Б. Шостаковичъ. Вскрытіе и замерзаніе рѣкъ Вост. Сибири въ 1902 г. .	114
А. М. Станиловскій. Легенда о шаманской пещерѣ на островѣ Ольхонѣ . .	128
Н. П. Протасовъ. Какъ я записывалъ народныя пѣсни	131
К. К. Кокоулинъ. Естественное движеніе населенія въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи	137
Н. Н. Козьминъ. Администрація государственной охоты въ Сибири XVII в. .	149

Дѣйствія Восточно-Сибирскаго Отдѣла.

Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета:

30-го января 1901 года	47
12-го февраля « «	50
19-го « « «	53
9-го марта « «	56
28-го « « «	59
27-го апрѣля « «	60
11-го мая « «	64
14-го « « «	65
31-го « « «	66
27-го августа « «	68
27-го октября « «	70
Журналъ Чрезвычайнаго Общаго Собранія 2-го ноября 1901 г.	72

Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета:

5-го ноября 1901 года	76
6-го « « «	77
Журналъ Общаго Собранія 12-го ноября 1901 г.	77

Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета:

22-го ноября 1901 года	79
29-го « « «	80
Журналъ Общаго Собранія 19-го декабря 1901 г.	82

Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета:

7-го января 1902 года	83
1-го марта « «	85
8-го мая « «	87
8-го октября « «	88



ИНСТИТУТЪ
НАСЛЕДІЯ

	Стр.
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета о дѣятельности Вос- точно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества за 1899 г.	88
Отвѣтъ Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи . .	111
Объяснительная записка В. Б. Шостаковича	116
Журналь Чрезвычайнаго Общаго Собранія 3-го марта 1903 года	118
« « « « 6-го « « «	119
Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета:	
14-го апрѣля 1903 года	120
7-го мая « «	124
20-го августа « «	125
Протоколь Общаго Собранія 23-го сентября 1903 г	126
Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета:	
24-го октября 1903 года	127
29-го « « «	130
20-го ноября « «	131
11-го декабря « «	134



Толщина ледяного покрова на водоемахъ Восточной Сибири.

Съ картой.

Изъ различныхъ изслѣдователей Восточной Сибири только два — Миддендорфъ и Маакъ — обратили вниманіе на толщину льда на рѣкахъ и озерахъ Сибири.

Вопросъ этотъ кромѣ чисто научнаго имѣетъ еще и большой практическій интересъ. Въ странахъ холодныхъ толщина льда является для жителей въ большинствѣ случаевъ вопросомъ жизни: отъ толщины льда зависитъ не только уловъ рыбы, но иногда и ея полнѣйшее исчезновеніе въ извѣстномъ мѣстѣ.

А для нѣкоторыхъ жителей этихъ бѣдно одаренныхъ природой странъ рыба служить не только главной, но даже почти единственной пищей.

Съ большимъ или меньшимъ промерзаніемъ какого нибудь водоема соединяется исчезновеніе въ немъ той или другой породы рыбы, а иногда при полномъ промерзаніи и совершенное исчезновеніе всей рыбы¹⁾.

Данные, которыми располагали эти изслѣдователи, очень малычисленны и относятся исключительно къ высокимъ широтамъ.

Они показываютъ только, что толщина льда на крайнемъ сѣверѣ не достигаетъ особенно большой величины и что въ общемъ водоемы очень рѣдко промерзаютъ.

Максимальной толщиной льда на сѣверѣ оба изслѣдователя считаютъ 8 футовъ.

Въ Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи скопилось довольно значительное количество данныхъ о толщинѣ льда благодаря тому, что по инициативѣ директора Обсерваторіи А. В. Вознесенскаго въ 1897 г. были разсланы опросные бланки о вскрытіи и замерзаніи рѣкъ, въ которыхъ между прочимъ былъ включенъ вопросъ о максимальной толщинѣ льда.

Довольно многочисленные отвѣты на этотъ вопросъ, относящіеся къ 1895—1901 гг., послужили матеріаломъ для составленія на-

¹⁾ Маакъ. Вилюйскій округъ Якутской области. Т. I, стр. 231.

стоящей статьи. Всѣ полученные такимъ путемъ свѣдѣнія были предварительно сведены въ таблицу, въ которой мѣста на одной рѣкѣ были расположены по теченію сверху внизъ.

Эта таблица дала возможность убѣдиться, путемъ сравненія данныхъ, относящихся къ одной рѣкѣ между собою и съ сосѣдними рѣками, что въ общемъ, не смотря на многочисленность и неподготовленность наблюдателей, матеріаль этотъ вполне заслуживаетъ довѣрія.

Всего получено 255 отвѣтовъ, изъ которыхъ наибольшее число (118) относится къ зимѣ 1896—97 гг.

По отношенію къ географическому распредѣленію слѣдуетъ замѣтить, что полученный матеріаль относится исключительно къ губерніямъ: Енисейской и Иркутской и къ областямъ: Якутской, Забайкальской, Амурской, Приморской, объединяемымъ нами подъ общимъ именемъ Восточной Сибири.

Приведя ниже изъ этой таблицы данныя, относящіяся къ наиболѣе значительнымъ водоемамъ, мы остановимся теперь на нѣкоторыхъ выводахъ, которые позволяетъ сдѣлать этотъ матеріаль.

Сравнительно большое количество данныхъ, относящихся къ зимѣ 1896—97 гг. дало возможность составить прилагаемую карту толщины ледяного покрова на водоемахъ Восточной Сибири. Къ сожалѣнію большинство промѣровъ относится къ южной половинѣ губерній Енисейской и Иркутской и къ Забайкальской области. Для Амурской, Приморской и Якутской областей пришлось ограничиться только немногими цифрами, а относительно Камчатки и сѣверо-восточной оконечности Сибири, приблизительно къ востоку отъ 155° в. д. совсѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ.

Сообразно съ такимъ распредѣленіемъ матеріала линіи, огибающія мѣста съ одинаковой толщиной льда на сѣверѣ и востокѣ Восточной Сибири имѣютъ меньше достовѣрности. На картѣ мѣста съ одинаковой толщиной льда соединены линіями, причемъ различено пять степеней толщины: отъ 70 до 100 сантиметровъ отъ 100 до 130, отъ 130 до 150, отъ 150 до 200 и отъ 200 до 230 сантиметровъ.

Одинъ взглядъ, брошенный на эту карту, показываетъ, что въ распредѣленіи толщины льда незамѣчается никакой пестроты, а на оборотъ на обширныхъ областяхъ наблюдаются одинаковыя толщины льда.

Площадь съ толщиной льда въ 70-100 сантим. ограничивается съ одной стороны линіей, начинающейся нѣсколько южнѣе Култука ($51^{\circ} 43'$ с. ш. и $103^{\circ} 57'$ в. д.), идущей затѣмъ вдоль восточнаго берега Байкала до сѣвернаго его конца, отъ котораго

она направляется къ Олекминску, пересѣкаетъ Виллю у Виллюйска и протягивается почти параллельно широтѣ къ Енисею, съ другой границей между Енисейской и Томской губерніями.

Другая площадь съ такой же толщиною льда протягивается вдоль побережья Тихаго океана, ограничиваясь съ одной стороны побережьемъ, съ другой линіей, начинающейся нѣсколько западнѣе озера Ханка, пересѣкающей Амуръ подъ 49° с. ш., Амгу подъ 60° с. ш. и загибающейся отсюда на востокъ почти параллельно широтѣ.

Между этими двумя площадями, ограничиваясь съ сѣвера линіей, протягивающейся почти параллельно 65° с. ш., лежитъ пространство съ толщиною льда 100 до 130 сант.

Посреди него находится довольно обширная площадь, занимающая почти весь бассейнъ рѣкъ Хилка, Аргуни, Ингоды, Шилки и среднего теченія Амура съ толщиною льда отъ 130 до 200 сант. Линія, ограничивающая съ сѣвера площадь съ толщиною льда отъ 130 до 150 сантим. пересѣкаетъ Колыму у Родчева, подъ $68^{\circ} 18'$ с. ш., Яну нѣсколько сѣвернѣе Верхоянска и Енисей почти у устья.

Линія, ограничивающая съ сѣвера площадь съ толщиною льда отъ 150 до 200 сант. пересѣкаетъ Колыму у Нижне-Колымска подъ $68^{\circ} 32'$, с. ш. Лену у Булуна подъ $70^{\circ} 45'$ с. ш.

Наконецъ граница площади съ толщиною льда отъ 200—230 пересѣкаетъ Индигирку подъ $71^{\circ} 01'$ с. ш.

Казалось бы, что толщина ледяного покрова должна находиться въ прямой зависимости отъ зимней температуры мѣста, т. е. она должна быть больше въ мѣстахъ съ болѣе низкими зимними температурами.

Но наша карта показываетъ, что на самомъ дѣлѣ между температурой воздуха и толщиною льда нѣтъ такой зависимости.

Въ самомъ дѣлѣ западная часть Забайкалья имѣетъ болѣе толщину льда, чѣмъ рѣки сѣвернѣе лежащихъ, а потому и болѣе холодныхъ губерній Иркутской, почти всей Енисейской и части Якутской области.

И даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Забайкальской и Амурской областей толщина льда на рѣкахъ достигаетъ той же толщины, какъ въ Верхоянскомъ округѣ.

Еще разительнѣе проглядываетъ несоотвѣтствіе между зимними холодами и толщиною льда, если взять отдѣльные наблюденія. Оказывается, что наибольшая толщина льда (250 сант.) отмѣчена на Амурѣ подъ $50^{\circ} 43'$ с. ш., между тѣмъ какъ на Индигиркѣ подъ 71° с. ш. ледъ достигаетъ только 230—235 сант.

Намъ кажется, что причину этой, на первый взглядъ странной, особенности надо искать исключительно въ толщинѣ залегающаго въ данной мѣстности снѣжнаго покрова. Благодаря незначительной теплопроводности снѣгъ задерживаетъ прониканіе холода ко льду, служить какъ бы покрываломъ и чѣмъ толще слой снѣга, тѣмъ тоньше находящійся подъ нимъ ледъ.

На эту особенность снѣжнаго покрова обратилъ вниманіе еще Маакъ, который защитой снѣга объяснялъ то обстоятельство, что въ Якутской области онъ наблюдалъ промерзаніе исключительно на открытыхъ, подверженныхъ дѣйствию сильныхъ вѣтровъ, озерахъ, которыя благодаря этому были лишены снѣжнаго покрова.

Это предохраняющее свойство снѣга подмѣчено мѣстными жителями: въ замѣчаніяхъ о толщинѣ льда часто встрѣчаются помѣтки „ледъ тонокъ противъ прежнихъ лѣтъ“ благодаря глубокимъ снѣгамъ“ или наоборотъ, значительная толщина льда объясняется отсутствіемъ или незначительностью снѣжнаго покрова.

Якуты даже извлекаютъ по словамъ Маака изъ этого обстоятельства пользу.

Чтобы помѣшать льду въ извѣстныхъ мѣстахъ достигнуть значительной толщины, Якуты послѣ первыхъ морозовъ набрасываютъ на эти мѣста множество ельнику; къ этимъ мѣстамъ вѣтеръ придуваетъ значительное количество снѣга, который и предохраняетъ такимъ образомъ эти мѣста отъ промерзанія.

Наконецъ и непосредственныя наблюденія доказываютъ эту зависимость.

Вообще говоря на водоемахъ образуется тѣмъ болѣе толстый ледъ, чѣмъ сильнѣе въ данной мѣстности холодъ, но дѣйствіе холода можетъ настолько ослабиться толстымъ снѣжнымъ покровомъ, что и въ мѣстахъ болѣе холодныхъ съ большими снѣжными заносами, ледъ достигаетъ меньшей толщины, чѣмъ въ мѣстахъ съ болѣе теплой зимой, но малоснѣжныхъ.

Это мы видимъ и въ дѣйствительности.

Такъ, напримѣръ, максимальная толщина льда наблюдается на среднемъ теченіи Амура какъ разъ въ мѣстности, отличающейся крайней малоснѣжностью.

Къ сожалѣнію небольшое количество наблюденій не позволяетъ составить карту толщины снѣжнаго покрова въ зиму 1896—97 гг. и приходится ограничиться только приводимой ниже таблицей.

Таблица максимальной толщины снѣжнаго покрова въ зиму 1896—1897 гг.

Енисейская губернія:

Кежемское	58°58'	101°04'	47 сантим.
Казачинское	57°45'	93°12'	59 «
Бирилюсы	57°05'	90°34'	60 «
Ачинскъ	56°16'	90°30'	41 «
Канскъ	56°12'	95°39'	21 «
Леонидовскій заводъ	55°24'	91°49'	50 «
Курагинское	43°50'	92°40'	16 «
Верхній-Суэтукъ	53°29'	92°26'	26 «
Туруханскъ	65°55'	87°30'	104 «

Якутская область:

Русское Устье	71°01'	149°26'	83 сантим.
Верхоянскъ	67°33'	133°24'	33 «
Родчево	66°18'	152°40'	58 «
Благовѣщенскій приискъ	58°10'	114°17'	54 «

Иркутская губернія:

Киренскъ	57°47'	108°07'	56 сантим.
Шаманское	57°00'	101°40'	37 «
Братскій острогъ	66°04'	101°50'	55 «
Бирюсса	55°59'	97°53'	50 «
Иркутскъ	52°16'	104°19'	19 «

Забайкальская область:

Стрѣтенскъ	52°15'	11°50'	13 сантим.
Чита	52°10'	113°30'	10 «
Нерчинскій заводъ	51°18'	119°37'	28 «
Акатуй	51°03'	117°46'	20 «

Амурская область:

Благовѣщенскъ	50°15'	127°38'	15 сантим.
-------------------------	--------	---------	------------

Эта таблица показываетъ намъ, что по всей Иркутской губерніи, южной части Енисейской губерніи и Якутской области въ зиму 1896—97 гг. залегалъ снѣжный покровъ въ среднемъ въ полъ метра толщиною.

Судя по наблюденіямъ въ Туруханскѣ и Русскомъ Устьѣ на сѣверѣ Сибири, толщина снѣжнаго покрова доходила до одного метра.

Въ Забайкальской же области максимальная толщина покрова колебалась между 10—30 сант.

Такимъ образомъ распределеніе толщины снѣжнаго покрова по Восточной Сибири подтверждаетъ зависимость ледяного покрова водъ отъ толщины снѣга. Именно, на сѣверѣ снѣгъ достигаетъ большей глубины и умѣряетъ такимъ образомъ дѣйствіе сильныхъ холодовъ.

Значительная толщина льда на рѣкахъ Забайкалья объясняется малымъ развитіемъ снѣжнаго покрова въ этихъ мѣстахъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ помѣщены данныя о толщинѣ льда на нѣкоторыхъ изъ главнѣйшихъ водоемовъ Восточной Сибири; въ таблицѣ рѣки расположены въ алфавитномъ порядкѣ, а мѣста на одной рѣкѣ по теченію сверху внизъ.

Для каждого мѣста даны его координаты, причемъ долгота считается отъ Гринвича; толщина льда показана въ сантиметрахъ, причемъ числа округлены до пятерокъ и нулей.

Названіе рѣки и мѣста.	Широта.	Долгота отъ Грин- вича.	Толщина льда въ сантиметрахъ за зиму.				
			1896—1897 гг.	1897—1898 гг.	1898—1899 гг.	1899—1900 гг.	1900—1901 гг.
Амуръ.							
У с. Албазина	53°21'	124°10'	105	—	—	140	—
„ „ Черняевой	52°40'	126°15'	105	—	—	185	—
„ „ Кумарской	51°34'	126°30'	160	—	—	140	—
„ „ Екатериненской . .	50°43'	127°05'	—	—	—	250	—
„ „ Инокентьевской . .	49°16'	129°35'	—	—	—	95	—
„ „ Радде	48°46'	130°38'	—	—	—	140	—
„ „ Екатерино - Николь- ской	47°59'	131°05'	105	—	—	—	—
„ „ Михайло - Семенов- ской	48°00'	132°50'	105	—	—	105	—
„ „ Вятской	48°37'	135°50'	—	—	—	—	105
„ „ Нижне - Тамбовской .	50°45'	138°22'	—	—	—	—	85
„ „ Маріинско - Успен- скаго	51°52'	140°20'	—	—	105	90	125

Названіе рѣки и мѣста.	Широта.	Долгота отъ Грин- вича.	Толщина льда въ сантиметрахъ за зиму.				
			1896—1897 гг.	1897—1898 гг.	1898—1899 гг.	1899—1900 гг.	1900—1901 гг.
Ангара.							
У с. Бархатовой	52°47'	103°40'	—	—	—	105	—
„ „ Верхне - Острожного	53°13'	103°20'	90	—	—	—	—
„ „ Балаганска	53°43'	103°18'	80	—	—	—	—
„ „ Малышевскаго . . .	53°46'	103°17'	80	—	—	—	—
„ „ Усть-Удинскаго . .	54°28'	103°03'	85	—	—	—	—
„ „ Шамаяскаго	57°00'	101°40'	70	—	—	—	—
„ „ Кежемскаго	58°58'	101°04'	—	—	—	—	100
„ „ Рыбнаго	58°08'	94°30'	105	—	—	—	—
Аргунь.							
У с. Ново - Цурухайтуй- ской	50°24'	118°43'	177	—	—	—	—
„ „ Зоргольской	50°46'	119°15'	140	—	—	—	—
„ „ Аргунской	51°34'	120°02'	140	—	—	—	—
Енисей.							
У с. Шушенскаго	53°22'	91°57'	—	—	—	105	—
„ „ Абаканскаго	54°14'	91°30'	—	—	—	—	45
„ „ Даурскаго	55°03'	92°12'	90	—	—	—	—
„ „ Овсянкина	55°57'	92°24'	90	—	—	—	—
„ „ Березовскаго	56°04'	92°42'	—	—	—	—	—
„ „ Атамановскаго . . .	56°22'	93°29'	—	—	—	105	—
„ „ Нахвальскаго	56°35'	93°25'	—	—	—	—	—
„ „ Казачинскаго	57°45'	93°12'	105	—	—	—	—
„ „ Каргина	57°56'	92°35'	105	—	—	—	5
„ „ Енисейска	58°27'	92°06'	80	—	—	70	—
„ „ Анциферовскаго . .	59°08'	91°40'	—	—	—	70	—
„ „ Монастырскаго . . .	65°55'	87°35'	—	—	—	90	70
Ингода.							
У с. Маккавѣевской . . .	51°45'	111°97'	140	—	—	—	—
„ „ Кайдаловой	51°37'	114°37'	180	—	—	—	—
„ „ Размахвиной	51°46'	115°30'	210	—	—	—	—

Названіе рѣки и мѣста.	Широта.	Долгота отъ Грин- вича.	Толщина льда въ сантиметрахъ за зиму.				
			1896—1897 гг.	1897—1898 гг.	1898—1899 гг.	1899—1900 гг.	1900—1901 гг.
Индигирка.							
У с. Русскаго-Устья .	71°01'	149°26'	235	—	—	—	235
Лена.							
У с. Тутурскаго . . .	54°53'	105°24'	—	—	—	70	—
„ „ Грузныхъ . . .	55°12'	105°23'	—	—	—	—	70
„ „ Орленги . . .	56°03'	105°52'	70	—	—	—	—
„ „ Омолоевского . .	56°30'	106°14'	80	—	—	60	—
„ „ Усть-Кутскаго . .	56°45'	105°39'	105	—	—	—	—
„ „ Подымахинскаго .	56°57'	106°17'	70	—	—	—	—
„ „ Макаровскаго . .	54°05'	105°48'	55	—	—	—	—
У г. Киренска . . .	57°47'	108°07'	60	—	—	—	—
У с. Чечуйскаго . . .	58°06'	108°42'	105	—	—	—	—
„ „ Дарьинскаго . . .	58°28'	108°52'	—	—	—	115	—
„ „ Дубровскаго . . .	58°47'	111°25'	90	—	—	—	—
„ „ Витимскаго . . .	59°30'	112°45'	115	—	—	—	—
„ „ Хамринскаго . . .	60°15'	131°35'	90	—	—	—	—
„ „ Березовскаго . . .	59°40'	135°45'	—	—	105	—	—
„ „ Илюнскаго . . .	60°21'	120°24'	125	125	—	—	—
У г. Олекминска . . .	60°22'	120°26'	125	—	—	—	—
У с. Батамайскаго . .	61°15'	127°07'	—	—	—	140	—
„ „ Булуна . . .	70°45'	145°30'	205	215	—	—	—
Шилка.							
У с. Митрофаніевской .	51°48'	115°58'	180	—	—	—	—
„ „ Ключевского . . .	52°00'	116°52'	—	—	—	140	—
„ „ Стрѣтенска . . .	52°15'	117°05'	100	235	—	140	—
„ „ Ломовскаго . . .	52°18'	117°56'	—	—	—	125	—
„ „ Шилкинскаго . . .	52°34'	118°39'	180	—	—	140	—
„ „ Соболинскаго . . .	53°21'	119°37'	140	—	—	—	—
„ „ Аникиной . . .	53°22'	120°13'	140	—	—	—	—
Яна.							
У г. Верхоянска . . .	67°33'	133°24'	150	—	—	—	—

Уже немногочисленные примѣры, приведенные въ этой таблицѣ показываютъ, что толщина льда на однѣхъ рѣкахъ (напримѣръ Ангара, Енисей) по всему ихъ теченію имѣетъ одну и ту же величину, или же постоянно увеличивается съ удаленіемъ на сѣверъ (напримѣръ Лена), въ то время какъ толщина льда на другихъ рѣкахъ подвержена сильнымъ колебаніямъ на очень близкихъ другъ отъ друга мѣстахъ.

Какъ примѣръ второго типа рѣкъ можно указать на Аргунь, Ингоду, Ононъ, Шилку а также верхнее теченіе Амура, на которомъ годами также наблюдается различная толщина льда на близъ лежащихъ пунктахъ.

Вообще второй типъ рѣкъ встрѣчается исключительно въ Забайкальской области и части Амурской какъ разъ въ районѣ, отличающемся крайней малоснѣжностью и значительной толщиной льда.

Въ этомъ районѣ наблюдаются также наиболѣе рѣзкія колебанія въ толщинѣ льда на одномъ и томъ же мѣстѣ въ разные годы. Такъ напримѣръ толщина льда Шилки у Стрѣтенска въ зиму 1896—97 г.г. была 100 сант., въ 1897—98 235, въ 1899—1900 140 сант.

По всей вѣроятности причина такой измѣнчивости въ толщинѣ льда на рѣкахъ Забайкальской и Амурской областей зависитъ также отъ малоснѣжности этихъ мѣстъ.

Легко представить себѣ, что смотря по топографическимъ условіямъ вѣтеръ въ одномъ мѣстѣ совершенно удаляетъ тонкій снѣжный покровъ, а въ другомъ, защищенномъ, образуетъ болѣе мощный слой снѣга.

Несомнѣно, что и въ другихъ мѣстахъ вѣтеръ долженъ играть извѣстную роль, но его вліяніе уменьшается значительнымъ снѣжнымъ покровомъ.

Очень интереснымъ представляется вопросъ о годовыхъ колебаніяхъ толщины ледяного покрова, который конечно измѣняется смотря по климатическимъ особенностямъ cadaго года. Къ сожалѣнію, благодаря отсутствію наблюденій за длинный періодъ лѣтъ, невозможно сдѣлать точныхъ выводовъ объ этихъ колебаніяхъ. На основаніи немногихъ случаевъ, когда есть наблюденія съ одного пункта за 3—4 года, можно только заключить, что за исключеніемъ Забайкальской и Амурской областей годовыя колебанія толщины льда въ Восточной Сибири не особенно значительны.

ВСКРЫТІЕ И ЗАМЕРЗАНИЕ РѢКЪ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ ВЪ 1902 Г.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Иркутской Магнитно-Метеорологической
Обсерваторіей.

№ 3.

Въ 1902 г. получено Обсерваторіей 210 свѣдѣній о вскрытіи и 197 свѣдѣній о замерзаніи рѣкъ и озеръ, всего 407, т. е. больше прошлагодняго на 48.

Число наблюдательныхъ пунктовъ въ 1902 г. было 266, т. е. увеличилось противъ 1901 г. на 10.

Всего получено свѣдѣній о 105 рѣкахъ, 16 озерахъ, и 2 прудахъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показано время вскрытія и замерзанія рѣкъ и озеръ въ 1902 г.

Римскія цифры обозначаютъ мѣсяца; въ таблицахъ принятъ новый стиль; рѣки, озера и пруды расположены по алфавиту, а мѣста по одной рѣкѣ—по теченію, начиная сверху.

Для всѣхъ мѣстъ даны широта и долгота; долгота отъ Гринвича.

Днемъ вскрытія считается тотъ день, когда ледъ взломало противъ мѣста наблюденія или когда ледъ тронулся въ первый разъ; днемъ замерзанія — когда вода покрылась неподвижною, сплошною, хотя бы и тонкою корою льда отъ одного берега до другого или когда шедшій ледъ смерзся и остановился.

Р ѣ к и:

Абаканъ (притокъ Енисея)					
У	Абаканскаго завода.	52°46'	90°05'	V/I	XI/24
„	с. Аскизскаго	53°16'	90°15'	—	XI/14
„	„ Усть-Абаканскаго	53°40'	91°28'	—	XI/14
Алданъ					
„	„ Усть-Майскаго.	60°20'	134°25'	V/19	X/27

Амга					
у с. Сулгачинского наслега.	61°30'	132°57'	V/18	X/18	
Амгунь					
„ „ Дальжа	52°55'	139°38'	—	X/31	
Амурь					
„ ст. Покровской	53°20'	121°26'	V/14	XI/1	
„ „ Игнашиной	50°25'	127°20'	V/14	X/31	
„ „ Черняевой	52°40'	126°15'	V/13	X/29	
„ „ Кумарской	51°34'	126°30'	V/15	XI/14	
„ г. Благовѣщенска	50°16'	127°30'	V/14	XI/13	
„ ст. Радде	48°46'	130°38'	V/14	XI/13	
„ „ Екатерино-Никольской	47°59'	131°05'	V/16	XI/21	
„ „ Михайло-Семеновской	48°00'	132°50'	V/15	—	
„ г. Хабаровска	48°28'	135°07'	V/4	XI/29	
„ с. Вятскаго	48°37'	135°50'	V/14	XI/25	
„ „ Софійскаго	51°21'	139°40'	V/18	—	
„ „ Мариинско-Усленскаго	51°52'	140°20'	V/18	—	
„ „ Богородскаго			V/18	—	
„ „ Больше-Михайловскаго	51°14'	140°11'	—	XI/13	
„ „ Дальжа	52°55'	139°38'	—	XI/8	
„ г. Николаевска	58°08'	140°47'	V/29	XI/4	
Амурь (протока Найхэ)					
„ „ Найхэ	48°13'	136°33'	V/1	—	
Ангара					
„ г. Иркутска	52°16'	104°19'	IV/15	I/7 (1903)	
„ с. Усолья	52°44'	103°42'	V/4	XII/15	
„ „ Бархатовскаго	52°47'	103°40'	—	XII/9	
„ „ Олонскаго	52°51'	103°29'	V/4	—	
„ „ Евсѣевскаго	53°20'	103°25'	IV/26	XII/2	
„ г. Балаганска	53°48'	103°12'	—	XII/1	
„ с. Усть-Удинскаго	54°28'	103°03'	V/13	XI/28	
„ „ Большемамырскаго	56°08'	102°51'	V/27	—	
„ „ Кежемскаго	56°10'	102°34'	V/28	—	
„ „ Братскаго	56°04'	101°50'	V/23	XI/18	
„ „ Шаманскаго	57°00'	101°40'	V/31	XI/18	
„ „ Воробьева	57°45'	102°13'	VI/8	XI/16	
„ „ Невонскаго	58°01'	102°37'	V/24	—	
„ „ Кежемскаго	58°58'	100°58'	V/24	—	
„ „ Богучанскаго	58°25'	97°26'	V/24	X/31	
„ „ Каменки	58°37'	95°50'	V/24	X/29	

Ангара (протока)					
у с.	Больше-Мамырского	56°08'	102°51'	—	X/26
Анюй большой					
„ г.	Нижеколымска	68°32'	160°59'	VI/11	IX/28
Анюй Малый					
„ „	Нижеколымска	68°32'	160°59'	VI/8	IX/28
Аргунь					
„ ст.	Дуроевской	50°01'	118°38'	V/7	XI/2
„ „	Олочинской	51°24'	119°56'	V/7	XI/16
„ „	Аргунской	51°34'	120°02'		XI/15
„ „	Усть-Уровской	52°12'	120°44'	V/8	XI/5
Балей (системы Ангары)					
„ „	Гороховского	52°50'	103°49'	—	X/24
Баргузинъ					
„ г.	Баргузина	53°37'	109°38'	V/4	—
Березовка (системы р. Колымы)					
у мѣста нахожденія мамонта.	?	?		VI/2	—
Бирюса					
„ с.	Канторского	53°57'	97°35'	V/3	XI/1
„ „	Шиткинского	56°24'	97°58'	—	XI/2
Большая Мамыръ					
„ „	Больше-Мамырского	56°08'	102°51'	—	X/25
Борзя (системы Амура)					
„ „	Борзя	50°24'	116°31'	—	X/26
Будунда					
„ „	Черемховского	50°31'	127°40'	IV/25	—
Бурей					
„ „	Бахирева	50°17'	130°20'	V/3	XI/8
Бѣлая (системы р. Ангары)					
„ „	Бѣльскаго	52°57'	102°55'	V/6	—
„ „	Бадайскаго	52°53'	103°25'	IV/17	XI/2
Бѣлая (системы р. Амура)					
„ „	Средне-Бѣльскаго	50°46'	128°03'	IV/23	X/26
Верхній Суэтукъ (системы р. Енисея)					
„ „	Верхній Суэтукъ	53°29'	92°26'	—	X/27
Вилюй					
„ „	Нюрбинско-Антоновскаго	63°15'	117°50'	V/22	X/18
„ г.	Вилюйска	63°45'	121°34'	V/25	X/24



Витимъ					
у	Воронцовской пристани	?	?	V/21	—
„	Бодайбо	57°50'	114°10'	V/18	X/24
„	с. Витимскаго	59°30'	112°45'	V/21	—
Газимуръ					
„	Пріисковъ „Сухой Логъ“	51°24'?	118°18'?	—	X/28
Гарга (системы р. Баргузинъ)					
„	Горячаго источника. . .	?	?	мѣстами	X/23
Гилюй					
„	Инокентіевскаго пріиска	55°00'	127°30'	V/3	X/25
Голоустная					
„	с. Голоустнаго	52°01'	105°25'	IV/16 зам.	
				V/6 вскр.	V/8 X/14
Джида (системы р. Селенги)					
„	ст. Босинской	50°30'	103°35'	—	XI/9
Димъ					
„	с. Борисоглѣвскаго	49°07'	128°20'	IV/30	XI/6
Душкачанъ					
„	с. Душкачана	55°51'	109°39'	V/26 зам.	X/12, вскр.
				X/13; зам.	X/15 вскр. X/16
					зам. X/19
Еловка (системы Ангары)					
„	с. Усть-Удинскаго	54°28'	103°03'	V/7	X/28
Елонь					
„	„ Русское Устье	71°01'	149°26'	VI/20	IX/25
Енашимо					
„	пріиска Ивано-Дмитріевскаго	?	?	V/27	
Енисей					
„	Минусинска	53°42'	91°44'	V/1	—
„	с. Абаканскаго	54°08'	91°20'	—	XI/18
„	„ Новоселовскаго	55°01'	91°11'	V/2	XI/7
„	„ Даурскаго	55°08'	92°17'	V/4	XI/15
„	г. Красноярска	56°01'	92°52'	V/2	XI/16
„	с. Березовскаго	56°04'	92°42'	V/6	XI/16
„	„ Атамановскаго	56°23'	93°28'	V/8	XI/15
„	„ Юксѣевскаго	56°48'	93°20'	V/8	—
„	„ Казачинскаго	57°45'	93°12'	V/13	XI/17
„	„ Каргина	58°00'	92°52'	V/14	XI/17
„	„ Маклаковскаго	58°20'	92°27'	—	XI/16

у г. Енисейска	58°27'	92°06'	V/22	XI/15
„ с. Анциферовскаго	59°08'	91°40'	V/22	XI/14
„ „ Назимовскаго	59°30'	91°02'	V/20	XI/13
„ „ Подкаменно-Тунгусскаго	61°27'	90°20'	V/24	—
„ д. Сумароковской	61°39'	89°59'	V/25	—
„ с. Верхнеинбатскаго	63°10'	90°16'	V/27	—
„ „ Ямскаго (Вершининскаго)	64°11'	87°40'	V/29	—
„ „ Монастырскаго	65°47'	88°00'	VI/1	X/26
„ „ Полой	66°46'	86°53'	—	X/17
„ „ Потаповскаго	68°40'	86°15'	VI/10	—
„ „ Ананьинскаго	69°45'	83°22'	VI/5	—

Зея

„ Зейской пристани	54°00'	127°15'	V/16	X/16
„ с. Красноярскаго	51°45'	128°30'	V/4	X/26
„ „ Большесазанскаго	51°10'	127°10'	V/8	—
„ „ Бѣлоярскаго	50°37'	127°04'	V/4	X/26
„ „ Черемховскаго	50°31'	127°40'	V/2	—

Зима

„ „ Верхне-Зиминскаго	53°53'	101°35'	V/6	—
---------------------------------	--------	---------	-----	---

Илга (системы р. Лены)

„ „ Марковскаго	54°15'	104°40'	V/4	—
„ „ Знаменскаго	54°34'	104°45'	—	X/26
„ „ Усть-Илгинскаго	54°45'	104°47'	V/10	—

Илимъ

„ „ Коченгскаго	55°58'	104°01'	—	X/30
„ г. Илимска	56°59'	103°50'	V/15	X/19

Има (системы р. Амура)

„ с. Иманъ	46°00'?	133°35'?	—	XII/6
----------------------	---------	----------	---	-------

Инбатъ

„ „ Верхнеинбатскаго	63°10'	90°16'	VI/13	—
--------------------------------	--------	--------	-------	---

Ингода

„ г. Читы	52°01'	113°30'	V/1	XI/2
„ с. Кайдалово	51°42'	114°29'	V/2	XI/2

Индигирка

„ с. Русское устье	71°01'	149°26'	VI/20	IX/30
------------------------------	--------	---------	-------	-------

Иркутъ

„ „ Мондъ	51°39'	100°58'	V/18	XI/14
---------------------	--------	---------	------	-------

Ия (системы р. Ангары)				
у с. Гадалея	54°27'	100°27'	V/2	X/30
Камчатка				
„ „ Ключевского	56°18'	160°40'	V/7	—
Канъ (системы р. Енисея)				
„ „ Ирбейского	55°40'	95°15'	—	XI/10
„ „ Амонашевского	55°56'	94°32'	V/25	XI/8
„ г. Канска	56°12'	95°51'	V/8 замерз.	XI/3 вскр.
			XI/7 замерз.	XI/9
„ „ Анцирского	56°18'	95°30'	V/12	X/27
„ „ Курышинского	56°14'	95°00'	—	XI/2
Кебежъ				
„ „ Нижняя Буланка	53°20'	92°05'	IV/13	XI/11
Кемь				
„ „ Мордовского	58°20'	92°00'	V/17	X/29
Кемчугъ				
„ „ Рыбнаго	57°03'	91°05'	V/20	XI/1
Киранъ				
„ ст. Киранской	50°23'	106°42'	III/17	X/27
Киренга				
„ г. Киренска	57°47'	108°07'	V/17	XI/2
Кичера				
„ с. Душкачана	55°51'	109°39'	V/26	X/21
Китой				
„ „ Китойского	52°30'	103°42'	IV/23	—
Колыма				
„ „ Годчева	66°18'	152°40'	—	X/12
„ г. Средне-Колымска	67°10'	157°10'	VI/4	X/6
„ Заимки Омолонъ	68°35'	159°08'	VI/11	X/2
„ с. Нижне-Колымска	68°31'	160°59'	VI/8	IX/30
„ „ Походской	69°01'	160°50'	VI/12	—
„ „ Сухарной	69°30'	161°49'	—	IX/25
Коченга				
„ „ Коченгского	55°58'	104°01'	—	X/30
Куда				
„ „ Жердовского	52°41'	104°27'	—	XI/25
„ „ Грановского	52°20'	104°15'	IV/25	—

Курышъ

у с. Мокрушинскаго 56°26' 95°10' — X/22

Кута

„ „ Култуцкаго 57°38' 104°36' V/18 —

„ „ Усть-Кутскаго 56°45' 105°39' V/18 —

Лена

„ „ Малая Тарель 53°58' 106°20' IV/8 —

„ „ Бирюльского 53°52' 106°16' — X/27

„ „ Головскаго 55°20' 105°28' V/15 —

„ „ Петровскаго 54°25' 105°09' V/8 —

„ „ Рудовскаго 54°29' 105°02' V/13 —

„ „ Усть-Илгинскаго 54°42' 104°50' V/15 X/26

„ „ Закаменскаго 54°55' 105°17' V/14 —

„ „ Омолоевского 56°30' 106°14' V/17 X/26

„ г. Киренска 57°47' 108°07' V/18 X/19

„ с. Петропавловскаго 58°20' 109°03' V/19 X/27

„ „ Мутинскаго 58°38' 110°20' V/18 X/28

„ „ Витимскаго 59°30' 112°45' V/21 X/31

„ „ Крестовскаго 59°55' 113°01' V/21 XI/2

„ „ Конькинскаго 60°27' 114°20' V/22 —

„ „ Нохтуйска 59°58' 117°23' — XI/1

„ „ Березовскаго 59°40' 118°05' V/23 X/31

„ г. Олекминска 60°22' 120°26' V/20 XI/4

„ с. Илюнскаго ? ? V/22 X/31

„ „ Журинскаго 61°02' 125°40' V/22 —

„ г. Якутска 62°01' 129°43' V/26 X/31

„ с. Мархинскаго 62°10' 129°43' V/25 X/29

„ „ Намскаго 62°28' 129°48' V/28 —

„ „ Булунъ 70°45' 127°47' VI/8 X/20

Малый Касъ (сист. Енисея)

„ Устья 59°23' 89°19' V/8 —

Манзурка (системы Лены)

„ Харбатовскаго 53°45' 106°02' V/9 X/26

„ Манзурскаго 53°30' 106°04' IV/27 X/26

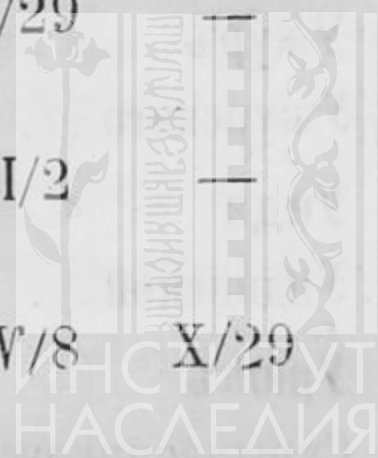
Мая

„ „ Усть-Майскаго 60°25' 134°29' V/18 X/27

Менза

„ „ Мензинскаго 49°25' 108°52' — XI/13

Мысовая					
у с.	Мысовского	51°43'	105°51'	V/12	XI/10
Нижняя Тунгуска					
„ „	Преображенского	60°01'	107°05'	V/9	X/19
„ „	Монастырского	65°47'	88°00'	V/31	—
Нерча					
„ г.	Нерчинска	51°58'	116°35'	IV/18	X/26
Ока					
„ с.	Уянского	54°17'	101°01'	V/8	X/26
„ „	Братского	56°04'	101°50'	V/22	X/25
Окушка					
„ „	Братского	56°04'	101°50'	V/21	X/18
Олонка					
„ „	Олонского	52°51'	103°29'	IV/16	—
Омолонъ (притокъ Колымы)					
у	Заимки Омолонъ	68°35'	159°08'	VI/9	IX/29
Ононъ					
„ ст.	Акшинской	50°15'	113°24'	IV/29	—
„ „	Усть-Илинской	50°24'	113°42'	—	XI/17
„ „	Оловянной	50°56'	115°36'	IV/23	X/30
Она					
„ с.	Шиткинского	56°19'	98°00'	V/17	—
„ „	Шелаевского	57°21'	97°20'	V/19	XI/2
Оя					
„ „	Ермаковского	53°20'	92°30'	IV/20	XI/16
Пенжина					
„ „	Пенжина	63°11'	167°40'	V/30	—
Переемная					
„ ст.	Переемной	51°35'	105°10'	IV/17	XI/25
Подкаменная Тунгуска					
„ с.	Подкаменно-Тунгусского	61°27'	90°20'	V/29	—
Рыбная					
„ „	Рыбнаго	55°53'	94°40'	XI/2	—
Самара (системы Амура)					
„ с.	Благословеннаго	48°00' (?)	131°19' (?)	V/8	X/29
Севагликонъ					
у	Приска Отраднаго	?	?	VI/1	—



Селенга

у ст. Цаганъ-Усунской . . .	50°12'	105°34'	IV/15	XI/18
„ „ Усть-Кяхты	50°24'	106°09'	IV/15	XI/18
„ г. Верхнеудинска	51°50'	107°35'	IV/20	XI/6
„ с. Кабанска	52°30'	106°39'	IV/29	XI/4
„ „ Твороговскаго	52°09'	106°29'	IV/24	—
„ Маяка Хараузъ (про- тока Хараузъ)	52°17'	106°16'	V/3	X/28

Сучана

„ с. Владиміро - Александр- овскаго	42°58'	133°15'	III/21	—
--	--------	---------	--------	---

Талая

„ Пріиска Діонисіевскаго	?	?	—	X/11
------------------------------------	---	---	---	------

Томъ

„ „ Высокаго	?	?	XI/1	—
„ „ Александровскаго	57°02'	128°20'	XI/2	—

Туба

у г. Минусинска	53°42'	91°44'	IV/22	—
---------------------------	--------	--------	-------	---

Тунка

„ с. Тункинскаго	51°45'	102°36'	IV/15	—
----------------------------	--------	---------	-------	---

Турка

„ Туркинскаго маяка	52°56'	108°12'	V/20	X/31
-------------------------------	--------	---------	------	------

Туруханъ

„ Янова Стана	65°29'	85°19'	V/30	X/1
-------------------------	--------	--------	------	-----

Уда (системы р. Ангара)

„ „ Ново-Удинскаго	53°59'	104°07'	—	X/31
„ „ Усть-Удинскаго	54°28'	103°03'	V/6	X/29

Уда (Чуна)

у г. Нижнеудинска	54°55'	99°03'	V/9	XI/17
-----------------------------	--------	--------	-----	-------

Уда (системы р. Селенги)

у г. Верхнеудинска	53°55'	116°19'	IV/26	XI/1
------------------------------	--------	---------	-------	------

Ужуръ

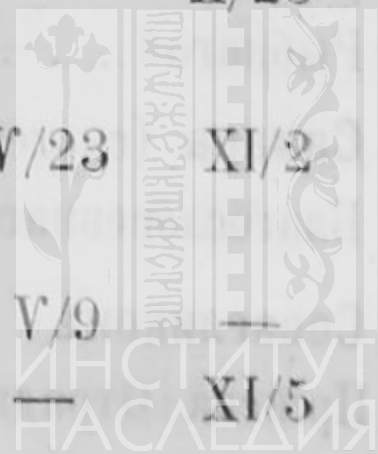
у с. Ужурскаго	56°16'	89°59'	—	X/28
--------------------------	--------	--------	---	------

Унда

„ ст. Ундинской	52°22'	116°19'	IV/23	XI/2
---------------------------	--------	---------	-------	------

Урюпъ

„ с. Скрыпичниковскаго	55°45'	89°32'	V/9	—
„ „ Березовскаго	55°48'	89°45'	—	XI/5



Усолка				
у с. Христорождественского	56°45'	95°21'	V/18	X/31
Уссури				
„ ст. Козловской	47°01'	131°50'	IV/15	XI/22
„ „ Графской	46°00'	133°35'	IV/16	XI/24
„ с. Ильинского	45°55'	133°34'	IV/1	—
Хилокъ				
„ ст. Толбачи	?	?	V/5	—
Ципиканъ				
у Устья р. Сивагъ.	?	?	—	X/20
Чернавка				
„ с. Ужурского	56°16'	89°59'	—	X/28
Черная				
„ „ Казачинского	57°45'	93°12'	V/15	X/25
Чикой				
„ ст. Киранской	50°16'	106°52'	IV/22	XI/9
„ „ Харьяской	?	?	IV/24	IX/5
„ „ Шарагольской	50°02'	107°23'	IV/23	
Чина				
при устьѣ Чинакана.	?	?	—	X/29
Чита				
у с. Читы	52°01'	113°30'	XI/3	—
Чулымъ				
у д. Трясучей	55°31'	91°31'	—	X/28
„ Леонидовского завода	55°24'	91°49'	IV/27	X/28
„ с. Курбатовского	55°29'	91°14'	—	XI/4
„ „ Подсосенского	55°49'	91°06'	V/8	—
„ „ Назаровского	56°00'	90°22'	V/10	X/28
„ „ Ново-Назаровского.	?	?	—	XI/5
„ „ Ершова	55°55'	89°33'	V/12	—
„ „ Бириллюскаго	57°07'	90°34'	V/13	X/27
Шилна				
„ г. Срѣтенска	52°15'	117°05'	VI/30 зам.	XI/2 вскр.
			XI/16 зам.	XI/20
„ с. Шилкинского	52°34'	118°39'	XI/10	—
у ст. Горбица	53°06'	119°10'	V/3	XI/10
Яна				
„ г. Верхоянска	67°33'	132°24'	VI/3	X/18
„ с. Казачьяго	70°35'	136°27'	VI/8	X/2

О з е р а и п р у д ы.

Оз. Байкаль

у с. Голоустного . . .	52°01'	105°25'	вскр. V/14	очист. V/26	зам. I/3	
			разб. I/7	зам. I/8	разб. I/12	зам. I/13 (1903 г.).
„ „ Култукъ . . .	51°44'	103°43'	вскр. V/19	очист. V/20	I/2	(1903 г.)
„ „ Лиственичного	51°51'	106°45'	V/9	V/13	ХП/30;	вскр. I/2, зам. I/4
						вскр. I/4 зам. I/5 (1903 г.).
„ „ Мысовой . . .	51°43'	105°51'	VI/2	VI/8	I/2	(1903 г.)
„ „ Переемной . .	51°35'	105°10'	V/24	VI 2	ХП/25	вскр. ХП/29, зам. ХП/31
„ „ Песчаной бух- ты	52°16'	105°44'	V/14	—		
„ „ Посольска . .	52°01'	106°15'	V/27	VI/2		
„ „ Туркинского маяка	52°56'	108°12'	VI/2	—		I/1 1903.
„ „ Ушканьихъ Ос- трововъ	53°55'	104°27'	V/25	VI/9	ХП/27	
„ „ Харауза	52°17'	106°17'	V/18	V/31	зам. ХП/24	вскр. ХП/28 зам. ХП/30
„ „ Чичевковъ (Душ- качана)	55°51'	109°39'	—	—		ХП/16

Оз. Байкаль (Малое море)

у маяка «Кобылья Голова»	53°03'	106°54'				XI/20 вск. XI/30 з. ХП/5
-------------------------------------	--------	---------	--	--	--	--------------------------

Оз. Байкаль (Соры-заливы)

Соръ у Оймюра . . .	52°20'	106°50'	V/25			X/29
„ „ Харауза . .	52°17'	106°17'	—			X/26

Оз. Дальжа

у с. Дальжинского .	52°55'	139°38'	—			X/19
---------------------	--------	---------	---	--	--	------

Оз. Мочище

„ с. Гадалей	54°27'	100°27'	V/12			X/20
----------------------	--------	---------	------	--	--	------

Оз. Саранское

„ (Остр. Берингъ) .	55°10'	166°40'	ХП/3			
---------------------	--------	---------	------	--	--	--

Оз. Сардонахъ

у г. Верхоянска . .	67°33'	133°24'	VI/17			IX/22
---------------------	--------	---------	-------	--	--	-------

Оз. Эбей

у г. Верхоянска . .	67°33'	133°24'	V/27			
---------------------	--------	---------	------	--	--	--



Озера

у г. Верхнеудинска . . .	53°55'	116°19'	V/8—10	—
„ „ Вилуйска.	63°45'	121°35'	VI/9	—
„ с. Грановскаго . . .	52°20'	104°15'	—	X/25
„ „ Душкчанъ.	55°51'	109°39'	—	X/19
„ „ Жердовскаго. . .	52°41'	104°27'	—	X/24
„ „ Каменки	58°37'	95°50'	V/23	X/17
„ „ Найхэ	48°13'	136°33'	V/10	—
„ „ Нижнеколымска. .	68°31'	160°59'	VI/6	IX/24
„ „ Русскаго устья. .	71°01'	149°26'	VI/20—25	IX/25

Пруды

„ Верхняго Суэ-				
тука	53°29'	92°26'	VI/29	X/27
„ Леонидовскаго				
завода	55°24'	91°49'	V/22	X/17 вск. X/23
				зам. X/29
у с. Олонскаго . . .	52°51'	103°29'	IV/27	—

Дополненіе о вскрытіи и замерзаніи рѣкъ въ 1901 г.

Амуръ

у г. Благовѣщенска. .	50°16'	127°30'	IV/12	XI/13
-----------------------	--------	---------	-------	-------

Анадырь

„ Маркова	64°45'	170°50'	V/28	—
---------------------	--------	---------	------	---

Верхняя Ангара

„ Душкчана.	55°51'	109°39'	X/12	—
---------------------	--------	---------	------	---

Гижига

„ Гижигинска	61°55'	160°26'	V/23	—
----------------------	--------	---------	------	---

Лена

у с. Конькинскаго. . .	60°27'	114°20'	V/9	—
------------------------	--------	---------	-----	---

Уссури

у Козловской.	47°01'	131°50'	IV/16	—
-----------------------	--------	---------	-------	---

Самое раннее вскрытіе въ 1902 г. отмѣчено въ Южно-Уссурийскомъ краѣ для рѣки Сучаны, которая вскрылась 23 марта, самое позднее для Индигирки, которая у Русскаго устья вскрылась 20 іюня.

Такимъ образомъ на исчезновеніе ледяного покрова весною 1902 г. потребовалось 89 дней, т. е. на 17 дней болѣе, чѣмъ въ 1901 г.

Если разсмотрѣть вскрытіе по областямъ, то оказывается, что между 15 апрѣлемъ и 1 маемъ вскрылись Ангара у Иркутска и рѣки западной части Забайкальской области; между 1—10 маемъ вскрылись рѣки восточной части Забайкалья и южной части Иркутской и Енисейской губерній; 10—20 мая рѣки Амурской, Приморской, южной части Якутской областей и средней части Иркутской и Енисейской губерній. Къ 10 іюня вскрылись рѣки всей Восточной Сибири за исключеніемъ крайняго сѣвера, гдѣ низовья Индигирки и Колымы вскрылись между 11—20 іюня.

Благодаря очень холодной веснѣ, за исключеніемъ Забайкальской области, повсюду замѣчается значительное запозданіе вскрытія.

Наиболѣе велико запозданіе въ южной части Иркутской и Енисейской губерніяхъ и Амурской и Приморской областяхъ, гдѣ рѣки вскрылись на 10—20 дней позже прошлаго года.

По сравненію съ нормальнымъ временемъ вскрытія, выведенномъ изъ продолжительнаго ряда наблюденій, оказывается, что

АМУРЪ въ 1902 г. вскрылся въ среднемъ на 16 дней позже,

АНГАРА въ верхней части своего теченія на 7 и въ нижней на 16 дней позже,

ЕНИСЕЙ на 14 дней позже и

ЛЕНА въ верхней части теченія на 11, въ среднемъ нормально и въ нижнемъ теченіи на 5 дней позже нормальнаго.

Вообще, 1902 годъ по позднему вскрытію водъ принадлежитъ къ исключительнымъ годамъ.

Такъ Енисей у Енисейска ни разу съ 1790 года не вскрывался такъ поздно, какъ въ рассматриваемомъ году; самое позднее вскрытіе Енисея у Енисейска отмѣчено въ 1883 году, именно 19 мая т. е. на три дня раньше, чѣмъ въ 1902 г.

Замерзаніе водъ въ 1902 г. началось во второй половинѣ сентября, когда (IX/22) замерзло озеро Сардонахъ у Верхоянска, озера около Нижне-Колымска и рѣка Колыма у Сухарной (IX/25), а 7 января 1903 г. замерзла Ангара у Иркутска.

Такимъ образомъ водоемы Восточной Сибири въ 1902 покрылись льдомъ въ 107 дней т. е. на 12 дней медленнѣе, чѣмъ въ 1901 г.

Рассматривая наступленіе замерзанія по областямъ, находимъ: между 22 сентября и 10 октября покрылись льдомъ рѣки и озера крайняго сѣвера; между 10—22 октября рѣки сѣверныхъ частей Якутской области и Енисейской губерніи; между 20 октября

и 1 ноября рѣки южной части Якутской области, средней—Енисейской и сѣверной части Иркутской губерніи и западной половины Амурской области.

Между 1—20 ноября покрылись льдомъ рѣки остальной части Восточной Сибири, за исключеніемъ озера Байкала и верхняго теченія рѣки Ангары, которыя покрылись льдомъ въ декабрь—январь.

Въ 1902 г. рѣки въ одной и той-же области покрывались льдомъ крайне не одновременно, благодаря раннимъ морозамъ, которые мѣстами успѣли сковать рѣки и наступленію вслѣдъ за холодомъ теплой погоды, которая замедлила замерзаніе.

Въ общемъ рѣки въ 1902 г. замерзли раньше прошлаго года и раньше нормального времени замерзанія:

АМУРЪ въ среднемъ на 1 день, АНГАРА на 7, ЕНИСЕЙ на 4 и ЛЕНА на 3 дня.

Возможная продолжительность навигаціи т. е. время, въ теченіе котораго воды были свободны отъ льда, въ 1902 г. была для АМУРА между 169—194 днями, въ среднемъ 182 дня,

„ АНГАРЫ до Иркутска 267 дней,

„ „ „ Братска 179 дней,

„ ЕНИСЕЯ „ Енисейска между 177—199, въ среднемъ 188 дней,

для ЛЕНЫ до Якутска между 154—163, въ среднемъ 159 дней,

для ШИЛКИ 186 дней и

„ БАЙКАЛА между 204—233 днями, въ среднемъ 220 дней.

По сравненію съ 1901 годомъ возможная продолжительность навигаціи была на всѣхъ большихъ рѣкахъ, за исключеніемъ верхняго теченія Ангары на 2—24 дня короче прошлагодняго.



Легенда о Шаманской пещерѣ на островѣ Ольхонѣ.

Среди священныхъ мѣстъ, почитаемыхъ иркутскими бурятами, однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ является Шаманская пещера (или Пещерный мысъ) на сѣверо-западномъ берегу байкальскаго острова Ольхона. Къ ней приурочивается какой-то особенно суевѣрный ужасъ всѣхъ прибайкальскихъ бурятъ, и существуютъ интересныя преданія, нѣсколько объясняющія это исключительное къ ней отношеніе. Самымъ распространеннымъ, по крайней мѣрѣ, въ литературѣ является преданіе, записанное Черскимъ. Оно связываетъ почитаніе пещеры съ мифомъ о чудесномъ переселеніи монголовъ, когда-то населявшихъ Ольхонъ, на другой берегъ Байкала и считаетъ ее мѣстомъ жительства небожителя Угутэ-ноёна.

Въ бытность мою лѣтомъ 1902 г. на Ольхонѣ, я воспользовался случаемъ побывать въ знаменитой священной пещерѣ и собрать о ней свѣдѣнія. Настоящею бѣглою замѣткой я хочу дополнить нѣсколько то, что уже извѣстно о ней въ литературѣ, нѣкоторыми новыми данными, хотя и попутно собранными, но представляющими, на мой взглядъ, нѣкоторый интересъ.

Пещерный мысъ находится приблизительно около середины сѣверо-западнаго берега остр. Ольхона, выходящаго на Малое море. Ближайшее къ нему селеніе—улусъ Кужирскій. Бурята называютъ мысъ Ойхонъ-эхэ-бабай и боятся близко подходить къ нему. При этомъ мужчины, какъ мнѣ сообщили, еще могутъ приближаться на разстояніе до 50 саж. отъ святыни, женщины же обходятъ это мѣсто за цѣлыхъ 2 версты. Ежегодно зимою сюда, какъ говорятъ, пріѣзжаютъ хоринскіе ламы и служатъ въ пещерѣ свои хуралы. Пріѣзжаютъ къ мысу для поклоненія и „заморскіе“ (забайкальскіе) бурята, но въ самую пещеру входить не рѣшаются.

Самый мысъ, далеко выдающійся въ Малое море, представляетъ собою высокую скалу изъ бѣлаго кристаллическаго известняка въ видѣ двухъ шатровыхъ колоколенъ, близко другъ къ другу прижатыхъ. Въ скалѣ есть расщелина, которая и читается, какъ священная пещера. Въ ней я нашелъ нѣсколько предметовъ ламскихъ богослуженій: буддійскія иконы на полотнѣ, подвѣшенныя къ потолку, мѣдныя чашечки (цугуцэ), курительныя свѣчи (кужи) и

т. п. Кромѣ этого, кругомъ пещеры на камняхъ и въ самой пещерѣ лежали мѣдныя монеты, табакъ, бутылка, кусокъ кумачу и прочіе предметы, которые обыкновенно кладутся бурятами на перевалахъ горъ и др. священныхъ мѣстахъ. Изъ той же пещеры нѣсколько лѣтъ тому назадъ черезъ А. В. Вознесенскаго были доставлены въ музей деревянныя фигурки, изображающія различное оружіе: саблю, ружье, копье и т. п., т. е. фигурки, которыя обыкновенно, въ качествѣ приношенія, кладутся забайкальскими бурятами на ихъ обонахъ. Найденное въ пещерѣ такимъ образомъ является несомнѣннымъ доказательствомъ религіознаго почтенія къ этому мѣсту не только Ольхонскихъ бурятъ, но и забайкальцевъ, живущихъ далеко по ту сторону Байкала.

На мои разспросы, почему такъ чтится Шаманская пещера, мнѣ удалось услышать въ Кужирскомъ улусѣ новую легенду, до сихъ поръ еще не появившую въ литературу. Тѣмъ не менѣе легенда эта, очевидно, очень распространена на Ольхонѣ. Ее рассказывали мнѣ бурята, цѣлою группою собравшіеся ко мнѣ въ юрту, въ присутствіи шамана и стариковъ. Разсказъ велся сообща, причемъ тѣ или другія подробности его тутъ же дебатировались или исправлялись болѣе свѣдущими и сообщались мнѣ уже въ готовомъ видѣ. Такимъ образомъ, содержаніе легенды не можетъ быть какимъ-нибудь индивидуальнымъ измышленіемъ или плодомъ недоразумѣнія, какъ это иногда бываетъ.

„Въ давнія времена, сообщаетъ легенда, жилъ въ пещерѣ и владѣлъ островомъ Ольхономъ Гэгэнъ-бурханъ. Онъ былъ повелителемъ монголовъ, которые тогда населяли островъ. Островъ понравился, между тѣмъ, Хан-гутъ Бабаю, потомку небесныхъ тэнгэриновъ, теперешнему хозяину Ольхона*), и онъ вступилъ въ борьбу съ Гэгэномъ. Долго тянулась борьба, и, наконецъ, согласились рѣшить дѣло жребіемъ. Взяли чашки, наполнили ихъ землею и условились: у кого за ночь земля сдѣлается красною, тому и оставаться владѣть Ольхономъ, другому же кочевать на новое мѣсто. Легли спать; чашки были поставлены у того и другого между ногъ. Хан-гута Бабай проснулся раньше и увидалъ, что земля окрасилась въ чашкѣ у Гэгэна. Не долго думая, онъ перемѣняетъ чашки и ждетъ пробужденія своего соперника. Гэгэнъ, хотя и догадывался объ обманѣ, все же такимъ образомъ принужденъ былъ кочевать на новое мѣсто.

Онъ отдалъ распоряженіе своимъ монголамъ навьючивать на верблюдовъ имущество и разбирать юрты. (Въ то время водились

*) См. «Матер. для изуч. шаманства» Агапитова и Хангалова, стр. 15, въ Изв. В.-Сиб. Отд. т. XIV, № 1—2.

на Ольхонѣ верблюды, и юрты у монголовъ были войлочные). Затѣмъ Гэгэнъ приказалъ всѣмъ лечь спать. За ночь монголы чудеснымъ образомъ съ верблюдами и всѣмъ имуществомъ были перенесены за Байкаль. На утро они проснулись уже на томъ берегу моря.

Не всѣ, впрочемъ, изъ монголовъ пожелали перебираться за Байкаль. Нѣкоторые изъ нихъ, двое-трое, не исполнили повелѣнія Гэгэна, спрятавшись между камнями. Они остались жить на Ольхонѣ и отъ нихъ-то и произошли ольхонскіе бурята. Такимъ образомъ бурята ольхонскіе происходятъ отъ Гэгэна“.

Итакъ, Шаманская пещера потому и ужасна такъ, что въ ней живетъ пришлый страшный духъ Хан-гута Бабай, теперешній властелинъ острова.

Легенда интересна, какъ мнѣ кажется, тѣмъ, что она касается вопроса о происхожденіи Ольхонскихъ бурятъ и объ ихъ соотношеніяхъ къ монголамъ. Извѣстно, какъ мало разработанъ этотъ вопросъ, какъ и вопросъ о происхожденіи сѣверныхъ бурятъ вообще. Исторія ихъ расселенія по теперешней Иркутской губерніи до появленія русскихъ, борьбы и взаимоотношеній ихъ къ остальнымъ народамъ, когда-то жившимъ вокругъ Байкала, якутамъ, тунгусамъ, монголамъ,—до сихъ поръ опирается на самыя скудныя данныя и крайне отрывочна.

У сѣверныхъ бурятъ нѣтъ и не было письменности, китайскіе же и монгольскіе источники лишь вскользь упоминаютъ о нихъ. Необходимо по этому, за отсутствіемъ другихъ матеріаловъ, собрать хотя бы побольше народныхъ преданій бурятъ, касающихся ихъ прошлаго, чтобы, сопоставивъ ихъ и подвергнувъ извѣстной критикѣ, все же составить себѣ то или иное приблизительное представленіе объ ихъ прошломъ. Данныя эти къ тому же могутъ быть проверены и дополнены археологическими изысканіями, для которыхъ, напр., Ольхонъ представляетъ богатое и еще вовсе почти неза-
тронутое поле.

Съ этой точки зрѣнія, мнѣ кажется, и можетъ представлять нѣкоторый интересъ записанная мною ольхонская легенда.

Между прочимъ, почтеніе, которымъ пользуется Шаманская пещера среди Хоринскихъ ламаитовъ, мнѣ кажется, можно поставить въ параллель съ извѣстнымъ въ литературѣ преданіемъ о первоначальномъ происхожденіи хоринцевъ съ остр. Ольхона (легенда о Хоридоѣ). Очевидно, почтеніе это проявляется у нихъ съ очень древнихъ, еще до-буддійскихъ, временъ.

Иркутскъ, 10 ноября 1903 г.

А. Станиславскій.

Какъ я записывалъ народныя пѣсни.

Отчетъ Н. П. Протасова о поѣздкѣ въ Забайкалье.

Въ 1899 году, по инициативѣ предсѣдателя этнографической секціи Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Д. П. Першина, я началъ заниматься записываніемъ народныхъ пѣсенъ Сибири съ ихъ мотивами.

Первыя работы мои въ этомъ направленіи были начаты въ болѣе глухихъ мѣстахъ по рѣкамъ Ангарѣ и Илимѣ, гдѣ жизнь народа, его обычаи и обряды еще не утратили той первобытной прелести и оригинальности, которыя были принесены въ Сибирь первыми насельниками ея въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

Здѣсь я рассчитывалъ встрѣтить чисто древне-русскую мелодію, не подвергнувшуюся вліянію фабрично-заводской пѣсни, распеваемой въ настоящее время по всей Россіи, а отчасти уже и въ при трактовыхъ селахъ Сибири. Расчеты мои оказались вѣрными и въ теченіе лѣта 1900 года мною было записано около ста мелодій, которыя распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: причеты 11, пѣсенъ свадебныхъ 8, величальныхъ 3, хороводныхъ 11, плясовыхъ 9, троицкихъ 5, святочныхъ 3, подблюдныхъ 3, проголосныхъ 36, рекрутскихъ 5, разбойничьихъ 1, арестантскихъ 2.

Можно было-бы записать далеко больше, но, во 1-хъ я старался записывать только тѣ пѣсни, которыя, по моему крайнему разумѣнію, были болѣе древнія и при томъ обладали болѣе богатымъ содержаніемъ текста и музыкальныхъ красотъ; во 2-хъ, отчасти мѣшали мои прямыя служебныя обязанности всецѣло отдаться дѣлу записыванія мелодій, и въ 3-хъ, и тѣ мелодіи, которыя были мною записаны, отняли много времени. Днемъ работать мнѣ положительно не удавалось; только съ 6—7 часовъ вечера, освободившись отъ службы, я въ каждомъ селѣ отправлялся или на вечерки, или на полянки (лужанки); тамъ, участвуя самъ въ пѣніи, я заучивалъ мелодіи на память, а тексты записывалъ за какою либо изъ пѣвицъ. Для того-же, что-бы записать свадебныя пѣсни въ томъ исполненіи, въ какомъ они поются на свадьбахъ, я самъ участвовалъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ на крестьянскихъ свадьбахъ, и этотъ способъ записыванія считаю лучшимъ, — потому

что сибирякъ, живя по большей части въ глухой тайгѣ, отъ природы скрытенъ и постороннему человѣку вызвать его на разговоры не такъ-то легко, а тѣмъ болѣе заставить изливать свою душу въ пѣсняхъ.

Переписавъ собранныя пѣсни въ особый рукописный сборникъ, я въ мартѣ 1901 года обратился въ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества съ просьбой относительно напечатанія ихъ, но въ отвѣтъ (11 марта № 175) получилъ увѣдомленіе, что за неимѣніемъ средствъ для печатанія сборника съ мелодіями, Отдѣлъ предлагаетъ отъ своего имени обратиться къ профессору Римскому-Корсакову съ просьбой разсмотрѣть собранный мною матеріалъ и дать о немъ свое заключеніе, а въ случаѣ благопріятнаго отзыва и принять мѣры къ выпуску его въ свѣтъ, на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ установлены.

Въ письмѣ своемъ на имя Отдѣла проф. Римскій-Корсаковъ сообщилъ, что при бѣгломъ просмотрѣ сборника онъ нашелъ въ пѣсняхъ признаки древней чистой русской мелодіи, представляющіе изъ себя цѣнный вкладъ въ литературу по народному творчеству. Въ ноябрѣ 1901 года, во второмъ письмѣ, профессоръ писалъ, что пѣсни эти, послѣ просмотра, переданы имъ предсѣдателю Пѣсенной Комиссіи при Императорскомъ Географическомъ Обществѣ, композитору Танѣеву, который благосклонно принялъ на себя заботы о ихъ разсмотрѣніи и изданіи.

Въ виду важности изученія народныхъ мелодій Сибири, собраніемъ и записываніемъ которыхъ никто доселѣ не занимался, я поставилъ себѣ цѣлю собрать отъ трехъ до пяти сборниковъ, въ которые должны будутъ войти и мелодіи мѣстныхъ инородцевъ, какъ-то: Бурятъ, Тунгусовъ, Якутовъ, Сойотъ, а по возможности и сосѣдей нашихъ—Монголъ и Китайцевъ. Это я думаю сдѣлать для того, чтобы можно было выяснитъ, имѣли-ли мелодіи мѣстныхъ инородцевъ вліяніе на пѣсни Сибиряка, и если имѣли, то какое.

Въ силу сказаннаго я въ мартѣ 1901 года обратился къ Отдѣлу съ просьбой объ ассигнованіи мнѣ двухсотъ пятидесяти рублей на поѣздку за Байкаль къ старообрядцамъ для записыванія народной мелодіи, гдѣ, по моему мнѣнію, досельная народная мелодія должна была сохраниться въ наименѣе искаженномъ видѣ, такъ какъ старообрядцы, сосланные за Байкаль въ началѣ XVIII столѣтія и жившіе отдѣльною общиною, были совершенно изолированы отъ всякихъ новшествъ, надвинувшихся на Россію съ Запада.

Распорядительный Комитетъ Отдѣла, въ засѣданіи своемъ 28 марта, разрѣшилъ выдачу мнѣ субсидіи, а также согласился предоставить мнѣ ожидавшійся изъ Петербурга фонографъ. Ожида-

нія однако не оправдались. Возлагая надежды на возможность при помощи фонографа наиболее точно записать гармонию народных пѣсенъ, созданную самимъ народомъ и въ его исполненіи, я рѣшился купить небольшой механической фонографъ на мѣстѣ, и вскорѣ убѣдился, что надежды были преувеличены: благодаря сильному шипѣнію, издававшемуся моимъ фонографомъ, все піано и піаниссимо, а также тремоляndo и группето, исполняемыя пѣвцами, положительно тушуются.

Недождавшись губернаторскаго бланка на взиманіе обывательскихъ лошадей по ходатайству Отдѣла, я 26-го іюня съ вечернимъ поѣздомъ выѣхалъ изъ Иркутска въ Верхнеудинскъ, — отъ котораго я долженъ былъ начать свои работы. Благодаря любезному вниманію Помощника Окружнаго Начальника г. Данилова, я получилъ безъ всякихъ задержекъ нужное открытое предписаніе и сталъ готовиться въ путь а черезъ два дня, 30-го іюня, я выѣхалъ изъ Верхнеудинска въ село Тарбагатай; оттуда — черезъ Хонхолой, Куналей, Мохоръ-Шибирь, Бичуру, Акино-Ключи, Ургункуй, Томиръ и Дурены — на Кяхту, а изъ послѣдней, черезъ Селенгинскъ, обратно въ Верхнеудинскъ, гдѣ закончилъ свои обслѣдованія и 6-го августа вернулся въ Иркутскъ, употребивъ на работу тридцать дней.

Общее протяженіе моего пути 1570 верстъ, при чемъ маршрутъ на обывательскихъ лошадяхъ, на которомъ мною произведены обслѣдованія, достигаетъ 1012 верстъ. Число же населенныхъ мѣстъ, въ которыхъ приходилось производить работы, достигаетъ двадцати одного.

Прибывъ въ село или деревню и остановившись на земской квартирѣ, я старался разговориться съ хозяиномъ или хозяйкой, узнавалъ отъ нихъ, кто въ ихъ деревнѣ лучшій запѣвало или знатокъ пѣсенъ. По большей части запѣвалами свадебныхъ пѣсенъ оказывались старушки, знающія всѣ обряды, сопровождающіеся пѣніемъ.

На каждую порядочную свадьбу такія старушки приглашаются руководительницами пѣнія. Изображая изъ себя нѣчто вродѣ регентовъ, онѣ первыя начинаютъ нужную мелодію и въ то же время подсказываютъ текстъ ея. Это, конечно, дѣлается только въ селеніяхъ, населенныхъ сибиряками, т. е. не старообрядцами; у послѣднихъ свадьба не сопровождается пѣсней, потому что у безпоповцевъ брачующіеся сходятся по обоюдному соглашенію, безъ всякихъ обрядовъ или пирушекъ, а просто такъ, — приглянулись напимѣръ другъ другу дѣвушка и парень, и недолго думая, она уходитъ къ нему и со дня ухода считается его женой, да такъ и живутъ до самой смерти. У поповскаго толка разница лишь въ

томъ, что черезъ годъ или больше привезутъ они изъ Россіи священника и онъ разомъ повѣнчаетъ всѣхъ брачующихся.

Узнавъ всѣхъ пѣвцовъ данной деревни, я обыкновенно просилъ хозяина пригласить ихъ ко мнѣ, какъ къ любителю старины и пѣсенъ, побесѣдовать. Когда-же приглашенные являлись, я заводилъ съ ними разговоръ о ихъ хозяйствѣ, земельныхъ надѣлахъ, семейной жизни и т. п., потомъ незамѣтно переходилъ къ обрядамъ старины и къ пѣснѣ.

Сначала разговоръ нашъ бывалъ односложно-натянутымъ, а затѣмъ постепенно оживлялся; когда же я объяснялъ, что я самъ крестьянинъ-сибирякъ, то мы быстро сближались и послѣ часа такой откровенной бесѣды, становились уже своими людьми. Мнѣ много помогали мои знанія мѣстъ, сель и населенія, которыя я пріобрѣлъ въ теченіе многихъ лѣтъ, странствуя по Сибири пѣшкомъ и на лошадяхъ и совершивъ до сорока пяти тысячъ верстъ.

Во время бесѣды хозяева угощали насъ чаемъ и закуской, а если тутъ были дѣвицы, то и сластями—конфетами и пряниками, которыми я запасся въ Верхнеудинскѣ. Побесѣдовавъ о томъ о семъ, я переходилъ на пѣсню, причемъ начиналъ самъ пѣть старыя пѣсни и доказывать всю прелесть ихъ, съ чѣмъ всѣ присутствующіе обыкновенно соглашались, въ особенности старушки. Если тутъ были дѣвушки, то старики начинали ихъ укорять въ томъ, что онѣ не заучиваютъ старинныхъ пѣсенъ, а поютъ какія-то „сорочьи скороговорки“. Пользуясь этимъ, я старался вызвать ихъ на соревнованіе и пѣсня лилась рѣкой, спокойно, не вымученная, а чистая, свѣтлая, исполняемая отъ избытка чувствъ. Похваливъ какую либо изъ пѣсенъ, я просилъ повторить ее для того, чтобы заучить самому. Въ то же время рука моя, держащая карандашъ, набрасывала пѣсню на бумагу, а при слѣдующихъ повтореніяхъ пѣсня исправлялась окончательно.

На фонографъ я записывалъ слѣдующимъ образомъ. Когда соберутся пѣвцы, то возмешь фонографъ и поставишь его на видномъ мѣстѣ. Пѣвцы, увидѣвъ его, заинтересуются и начнутъ спрашивать, что это за машина. Когда-же скажешь, что эта машинка слушаетъ людей и поетъ, и говоритъ человѣческими голосами, то они начинаютъ доказывать невозможность этого. Тогда предложишь имъ спѣть какую-либо пѣсню, они охотно соглашаются и фонографъ пишетъ.

Послѣ каждой записи я обыкновенно перемѣнялъ діафрагму, фонографъ пѣлъ, пѣвицы узнавали голоса другъ друга и часто какая-либо изъ пѣвицъ съ удивленіемъ говорила подругѣ:

— Слухай, Анюха: Дуняшка-то какъ выводитъ!

Черезъ два-три часа я уже въ данной деревнѣ пользовался особымъ довѣріемъ и тогда пѣли по моему желанію все, что угодно.

Всѣхъ пѣвцовъ и пѣвицъ я дарилъ серебряными рублями, а одной старушкѣ, спѣвшей мнѣ шесть духовныхъ стиховъ, подарилъ два золотыхъ.

Работать приходилось съ восьми часовъ утра до 8 и даже до 10 часовъ вечера, и когда я, покончивъ работу въ одномъ селѣ, уѣзжалъ въ слѣдующее, то меня всегда провожала толпа нарядныхъ пѣвицъ, желавшихъ мнѣ всѣхъ благъ и приглашавшихъ къ нимъ напредки.

Въ эту поѣздку мною записано 145 мелодій, изъ коихъ духовныхъ стиховъ 9, причетей 8, пѣсенъ свадебныхъ 15, величальныхъ 3, обрядовыхъ: помочанскихъ 1, пасхальныхъ 3, троицкихъ 3, хороводныхъ 9, плясовыхъ 12, шуточныхъ 2, проголосныхъ 60, рекрутскихъ 5, арестантскихъ 5, солдатскихъ 10.

Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ, приходится сознаться, что и здѣсь старая пѣсня быстро начинаетъ исчезать: молодежь уже какъ-будто стыдится старой пѣсни и вмѣсто такихъ богатыхъ мелодій, какъ:

„Калинушка съ малинушкой
Рано въ полѣ разцвѣла“ или
„Долина ты моя долинушка
Ничего-то ты не уродила“.

Предпочитаетъ пѣть фабричную —

Продамъ чашки,
Продамъ ложки,
Куплю милому
Саножки.

Или-же арестантскую пѣсню. Первую сюда привезла чугунка, а вторую подолгу живущіе на пріискахъ мужья и братья приносятъ домой, ежегодно обновляя репертуаръ такихъ пѣсенъ. И эта новая пѣсня быстро ассимилируется, разливаясь широкой волной во всѣ стороны и вытѣсняя старую народную мелодію.

Молодежь, соблюдая своего рода моду, быстро воспринимая новыя безсодержательныя пѣсни, „росо а росо“ теряетъ вкусъ и способность оцѣнивать воспринимаемое и безъ разбора беретъ все, что только ново и модно.

И если такъ пойдетъ далѣе, въ чемъ едва-ли можно сомнѣваться, то черезъ 10—20 лѣтъ отъ старой пѣсни останется одно грустное воспоминаніе.

Оцѣнка матеріала, собраннаго въ Забайкальѣ, возможна только по приведеніи его въ порядокъ. т. е. тогда, когда изготовленный мною, по образцу перваго, особый рукописный сборникъ въ августѣ настоящаго года будетъ представленъ Профессору Римскому-Корсакову или композитору Танѣеву для редакціи.

Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать, что былина въ Сибири сохранилась, но для записи ея нужно объѣхать тысячи верстъ съ затратою полугода времени и порядочныхъ средствъ, и если-бы нашлись люди, могущіе поддержать эту работу матеріально, то въ теченіе слѣдующаго года можно собрать отъ четырехсотъ до восьмисотъ мелодій.

Николай Протасовъ.

1902 года мая 4 дня.

Г. Иркутскъ.

К. К. Кокоулинъ.

Естественное движеніе населенія въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи.

(Брачность. Рождаемость. Смертность).

Статистическіе матеріалы за 25 лѣтъ 1873—1897.

Киренскій уѣздъ представляетъ особенно благопріятныя условія для изученія рождаемости и смертности. Населеніе его довольно однообразно и почти неподвижно. Крестьяне,—главный элементъ въ населеніи,—рѣдкими, случайными единицами, уходятъ изъ уѣзда, а переселенцевъ сюда, кромѣ ссыльныхъ, совершенно нѣтъ. Такимъ образомъ, выдѣливъ легко, насколько позволяетъ полнота и достовѣрность источниковъ, немногочисленныя городскія сословія, инородцевъ и ссыльныхъ, мы получаемъ однородную, замкнутую въ себѣ, массу чисто крестьянскаго населенія. Въ статистической обработкѣ этотъ матеріалъ долженъ дать цѣнные выводы, характерные не только для уѣзда, но и для Сибири. Жаль только, что населеніе здѣсь малочисленно, что суживаетъ горизонтъ наблюденія. Но недостатокъ этотъ вознаграждается у меня продолжительностью 25-лѣтняго періода изслѣдованія.

Я лично просмотрѣлъ всѣ метрическія книги уѣзда за этотъ періодъ на мѣстахъ ихъ составленія, использовалъ все содержаніе ихъ, что дало мнѣ возможность раздѣлить все населеніе по народностямъ и сословіямъ, разграничить обширное пространство уѣзда отдѣльными районами, дать картографическое распространеніе эпидемій и пр.

Детальное изученіе явленій указаннаго порядка побудило меня составить предварительно карту уѣзда, изданную мною въ 1900 г.— Это обстоятельство и послужило причиной замедленія обработки и изданія метрическихъ записей. До сихъ поръ мною не законченъ очень важный отдѣлъ—причинъ смертности.

Кокоулинъ.

17 ноября 1901 г.

Примѣчаніе. Настоящая статья представляетъ первую часть труда почтеннаго изслѣдователя. Вторая часть заключить причины и распредѣленіе по уѣзду смертности и третья—будетъ пояснительнымъ текстомъ къ этимъ двумъ первымъ.

Путемъ личнаго обслѣдованія, непосредственныхъ на мѣстѣ распросовъ, авторъ имѣлъ возможность собрать, между прочимъ, хорошій матеріалъ для оцѣнки метрическихъ книгъ, какъ источника для научныхъ построеній, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, углубить значеніе собраннаго имъ матеріала.

Вторая часть авторомъ уже обрабатывается и не замедлитъ появиться въ печати. *Н. Козьминъ.*

1. Браки.

I. Число и комбинаціи браковъ крестьянъ и ссыльныхъ.

Г О Д Ы.	Крестьянинъ на крестьянкѣ.	Крестьянинъ на ссылной.	Ссылный на крестьянкѣ.	Ссылный на ссылной.	Крестьянинъ на городской.	Крестьянинъ на якуткѣ.	Крестьянинъ на тунгускѣ.	В С Е Г О.
1873	322	3	8	5	3	1	2	344
1874	257	2	19	3	2	1	—	284
1875	248	4	26	6	4	2	—	290
1876	243	3	21	7	3	1	1	279
1877	232	5	28	4	1	—	—	270
1878	276	7	27	9	10	1	1	331
1879	260	7	28	13	1	—	—	309
1880	309	3	29	3	3	1	—	348
1881	331	5	29	10	3	1	1	380
1882	259	8	28	7	4	1	—	307
1883	324	14	32	15	3	1	1	390
1884	309	6	29	13	1	—	1	359
1885	324	6	40	13	3	—	2	388
1886	312	11	32	12	3	1	2	373
1887	312	9	28	14	4	1	1	369
1888	375	5	47	12	3	2	2	446
1889	387	7	38	16	7	—	—	455
1890	323	3	27	14	3	—	—	370
1891	336	4	30	6	2	—	1	379
1892	375	8	30	7	4	—	3	427
1893	377	6	21	5	3	1	3	416
1894	378	5	34	10	3	—	—	430
1895	361	10	24	11	1	—	—	408
1896	390	10	34	12	5	—	—	452
1897	376	9	23	8	3	—	—	420
ВСЕГО .	7996	160	712	235	82	15	24	9224

II. Возраст брачущихся и повторные браки къ табл. 1.

Лѣта брачущихся.	Ж е н и х и.				Н е в ѣ с т ы.			
	1-й бракъ.	2-й бракъ.	3-й бракъ.	‰.	1-й бракъ.	2-й бракъ.	3-й бракъ.	‰.
15 лѣтъ.	—	—	—	—	44	—	—	0,5
16	—	—	—	—	409	1	—	4,5
17	179	—	—	1,9	806	6	—	8,8
18	750	—	—	8,1	1107	5	1	12
19	711	3	—	7,7	1276	10	—	13,9
20	694	7	—	7,5	1299	24	—	14,3
21	704	17	—	7,7	939	26	2	10,5
22	814	16	—	9	740	32	1	8,4
23	605	31	—	7	481	49	—	5,7
24	500	27	—	5,7	344	37	—	4,2
25	414	43	—	5	217	28	1	2,6
26	458	42	1	5,5	145	40	1	2
27	493	50	1	6	103	42	—	1,5
28	369	46	1	4,5	69	49	1	1,3
29	217	50	3	3	65	38	1	1,1
30	176	66	6	2,7	34	56	—	1
отъ 30 до 35	431	272	25	—	87	192	19	—
35 — 40	176	268	28	—	37	159	15	—
40 — 45	63	192	20	—	10	83	13	—
45 — 50	33	104	25	—	4	43	12	—
50 — 55	9	48	6	—	—	10	3	—
55 — 60	2	15	3	—	1	6	1	—
60 — 65	1	4	2	—	—	—	—	—
65 — 70	—	—	1	18,8	—	—	—	7,5
В С Е Г О .	7801	1301	122	—	8217	936	71	—

III. Время совершѣнія браковъ.

М Ѣ С Я Ц Ы.	Крестьянинъ на крестьянкѣ.	Крестьянинъ на ссыльной.	Сыльный на крестьянкѣ.	Сыльный на ссыльной.	Крестьянинъ на городской.	Крестьянинъ на якуткѣ.	Крестьянинъ на тунгускѣ.	ВСЕГО.
Январь—Февраль	6229	103	332	88	53	5	8	6815
Мартъ—Сентябрь	1233	46	235	92	20	6	4	1646
Октябрь—Ноябрь	534	11	145	55	9	4	12	763
ВСЕГО .	7996	160	712	235	82	15	24	9224

2. Рождаемость.

IV. Число рождений крестьянъ и ссыльныхъ.

Г О Д Ы.	Крестьянъ.			Ссылныхъ.			Всѣхъ рождений.
	МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.	МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.	
1873	889	793	1682	29	22	51	1733
1874	904	837	1791	28	28	56	1847
1875	936	811	1747	32	24	56	1803
1876	929	829	1758	53	39	92	1850
1877	866	856	1722	38	34	72	1794
1878	916	925	1841	49	55	104	1945
1879	914	911	1825	47	57	104	1929
1880	927	838	1765	32	45	77	1842
1881	894	941	1835	40	39	79	1914
1882	937	891	1828	59	58	117	1945
1883	1000	969	1969	53	54	107	2076
1884	932	901	1833	73	55	128	1961
1885	952	927	1879	65	55	120	1999
1886	979	955	1934	57	68	125	2059
1887	1019	962	1981	64	76	140	2121
1888	1092	1045	2137	62	64	126	2263
1889	1075	1047	2122	81	74	155	2277
1890	1008	947	1955	69	79	148	2103
1891	1124	1043	2167	82	85	167	2334
1892	1107	1055	2162	86	95	181	2343
1893	1127	1085	2212	89	87	176	2388
1894	1128	1126	2254	83	91	174	2428
1895	1201	1132	2333	73	80	153	2486
1896	1164	1120	2284	85	65	150	2434
1897	1127	1170	2297	76	64	140	2437
ВСЕГО . .	25147	24166	49313	1505	1493	2998	52311

V. Многоплодные роды и незаконнорожденные.

ГОДЫ.	Двойни (число паръ).				Тройни.	Незаконнорожденные.							
	м.-м.	д.-д.	м.-д.	всего.		Крестьяне.		Ссылные.		В с е г о.			‰.
						муж.	жен.	муж.	жен.	муж	жен.	всего	
1873	9	4	4	17		58	49	3	3	61	52	113	6,5
1874	5		12	22	м.-м-д.	38	48	1	7	39	55	94	5,1
1875	7	5	6	18		35	46	7	2	42	48	90	5
1876	12	6	7	25		53	46	4	8	57	54	111	6
1877	5	7	14	26		54	53	2	4	56	57	113	6,3
1878	5	5	7	17		55	60	9	10	64	70	134	6,9
1879	6	10	8	24		59	62	4	6	63	68	131	6,8
1880	8	12	9	29		55	61	9	3	64	64	128	6,9
1881	4	9	9	22		55	59	5	5	60	64	124	6,5
1882	8	8	8	24	м.-м.-д.	53	67	5	8	58	75	133	6,8
1883	3	8	5	16		64	81	4	9	68	90	158	7,6
1884	5	3	9	17	м.-м.-м. м.-д.-д.	82	66	13	7	95	73	168	8,6
1885	11	12	10	33		68	78	10	5	78	83	161	8,1
1886	5	3	9	17		56	73	9	5	65	78	143	7
1887	7	13	4	24	м.-м.-д.	73	48	4	12	77	60	137	6,5
1888	11	5	10	26	м.-м.-д.	83	58	6	11	89	69	158	7
1889	8	7	6	21		73	51	12	12	85	63	148	6,5
1890	5	12	6	23		38	40	6	10	44	50	94	4,4
1891	13	8	11	32		67	49	8	14	75	63	138	6
1892	6	6	13	25	д.-д.-д.	60	56	11	12	71	68	139	6
1893	4	12	11	27		62	71	8	10	70	81	151	6,3
1894	13	8	6	27		47	57	9	15	56	72	128	5,2
1895	9	3	16	28	м.-д.-д. д.-д.-д.	62	70	9	10	71	80	151	6
1896	11	6	6	23		57	63	9	8	66	71	137	6
1897	5	6	11	22		48	62	9	11	57	73	130	5,3
ВСЕГО.	185	183	217	585	9	1455	1474	176	207	1631	1681	3312	6,5

VI. Возрастное распределе

ГОДЫ.	На первом мѣсяцѣ.		Выше 1 мѣсяца на первомъ годѣ.		Выше 1 года до 5 лѣтъ.		Отъ 5 до 10 л.		Отъ 10 до 20 л.	
	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.
1873	79	53	241	189	138	134	25	18	11	15
1874	101	63	243	208	116	125	11	10	21	26
1875	76	58	231	160	100	83	10	15	16	18
1876	63	52	197	169	117	98	13	17	22	21
1877	75	68	262	234	123	108	21	13	10	10
1878	104	69	298	297	262	283	42	65	26	42
1879	76	66	192	185	103	90	14	14	22	13
1880	77	57	219	176	81	84	19	21	13	21
1881	74	64	221	173	71	85	19	16	21	21
1882	98	67	328	288	185	207	45	38	30	26
1883	66	47	183	171	105	101	24	12	7	18
1884	81	61	257	203	65	78	10	10	7	13
1885	67	62	208	181	131	100	21	26	21	24
1886	86	55	296	245	297	300	60	65	23	15
1887	87	59	319	320	287	284	34	23	30	17
1888	88	62	314	207	188	254	17	34	17	21
1889	90	82	266	213	96	83	22	10	15	18
1890	69	47	227	158	69	71	13	10	9	15
1891	87	56	256	211	75	97	13	8	16	21
1892	93	61	228	196	90	70	7	10	6	18
1893	72	61	232	189	131	160	15	19	23	24
1894	93	67	371	350	293	309	45	53	44	67
1895	106	65	293	259	129	131	28	26	21	45
1896	91	78	306	244	154	143	34	41	17	37
1897	85	90	303	258	113	121	26	27	22	30
ИТОГО	2084	1570	6551	5484	3519	3599	588	601	470	596

Т Б.

крестьянъ (безъ ссыльныхъ).

Отъ 40 до 50 л.		Отъ 50 до 60 л.		Отъ 60 до 70 л.		Отъ 70 до 80 л.		Отъ 80 до 99 л.		Отъ 100 и выше		
МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	
30	37	31	45	42	35	24	18	13	13	—	—	
36	32	28	32	31	28	27	23	7	3	—	—	
33	24	35	35	21	22	22	8	5	3	1	—	
29	29	31	33	19	37	18	20	7	6	—	1	
38	26	33	28	36	29	23	6	8	7	—	—	
38	29	39	34	30	43	18	24	16	17	2	—	
44	31	42	40	36	30	28	22	6	8	—	2	
30	29	38	31	20	32	21	8	14	7	1	—	
38	26	29	33	37	23	19	15	10	7	3	—	
35	39	43	22	33	24	25	14	11	2	—	—	
42	29	28	37	25	31	20	14	9	9	1	1	
32	39	31	36	40	39	19	22	16	6	—	—	
22	31	34	27	25	29	25	13	8	13	—	1	
47	36	38	26	32	34	21	33	14	14	—	—	
35	34	18	33	28	33	19	19	9	8	2	1	
38	37	35	30	39	35	21	17	17	7	1	—	
33	37	35	48	40	36	21	23	9	16	1	—	
30	39	31	33	31	33	22	19	16	3	—	1	
29	30	39	30	38	35	31	13	16	10	—	—	
38	35	35	33	27	27	21	32	12	13	—	—	
34	35	30	38	43	36	30	14	8	10	—	—	
34	56	49	50	32	36	32	24	12	11	1	1	
52	45	43	43	47	44	25	26	17	5	—	—	
35	39	41	37	44	45	25	21	21	10	—	2	
43	38	43	37	44	44	24	18	12	8	1	—	
88	895	872	882	881	840	840	581	466	293	221	14	10

ВІІ. П р о ц е н т н о е и с ч и с л е н і е с м е р т н о с т и .

Г О Д Ы.	Всего умерло крестьянъ.			Прибыль—убыль.			% смертности по возрастамъ.					
	МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.	МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.	1 годъ.	1—5 л	5—15 л.	15—30.	30—60.	ВЫШЕ.
1873	687	643	1330	202	150	352	42,2	20,5	4	6,3	16	11
1874	687	613	1300	217	274	491	47,3	18,6	3,3	5,9	15,8	9,1
1875	609	487	1096	327	324	651	48	16,7	3,6	7,3	17	7,4
1876	552	552	1104	377	277	654	43,6	19,5	4,5	5,8	16,9	9,7
1877	665	612	1277	201	244	445	50	18,3	3,5	4,7	15	8,5
1878	947	986	1933	31	61	92	39,8	28,2	7,3	5,3	11,7	7,7
1879	621	586	1207	293	325	618	43	16	3	7	20	11
1880	586	513	1099	341	325	666	48,1	15	4,9	5,5	17,1	9,4
1881	596	545	1141	298	396	694	46,6	13,7	5,3	6,9	17,5	10
1882	891	799	1690	46	92	138	46,2	23,2	6,4	5,7	12	6,5
1883	554	527	1081	446	442	888	43,2	19	4	5,6	18	0,2
1884	605	552	1157	327	349	676	52	12,3	2,3	4,2	17	12,2
1885	607	566	1173	345	361	706	44,1	20	5,8	5,4	15	9,7
1886	959	905	1864	20	50	70	36,5	32	7,7	4	11,8	8
1887	980	894	1874	39	68	107	45,1	30,4	4,6	4,1	9,5	6,3
1888	814	7,0	1584	278	275	553	42,4	28	4	5	12	8,6
1889	673	632	1305	402	415	817	49,9	13,6	3,3	5,2	16,8	11,2
1890	566	494	1060	442	453	895	47,3	13,2	3,1	5,4	18,7	12,3
1891	647	570	1217	477	473	950	50,1	14,1	3,2	4,8	16	11,8
1892	605	575	1180	502	480	982	49	13,6	2,3	6,2	17,7	11,2
1893	684	665	1349	443	420	863	41	21,5	4	7,4	15,6	10,5
1894	1095	1158	2253	33	32	1	39,1	26,7	6,5	7,7	13,3	6,7
1895	830	792	1622	371	340	711	44,5	16	4,7	7,7	17	10,1
1896	825	791	1616	339	329	668	44,5	18,4	6,4	6,7	13,6	0,4
1897	766	738	1498	367	432	799	49,1	15,6	4,8	5,2	15,2	10,1
ИТОГО . . .	18045	16965	35010	+7102	+7201	+11303	45	20	4,5	6	15	9,5

VIII Таблица смертности ссыльныхъ.

Годъ.	Въ теченіе пер- ваго года.		Отъ 1 до 5 л.		Отъ 5 до 20 л.		Отъ 20 до 50 л.		Отъ 50 до 80 л.		Отъ 80 до 100 л.		В с е г о.			
	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.	
1873	6	2	4	2	2	3	37	3	18	2	—	—	67	12	79	
1874	9	9	6	5	2	2	33	9	18	4	—	—	70	29	99	
1875	8	3	4	2	—	1	33	7	11	—	—	—	59	13	72	
1876	8	7	4	4	2	2	43	10	15	1	1	1	74	25	99	
1877	11	13	3	5	1	1	34	3	26	4	—	—	79	26	105	
1878	14	10	8	13	4	3	49	7	33	1	1	1	113	35	148	
1879	12	10	7	7	1	—	49	11	33	5	—	—	106	33	139	
1880	4	11	2	1	2	2	42	10	40	1	—	—	94	25	119	
1881	7	13	2	5	—	—	42	7	33	2	—	—	91	27	118	
1882	17	20	6	5	7	6	53	18	27	2	—	—	112	51	133	
1883	19	8	7	7	1	3	47	14	23	1	—	—	99	33	132	
1884	14	16	4	8	2	2	45	6	24	4	—	—	93	36	129	
1885	13	13	11	3	2	1	34	7	30	5	—	—	95	29	124	
1886	19	20	20	17	3	5	43	14	38	14	—	—	129	70	199	
1887	20	26	17	13	3	—	44	12	31	4	—	—	122	55	177	
1888	20	11	10	8	1	1	49	14	33	6	1	1	117	41	158	
1889	22	13	1	5	1	2	47	8	37	—	—	—	112	28	140	
1890	20	22	2	3	5	2	54	15	39	6	1	1	120	49	169	
1891	28	17	8	10	1	2	49	10	41	11	2	2	132	52	184	
1892	22	23	3	4	2	3	51	13	36	6	—	—	122	49	171	
1893	18	16	7	18	1	2	46	16	41	6	—	—	116	58	171	
1894	27	26	23	26	9	13	55	13	51	15	1	1	170	94	264	
1895	25	21	8	5	4	5	44	18	45	4	—	—	129	53	182	
1896	26	18	8	10	4	1	55	11	57	7	2	2	157	49	206	
1897	25	12	4	8	5	6	34	9	45	6	—	—	117	41	158	
ВСЕГО	417	360	184	194	65	68	1115	265	825	117	89	9	2695	1013	3708	

До 20 лѣтъ м. 666, ж. 622; выше 20 лѣтъ м. 2029, ж. 391.

Къ послѣдней таблицѣ (смертность ссыльныхъ) слѣдуетъ слѣлать поправку. Категория ссыльныхъ достаточно (однакожъ не вполне) вѣрна только для мужского возрастнаго, пришлаго, населенія. Жены же ссыльныхъ взяты въ большинствѣ изъ мѣстныхъ крестьянокъ. Потому изъ умершихъ ссыльныхъ женщинъ въ возрастѣ свыше 20 лѣтъ слѣдуетъ изъять и причислить къ крестьянкамъ по крайней мѣрѣ 75⁰/о, по числу браковъ ссыльныхъ съ крестьянками.

Населеніе уѣзда опредѣляю по нам. книжкѣ статистич. комитета на 1901 годъ.

По переписи 1897 г. числится въ уѣздѣ *кроме городовъ*: м. 26631, ж. 24850, всего 51481.

Но это—цифры валовыя. По другому исчисленію той же п. кн. *всѣхъ жителей въ русскихъ селеніяхъ* уѣзда числится: м. 23476—ж. 21895—всего 45371.

Повидимому, эти цифры показываютъ чисто крестьянское населеніе. Для ссыльныхъ даны такія числа: на причисленіи 9052, изъ нихъ налицо—1491.

Въ сельскомъ (крестьянскомъ?) населеніи указаны еще работники въ возрастѣ 18—60 лѣтъ. Ихъ насчитано на уѣздѣ 11346 ч. Но, судя потому, что въ двухъ рядомъ стоящихъ на Ленѣ волостяхъ,—Марковской и Макаровской,—такихъ работниковъ исчислено для первой 33⁰/о (ко всему мужскому населенію), а для второй—77⁰/о,—слѣдуетъ думать, что цифры эти несовсѣмъ отвѣчаютъ дѣйствительности.

Администрація государевой пашни въ Сибири XVII в.

(Изъ исторіи русской колонизаціи).

Первоначально Сибирь, какъ новопокоренная страна, была въ вѣдомствѣ *Посольскаго Приказа* (1590). Затѣмъ, когда дѣло завоеванія стало болѣе или менѣе прочнымъ, управленіемъ (съ 1596 г.) вѣдала *Четъ дьяка Вахрамѣя Иванова*, подѣ главнымъ начальствомъ Бориса Годунова. Послѣдній, ставъ царемъ, отдалъ Сибирь въ вѣдѣніе *Казанскаго и Мещерскаго Дворца*, при которомъ возникло отдѣленіе *Сибирскаго Приказа*. Казанскій Дворецъ вѣдалъ Сибирь съ 1599 по 1637 годъ, когда *Сибирскій Приказъ* сталъ самостоятельнымъ вѣдомствомъ¹⁾. Названные учрежденія вѣдали Сибирь во всѣхъ отношеніяхъ, по всѣмъ отраслямъ управленія. Сборъ ясака, пашни, администрація, судъ, всѣ разряды лицъ находились въ этомъ вѣдѣніи; сюда посылались воеводскія отписки, росписи смѣтныя и помѣтныя, чертежи, челобитныя и т. д., и черезъ него проходили всѣ правительственныя распоряженія²⁾. Только къ половинѣ XVII в., какъ кажется, начинается раздѣленіе и обособленіе отраслей управленія, и Сибирскій Приказъ начинаетъ терять напр. „селитренное варенье“, „новыя соляныя пошлины“, табакъ, перешедшія въ вѣдомство *Приказа Большой Казны*³⁾.

Непосредственное управленіе сосредоточивалось въ Сибири въ рукахъ воеводъ. Во главѣ послѣднихъ стоялъ воевода Тобольскій, которому, во многихъ отношеніяхъ, была подчинена вся Сибирь, вплоть до 1629 года, когда Томскіе воеводы „учали сидѣть своимъ столомъ“. Въ 1676 г. получилъ самостоятельность Енисейскъ, а въ 1687 году выдѣлено въ особый разрядъ Верхотурье, къ ко-

¹⁾ Щеловъ, хронол. перечень. стр. 52, 56, 60 и 91; Буцинскій, *Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ*, стр. 231—233; Андріевичъ, *Исторія Сибири*, I. стр. 113—114.

²⁾ А. И. т. III, №№ 90, 91, 138, 207; Доп. къ А. И. т. II, № 100, Р. И. Б. т. VIII, № 11, XVI, XXXVII.

³⁾ Доп. къ А. И. т. III, № 10 (1646 г.).

торому отнесены Пелымъ и Туринскъ, „п. ч. тѣ города отъ Верхотурья въ ближнихъ мѣстѣхъ“¹⁾).

Можно съ точностью указать на подчиненіе другихъ воеводъ Тобольскому въ военномъ отношеніи; первые не могли начинать военныхъ дѣйствій, не снесясь съ Тобольскомъ. Тобольскій воевода руководилъ этими дѣйствіями и снаряжалъ экспедиціи. Повидимому, подобное же главенство получилъ и Томскій воевода, когда получилъ „разрядный столъ“²⁾. Можно указать также на нѣкоторую финансовую подвѣдомственность второстепенныхъ воеводъ. Доходы стекались въ Тобольскъ; изъ него же направлялись высылаемые изъ Москвы суммы и доставляемые „сибирскіе запасы“. Кромѣ того, Тобольскій воевода нерѣдко бралъ на себя инициативу въ разныхъ предпріятіяхъ, дѣлалъ указанія и даже иногда дѣлалъ выговоры другимъ воеводамъ. Но каждый въ своемъ *уѣздѣ* воевода имѣлъ громадныя полномочія, которыя въ „наказахъ“ выражались въ своеобразной формулѣ: „искати во всемъ государю прибыли и дѣлати во всемъ, смотря по тамошнему дѣлу, какъ его Богъ вразумитъ“³⁾. Воевода творилъ судъ и расправу, собиралъ всякія пошлины съ торговыхъ и промышленныхъ людей, собиралъ ясакъ, налагалъ на жителей оброки и разныя повинности по своему усмотрѣнію и вообще былъ полновластнымъ хозяиномъ“⁴⁾.

¹⁾ А. И. т. V, № 162; *Щеиловъ*, 84; *Буцинскій*, 233; *Адріановъ*, Г. *Томскъ въ прошломъ и настоящемъ*, стр. 4. По *Словцову*, Верхотурье рѣшено выдѣлить въ 1688 г.; (*Ист. Об.*, I, 110).

²⁾ Р. И. Б. т. II, № 138, V, и № 159; *Сѣверный Архивъ*, 1826 г., кн. 19, стр. 224—225; *Томскія Губ. Вѣд.*, 1865, № 46, стр. 7; *Буцинскій*, *Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ*, Харьковъ 1889, стр. 233—235.

³⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, VII, ср. III и XXIV. *Ядринцевъ*, *Сибирь какъ колонія*. Спб. 1892, стр. 469—470.

⁴⁾ *Буцинскій*, назв. соч., стр. 235 ср. *Словцовъ*, *Историческое Обзорѣніе Сибири*. Спб. 1886, стр. 65. *Словцовъ* рѣзко ставилъ вопросъ объ обособленности, независимости воеводъ другъ отъ друга. „Не смотря на степени и преимущества воеводствъ, одного предъ другимъ, не было установлено зависимости органической, въ чемъ виною Приказъ (т. е. Сибирскій), какъ непосредственно списывавшійся порознь съ воеводствами, и еще требовавшій, чтобы каждое воеводство, среднее и малое, отправляло ясачную казну въ Москву, прямо отъ себя. По недовѣрчивости не было въ Сибири совокупности, не было Управленія; разъятыя части принадлежали къ цѣлому отдаленному, къ Приказу, не мыслившему объ единствѣ частей, и заботившемуся объ одномъ итогѣ ясака“. (*Истор. Обзор.* 1886, кн. I, стр. 34). Со времени появленія труда *Словцова* болѣе обильный печатный матеріалъ внесъ болѣе ясности. Г. Прутченко вѣрно отмѣчаетъ, что «взаимныя отношенія различныхъ органовъ управленія не отличались опредѣленностью постановки; эпоха не выработала еще въ то время яснаго понятія инстанціи». (*Сибирскія окраины*, Спб. 1899 г. т. I, стр. 17).

Слѣдуетъ не упускать изъ виду, что воевода посылался, собственно говоря, не для управленія, не какъ администраторъ, а скорѣе какъ главный приказчикъ. На обязанности его лежали не интересы населенія, не заботы о послѣднемъ, объ его благѣ, а выполненіе наказа „искать государю прибыли“, дѣлать „какъ бы (государевой) казнѣ было прибыльнѣе“, смотрѣть, чтобы этой казнѣ „никоторой порухи не учинилось“; интересы населенія обезпечивались въ наказѣ лишь настолько, насколько это требовалось, чтобы людямъ „оскорбленія не было“, и чтобы ихъ „не разгонить“, и тѣмъ не нанести ущерба опять таки государевой казнѣ¹⁾. Поэтому и ограниченія власти воеводъ направлялись не къ тому, чтобы оградить отъ ихъ произвола населеніе, а къ тому, чтобы обезпечить интересы казны²⁾.

Служилые люди, естественно, находились подъ начальствомъ воеводы и власть послѣдняго надъ ними была весьма ощутительна, хотя правительство постоянно рекомендовало воеводамъ заботиться о подчиненныхъ, не чинить „насилъства и оскорбленія“, чтобы, „изъ за ихъ бездѣльной корысти“, казнѣ Великаго Государя „въ ясакѣ недобору“ не оказалось.

На воеводѣ лежали широкія полномочія по эксплуатаціи источниковъ дохода государевой казны: завѣдывая сборомъ ясака, онъ имѣлъ и непосредственную власть надъ „ясашными людьми“, заботился о „пріискѣ новыхъ земельъ ясашныхъ людей“; о розыскѣ также рудъ, драгоценныхъ камней и т. д. и т. п.

На его же обязанности лежало организовать служилыя силы въ интересахъ этой эксплуатаціи, а также и организація средствъ содержанія, продовольствія служилыхъ силъ. Уже въ первоначальной организаціи этого продовольствія, посредствомъ системы „сибирскихъ отпусковъ“ съ Поморья, сибирскимъ воеводамъ принадлежала видная доля участія. Неизмѣримо большія обязанности и полномочія воевода принялъ въ организаціи служилаго продовольствія посредствомъ системы государевой пашни.

Пашенные государевы крестьяне въ его главномъ и непосред-

¹⁾ А. И. т. III, № 121; Доп. къ А. И. т. III, №№ 63, 46, 1; Р. И. Б. т. II, № 149, I, т. VIII, № 11, VII. Ср. А. А. Ионинъ, *Новыя данныя къ исторіи Вост. Сибири XVII в.* Прилож. къ Изв. В.-Сиб. Отд. И. Р. Г. Общ., т. XXVI, стр. 86, 89, 94 (№№ 7, 8, 11). «И прибыль учинити не малая, которая бѣ прибыль государю была прочна и стоятельна, и себя имъ (воеводамъ) видѣть въ государевѣ жалованьѣ». Доп. къ А. И. т. II, № 73. «Чтобъ мнѣ холопу твоему въ томъ стоя направѣжѣ напрасно не помереть і въ конецъ не разоритца и твоей великаго государя службы не отстать». Ионинъ, назв. соч., стр. 94.

²⁾ Наша замѣтка въ Вост. Обозр. 1894, № 113.

ственномъ вѣдѣніи. „Мы то пашенное дѣло,—говорить царскій указъ воеводамъ¹⁾),—положили на васъ“. Досмотръ пашенныхъ мѣстъ, постройка слободъ, призывъ крестьянъ, общій надзоръ, назначеніе непосредственной власти сельской—приказчика, смѣна его и надзоръ за нимъ—таковы функціи воеводской власти на государевой пашнѣ²⁾). „А надъ пашенными крестьяны у государевыхъ десятинъ,—говорится въ царскомъ наказѣ Нарымскому воеводѣ³⁾),—*надзирати ему Василью самому* и уложить пашню на Государя пахати, смотря по семьямъ и по прожиткомъ, чтобъ въ пашнѣ въ Нарымскомъ острогѣ учинити Государю прибыль, и вновь пашенныхъ крестьянъ прибавливалъ на льготу и изъ подмоги, а подмогу давати съ порукою, смотря по людямъ, на комъ бы мочно впредь взять. И о томъ бы ему Василью однолично порадѣти, чтобъ въ Нарымскомъ острогѣ пашни передъ прежнимъ прибавити слишкомъ, и приказчика къ пашнѣ выбрать изъ служилыхъ людей человека добра и пряма и наказъ ему дати велѣти, а сверхъ наказу приказати накрѣпко“, и далѣе идутъ распоряженія чисто хозяйственнаго характера: объ обработкѣ пашни, о времени посѣва, о жнитвѣ и т. п., а также относительно отношеній приказчика къ крестьянамъ и выборнымъ лицамъ.

Конечно, фактически воевода не имѣлъ возможности выполнить всѣ эти обязанности. Ближайшее, непосредственное вѣдѣніе принадлежало приказчику.

Приказчику, какъ и воеводѣ, предоставлялись широкія полномочія. Ему поручалось вѣдать крестьянъ „во всемъ“,—„государевою пашнею и крестьянскимъ строеніемъ⁴⁾ промышляти, смотря по тамошнему дѣлу“⁵⁾). Какъ было сказано, назначалъ приказчика воевода, отъ котораго тотъ и находился въ полной зависимости и получалъ многообразныя распоряженія⁶⁾). Обыкновенно, приказчикъ назначался изъ служилыхъ людей,—преимущественно, изъ дѣтей боярскихъ, также изъ казаковъ высшихъ чиновъ, напр. пятидесятниковъ, десятниковъ, или изъ стрѣльцовъ, „привычныхъ къ пашенному дѣлу“⁷⁾). Но иногда приказчикъ могъ быть назначенъ

¹⁾ А. И. т. III, №№ 121, 211, II; Доп. къ А. И. т. III, № 46, I; т. VIII, №№ 100, 109, II; Р. И. Б. т. II, № 149, I.

²⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV; *Временникъ Имп. Моск. Общ. Истор. и Древн. Росс.*, 1853, кн. 17, Смѣсь, стр. 6. См. предыд. прим.

³⁾ *Временникъ*, *ibid.*

⁴⁾ Т. е. устройствомъ.

⁵⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV; Доп. къ А. И. т. VI, № 1.

⁶⁾ *Временникъ*, *ibid.*; *Ионинъ*, назв. соч., стр. 88—90.

⁷⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV; Доп. къ А. И. т. VIII, № 51, VII; *Временникъ*, *ibid.*; *Ионинъ*, *ibid.*

и изъ другихъ классовъ, такъ какъ „слободчикъ“, т. е. основатель слободы, обыкновенно, въ видѣ награды, назначался въ приказчики¹⁾.

Въ вѣдѣніе приказчика поступили не только пашенные крестьяне, но и другіе жители слободы, напр. служилые люди; онъ назначался къ пашеннымъ крестьянамъ и бѣломѣстнымъ казакамъ, и тѣхъ и другихъ онъ вѣдалъ на одинаковыхъ основаніяхъ²⁾.

Выше мы сказали, что приказчику давались широкія полномочія. Точнѣе они выражались въ такой формулѣ: приказчикъ назначался „для расправы и строенія и пахоты“³⁾. Онъ вѣдалъ населеніе слободы „во всемъ“: судилъ, собиралъ многообразныя пошлины, слѣдилъ за благоустройствомъ, благонравіемъ населенія, т. е. являлся судьей и административнымъ чиновникомъ; но ему принадлежалъ и чисто хозяйственный распорядокъ: ему приказывалось „велѣть пашни роспахивать и дворы строить“. Въ сущности говоря, его главной обязанностью и являлась хозяйственная дѣятельность: ему принадлежало непосредственное участіе въ организаціи служилого продовольствія.

Государева пашня была хозяйствомъ государя, назначеннымъ для осуществленія этой организаціи. Пашенные крестьяне были рабочіе, получавшіе плату натурой, въ видѣ „собины“, т. е. участка земли съ правомъ пахать на себя. Приказчикъ былъ управителемъ хозяйства государя. Функціи судебныя и полицейскія онъ получилъ въ прибавокъ. Московское правительство старалось о возможномъ удешевленіи управленія. Съ этою цѣлью, напр., оно на мѣста „выбылыхъ“ служилыхъ людей, указывало брать „ссылныхъ и оцальныхъ людей“, — „чтобъ, — откровенно пояснялось, — въ государевомъ годовомъ жалованьѣ лишнихъ расходовъ не было“⁴⁾. Съ этою же цѣлью, оно совмѣщало въ лицѣ приказчика въ собственномъ смыслѣ функціи судьи и административнаго чиновника.

Новый приказчикъ получалъ отъ воеводы инструкцію, „наказъ“⁵⁾. Кромѣ того, воеводѣ наказывалось „сверхъ наказу приказати накрѣпко, чтобъ онъ о государевѣ пашинѣ радѣлъ, пахати и сѣяти велѣлъ во время, не спусти посѣвнаго времени и упахивати

¹⁾ Буцинскій. н. с., стр. 217.

²⁾ Доп. къ А. И. т. V, № 22; т. VI, № 1, 89, 133; т. X, № 75, II (ср. Голубинъ, цит. м.: «пашеннымъ крестьяномъ и посацкимъ и всякихъ чиновъ людямъ»).

³⁾ Р. И. Б. т. VIII № 11, XIV; Доп. къ А. И. т. VI, № 1; т. VIII, № 51, VII; № 53. V.

⁴⁾ Доп. къ А. И. т. III, № 63; т. IV, № 59; т. VI, № 136, I.

⁵⁾ Буцинскій, *Заселеніе Сибири* и пр., стр. 279—280. *Временникъ*, *ibid.* Самое названіе онъ получилъ потому, что былъ «на приказѣ» А. И. т. III, № 172.

бы государеву пашню велѣлъ гораздо намягко, чтобъ грудъ и не ораныхъ мѣстъ на пашнѣ не было; а какъ аже дастъ Богъ, хлѣбъ поспѣетъ, и онъ бы потому-жъ велѣлъ жать во время, и въ скирды, и въ одонья велѣлъ скласти на высокихъ и на холмоватыхъ мѣстахъ, чтобъ хлѣбу и сысподи водою не подмочило, а у жнитвѣ и у кладенья и у молотбы велѣти съ приказчикомъ быти попомъ и старостамъ, и цѣловальникомъ, выбравъ лучшихъ людей; а изъ соломы велѣти вымолачивати гораздо, и изъ ухоботья и изъ мякины велѣти вывѣивати до чиста; и того беречи накрѣпко, чтобъ однолично государевымъ хлѣбомъ никто ни какими мѣрами не корыстовался и истери бѣ г—реву хлѣбу отнюдь нигдѣ никакіе не было. И къ служилымъ людямъ и къ нашеннымъ крестьяномъ и къ ясачнымъ ко всякимъ людямъ держати ему привѣтъ и ласку, и отъ обидъ беречи всякихъ людей, и продажи имъ не дѣлати ни въ чемъ, и посуловъ и поминковъ ни у кого ничего не имати никоторыми дѣлы, и во всемъ г—рю искати прибыли, а тягости и налоговъ никому не дѣлати, да о всемъ о томъ писати ко.... къ Москвѣ, а отписки велѣти отдавати въ приказъ Казанскаго Дворца“ ¹⁾).

Всматриваясь въ этотъ словесный наказъ, мы замѣчаемъ, что распоряженія хозяйственныя преобладаютъ. Дѣло идетъ не столько о населеніи, сколько пашнѣ.

Обратимся къ детальному разсмотрѣнію обязанностей приказчика.

Во-первыхъ, ему принадлежалъ судъ, но только по дѣламъ гражданскимъ; уголовныя дѣла были изъяты изъ его компетенціи, — „опричь разбойныхъ и убойственныхъ и татинныхъ дѣлъ“, какъ говорилось въ наказахъ. Но и въ гражданскихъ дѣлахъ право суда было ограничено извѣстнымъ максимумомъ суммы иска, напр. 5, 10 рублями („а больши 5 рублевъ не судить“). Въ этой-же суммѣ онъ судилъ постороннихъ лицъ съ слободскими. „Ясашные люди“ были совершенно изъяты изъ суда приказчика: дѣло должно было направляться въ городъ ²⁾. Приказчикъ же взималъ различныя „судныя“ пошлины, „пересуду и правого десятка“, по челобитнымъ и приставаемъ памятямъ — „хоженое“, пошлины съ кабальныхъ судныхъ дѣлъ, — причемъ съ „заемныхъ лживыхъ кабалъ“ — вдвое ³⁾.

Во-вторыхъ, приказчикъ завѣдывалъ доходами слободы. Но онъ долженъ былъ раздѣлять это завѣдыванье съ выборными лицами, положеніе которыхъ было вызвано „бездѣльной корыстью“ приказчиковъ и тѣми „продажами“ и „тѣснотой“, которыя они чинили на-

¹⁾ *Временникъ* *ibid.*

²⁾ А. И. т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. VI, № 1; т. X, № 75, II

³⁾ А. И. т. V, № 133.

селенію. Ко всякимъ денежнымъ доходамъ, къ житницамъ, къ желѣзному промыслу и т. д., приказчики должны были выбирать цѣловальниковъ, „кому мочно вѣрить“. Выбирали, собственно, крестьяне; приказчикъ же бралъ „выборы за ихъ выборныхъ людей руками“ и отсылалъ къ воеводѣ¹⁾. Цѣловальники приводились „къ вѣрѣ“, по „Чиновной книгѣ“²⁾. Пошлины собирались приказчикомъ вмѣстѣ съ цѣловальниками. Собранныя суммы онъ долженъ былъ „писать въ книги имянно, порознь, по статьямъ, и тѣ пошлинные деньги велѣть цѣловальникомъ класть въ ящикъ, каковъ ящикъ данъ будетъ великихъ государей за (названіе уѣзднаго города) печатью“³⁾. Взямая торговая пошлина, приказчикъ, естественно, получалъ и нѣкоторый надзоръ за торговлю⁴⁾. Порученіе этого надзора приказчику понятно и въ виду настойчиваго желанія правительства урегулировать торговлю мягкой рухлядью, которую оно стремилось монополизировать. Лишній надзиратель былъ только желателенъ, — и, такъ какъ главная дѣятельность правительства была направлена именно на эксплуатацію пушного звѣря, — все устройство страны было организовано именно въ этихъ цѣляхъ, — то и приказчики

¹⁾ А. И. т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. X, № 75, II. «И они крестьяня выбрали въ старосты (такого-то), тамож. цѣловальника (такого-то) и дали на нихъ выборы за руками, и я тѣ ихъ выборы послалъ на Верхотурье».

²⁾ *ibid.*

³⁾ А. И. т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. VI, № 1. Для иллюстраціи приводимъ образчики пошлинъ:

Со всякой продажи — десятая (съ 1 р. — 1 гривна, съ уѣздныхъ — вполонину) — тутоншихъ товаровъ съ 1 р. 4 денъги.

Полозового съ саней 8 денъ.

Печатнаго 1 алтынъ.

Съ вѣсчихъ товаровъ — съ пуда . . . 1 денъ.

Явчей (съ челоуѣка) 4 денъ.

Пошерстнаго («со скотиной продажи и мѣны») — 2 алт. (съ уѣздныхъ вполонину)

Явчего съ пива и браги (съ пуда) 1 — 2 денъ.

Съ промышленныхъ людей — оброку . . 1 полтина.

печатнаго 1 алт.

явчей . . 4 денъ.

Съ гулящихъ — оброку 1/2 полтины.

печатнаго 1 алт.

явчей 3 денъ.

(при наймѣ) съ найму . . . съ 1 р. — 1 гр.

Съ хлѣба { своей пахоты . . . съ 1 р. — 5 денъ.
перекупнаго . . . съ 1 р. — 1 гр.

См. А. И. т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. VI, №№ 1, 89; т. VIII, № 71, I; Щеловъ, *Хронологич. перечень*, стр. 136. У Ионина другія цифры и данныя, см. стр. 99, 202. Колебаніе въ зависимости и отъ времени и мѣста.

⁴⁾ А. И. т. V. № 133.



приняли непосредственное участіе въ надзорѣ за торговлей. Это казалось вполне безопаснымъ: таможенные пошлины взимались приказчикомъ сообща съ цѣловальниками, право суда ограничивалось извѣстными предѣлами, а ясачные люди были совсѣмъ изъяты изъ-подъ суда приказчика.

Съ другой стороны, и интересы сельскаго хозяйства государя требовали такого же надзора. Не говоря о торговлѣ пушниной, крестьяне могли торговать и сельскими продуктами, хлѣбомъ, скотомъ. Такая торговля близко касалась государева пашеннаго хозяйства и должна была быть урегулирована, — отсюда понятное запрещеніе продажи скота ¹⁾. Должна была регулироваться и продажа строенья, дворовъ, собственныхъ („собинныхъ“) участковъ, хлѣба. Крестьянинъ не былъ, въ возрѣвнїи правительства, собственникомъ земли. Онъ имѣлъ „собину“, какъ жалованье за службу, за обработку государевой пашни. Его хозяйство должно было быть приспособлено къ цѣлямъ и интересамъ послѣдней ²⁾. Отсюда запрещеніе дѣлать вклады въ монастыри по указамъ 153, 156, 170, 186 годовъ ³⁾. Отсюда же запрещенія и стѣсненія хлѣбной торговли, — „чтобы въ Сибирскихъ городѣхъ хлѣбными запасы скудости не учинилось“. Въ 1622 году, было указано „хлѣба въ закупъ никому не продавать“. Въ 1682 году, указано торговцевъ „имать и чинить наказанье“, — при чемъ указъ, данный на имя верхотурскаго воеводы, добавляетъ: „хотя кто и верхотурскаго уѣзду житель“. Хлѣбъ конфисковался и продавался, по рыночной цѣнѣ, служилымъ людямъ ⁴⁾. Продаваться хлѣбъ могъ только на мѣстѣ и для мѣстныхъ нуждъ, преимущественно, служилаго класса, а въ послѣдствіи его скупаютъ само правительство. На такихъ условіяхъ крестьяне могли продавать хлѣбъ и даже получали льготы. Они платили пошлину, вдвое меньшую, нежели купцы, — именно 10 денегъ съ рубля, а послѣдніе — гривну; въ послѣдствіи пошлина спускается до 2¹/₂ % цѣны товара ⁵⁾.

Отстаивая интересы государевой казны и подъ ихъ прикрытіемъ, приказчикъ имѣлъ широкую возможность злоупотреблять своими

¹⁾ Доп. къ А. И. т. VI, № 1. «Продавать скота отнюдь не велѣтъ».

²⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV. «Собинную пашню за твоею государевою»... Ср. *Словцовъ*, *ibid.*, стр. 24. «Кто хотѣлъ увеличивать доходъ казенной, тотъ въ правѣ увеличивать и собственной, какъ награду за усердіе къ казнѣ». Это былъ принципъ хозяйства въ Сибири.

³⁾ А. И. т. V, № 32.

⁴⁾ А. И. т. III, № 107; т. V, №№ 103, 113, 232, II. Указы 1622, 82, 83 и 94 годовъ. Ср. *Юнинъ*, *ibid.*, стр. 203.

⁵⁾ А. И. т. V, № 230; *Иркутскъ. Матер. для исторіи города*. М. 1883, стр. ; Р. И. Б., т. VIII, № 11, XXVIII; *Щеголовъ*, *ibid.*, стр. 136.

полномочіями. Его задача состояла лишь въ томъ, чтобы чувствительнымъ образомъ не затронуть интересовъ казны. Правда, формула „искать во всемъ государю прибыли, когорая бѣ прибыль была прочна и стоятельна“ имѣла продолженіе: „а людямъ не въ тягость и не въ разореніе“; но, съ одной стороны, никакихъ гарантій для населенія въ исполненіи второй части не давалось, а съ другой, царскій же указъ пояснялъ: „чтобы людей не разгонить“. Выборные такихъ гарантій не представляли: они не были отвѣтственны передъ населеніемъ. Обыкновенно, они сами старались нажить и на счетъ населенія, и на счетъ казны, тѣмъ болѣе, что за всѣ убытки, вольные и невольные, отвѣчали своимъ имуществомъ.

Выборы производились подѣ руководствомъ приказчика. Въ наказѣ ему прямо приказывалось „выбрать“ изъ крестьянъ „мірскаго старосту и таможеннаго цѣловальника“, или „ко всякимъ денежнымъ доходамъ, къ житницамъ, къ желѣзному промыслу“ — цѣловальниковъ. Мы уже говорили, что они приводились къ крестному цѣлованью, а выборная записъ отсылалась воеводѣ.

Мы встрѣчаемъ „мірскихъ старостъ“, десятниковъ „для строенія великаго государя десятинные пашни“, деньщиковъ „для розсылки“, цѣловальниковъ житничныхъ, мельничныхъ, таможенныхъ, тюремныхъ и др.¹⁾ Объ этихъ выборныхъ мы скажемъ ниже, а здѣсь отмѣтимъ еще важное значеніе въ слободѣ попа. Правительство требовало его обязательнаго присутствія при сельскихъ работахъ, наряду съ выборными. „А у жнитвѣ и у кладенія и у молотѣбы велѣти съ приказчикомъ быти попомъ и старостамъ и цѣловальникамъ, выбравъ лучшихъ людей“²⁾. И попъ игралъ немаловажную роль въ жизни слободы, принимая участіе иногда въ распряхъ населенія съ приказчикомъ. Отмѣченная изслѣдователями исторіи Сибири борьба духовной и гражданской властей какъ бы отражалась и въ миниатюрѣ сельского міра³⁾.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнью обязанностей приказчика относительно „строенія и пахоты“, т. е. его сельско-хозяйственной дѣятельности.

Мы уже говорили, что приказчикомъ часто назначался „слободчикъ“, т. е. основатель, строитель слободы. Но уже, по должности, приказчику обыкновенно поручалось „досмотрѣть“ землю подѣ новую слободу. Онъ долженъ былъ развѣдать, что 1) земля „къ пашнѣ

¹⁾ А. И. т. V, № 47 и № 133; Доп. къ А. И. т. X, № 75. II; Р. И. Б. т. VIII, № 11. XLIX; А. до юр. б. отн. т. I, № 5; т. II, № 262, III.

²⁾ *Временникъ*, *ibid.*; *Буцинскій*, *ibid.*, стр. 190.

³⁾ *Сибирскій Сборникъ*. Прилож. къ *Вост. Обзор.* 1894, вып. III стр. 25 и сл.; *Юнинъ*, *ibid.*, стр. 116 и сл.; ср. *Вост. Обзор.* 1894, № 87, библиографія.

и сѣннымъ покосамъ угрожа“, 2) никому не принадлежитъ и 3) „отъ воинскихъ людей (т. е. непріятелей) крестьянъ уберець можно“. На основаніи такого „досмотра“, доставленнаго въ городъ воеводѣ, послѣдній давалъ разрѣшеніе на строеніе слободы¹⁾. Впрочемъ, „досмотръ“ поручался не исключительно приказчику. Прямою и одною изъ главныхъ обязанностей послѣдняго былъ „приборъ“ на пашню или на оброкъ крестьянъ, бѣломѣстныхъ казаковъ и пр. Приборъ производился изъ „вольныхъ гулящихъ людей, а не изъ тяглыхъ людей“, и не изъ пашенныхъ крестьянъ, „на льготные годы, по разсмотрѣнію и по людямъ“, обыкновенно отъ 2 до 6 лѣтъ²⁾. Приказчикъ же назначалъ размѣръ оброка или количество пашни („на государя“); опредѣлялъ размѣръ „ссуды и подмоги“, деньгами и хлѣбомъ; здѣсь онъ, опять таки, долженъ былъ давать „по разсмотрѣнію, чтобъ было на комъ впредь въ нашу казну взять и наша (государева) пашня бѣ была прочна“; онъ бралъ поручныя и кабальныя записи; „отписывалъ“ о своихъ дѣйствіяхъ воеводѣ и отсылалъ ему „поручныя“³⁾. Приказчикъ же „отводилъ“ землю, т. е. опредѣлялъ тотъ или иной участокъ новоселу. Если слобода была новая, только что основанная, то онъ отрѣзывалъ участокъ подъ государеву пашню, а остальную землю, „вымѣревъ и вырѣзавъ“, отводилъ крестьянамъ („гдѣ кто похотѣлъ,—говорить одинъ актъ,—по ихъ волѣ, инымъ подлѣ—государеву пашню смежно, а инымъ далѣ“). Отводъ совершался въ присутствіи старосты, крестьянъ и др. свидѣтелей, напр. стрѣльцовъ, ямскихъ охотниковъ⁴⁾ и т. п. Но приказчикъ не только отводилъ землю; онъ могъ, заботясь о строеніи великаго государя десятинной пашни, перемѣщать крестьянъ съ участка на участокъ. Такъ, „для посѣщенія и для новые селидбы“, онъ давалъ крестьянамъ подъ пашню участки государевой пашни; въ случаѣ надобности, онъ отбиралъ участокъ и, если послѣдній уже былъ распаханъ, приказывалъ другимъ крестьянамъ распахать, въ вознагражденіе, участокъ („заимку“) распаханнаго⁵⁾.

Приказчикъ долженъ былъ лично надзирать за полевыми работами крестьянъ. Осенью, „въ зябль“, онъ „распахивалъ всѣми крестьяны“

¹⁾ А. И. т. V, № 59, II; Доп. къ А. И. т. III, № 46, I; т. IV, № 59; т. V, № 22; т. VI, № 89; Р. И. Б. т. VIII, № 11, III, 1 и 2.

²⁾ А. И. т. III, №№ 172, 211, II; т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. VI, № 1, 89; т. VIII, № 71, I.

³⁾ А. И. т. III, № 211, II и № 172; т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. VI, № 1 и 89.

⁴⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV; А. до юр. б. относ. т. II, № 179; Доп. къ А. И. т. VIII, № 51, III. Крестьянамъ давались, при этомъ, «отводныя».

⁵⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV. Изъ содержанія и тона отписки видно, что это было право, а не правонарушеніе со стороны приказчика.

яровое. Долженъ былъ слѣдить, чтобы крестьяне не опускали „посѣвнаго времени“, и во-время выдавать изъ казны сѣмена для посѣва, если крестьяне, при селитбѣ, не обязывались засѣвать своими¹⁾. Такое же непосредственное участіе принималъ приказчикъ во все остальное время работъ, присутствуя при жатвѣ, молотбѣ, вывѣиваньи и т. п., и заботясь, чтобъ „однолично государевымъ хлѣбомъ никто никакими мѣрами не корыстовался и истери бѣ государеву хлѣбу отнюдь нигдѣ никакіе не было“. Помимо надзора за полевыми работами, на приказчикѣ лежала обязанность „доправлять“ съ крестьянъ ссуду, данную имъ при поселеніи; если приказчикъ ея не доправилъ, сумма ссуды взыскивалась на немъ „безо всякіе пощады“²⁾. На немъ же лежалъ сборъ натуральныхъ повинностей, напр. пеньки, пещу, лѣсу, смолы, вѣниковъ и т. д.; въ случаѣ дурного качества, съ приказчика взыскивалось вдвое противъ стоимости³⁾. Перспектива, которую сулили такія угрозы, должна была весьма ободрительно дѣйствовать на расторопность приказчика. То же самое относительно иныхъ многообразныхъ и многочисленныхъ повинностей, „издѣлій“, „строений“ и т. д.

Приказчикъ же долженъ былъ зорко смотрѣть, чтобъ крестьяне вина не курили, и ему самому эта операція также строжайше воспрещалась, что впрочемъ, не мѣшало приказчику дѣлать нарушенья. Такъ, въ 1681 г., Чичуйскій приказчикъ, атаманъ Степанъ Полуехтовъ, дѣятельно занимался на заимкѣ одного изъ крестьянъ куреньемъ вина, а „на него смотря“, принялись и крестьяне курить, „и отъ того виннаго куренья пашенные крестьяне разорились и обнищали въ конецъ, и государевой десятинной пашни отбыли, и та великаго государя десятинная пашня... опустѣла“. Былъ посланъ указъ „бить батоги нещадно“, и доправить съ крестьянъ по 2 р. 4 алт. 1¹/₂ деньги съ человѣка, а съ приказчика по 5 рублей за ведро⁴⁾.

¹⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV; *Временникъ*, *ibid.*; Доп. къ А. И. т. II, № 92; т. VIII, № 25, VIII.

²⁾ А. И. т. III, № 211, II; Доп. къ А. И. т. VIII, № 51, II.

³⁾ Доп. къ А. И. т. VIII, № 51, VIII. У г. Юнина приведенъ весьма характерный для безпощадной жестокости московскаго правительства документъ. Селингинскій приказчикъ, по мнѣнію воеводы, передалъ одному служилому человѣку 8 рублей. И вотъ съ него эти восемь рублей доправляютъ на правѣжѣ. Этотъ несчастный обращается съ челобитной къ Государю, прося разсмотрѣть дѣло, «чтобъ мнѣ холопу твоему въ томъ стоя направѣжѣ *напрасно не помереть* і въ конецъ не раззоритца и твоей великаго Государя службы не отстать» (последняя фраза — *souvenir locale*). См. *Новыя данныя къ исторіи* и т. д. стр. 92 и 94.

⁴⁾ Доп. къ А. И. т. VI, № 89; т. VIII, № 51, VIII. Ср. *Юнинъ*, *ibid.*, стр. 75—76. Не лишенный интереса фактъ. Въ 1640 г., другой атаманъ, Осинъ Галкинъ,

Приказчику принадлежала полицейская власть. Ему наказывалось „крестьянъ отъ побѣгу и ото всякаго дурна и отъ воровства“ самому оберегать и старостамъ и десятникамъ „беречь велѣть накрѣпко“. Онъ долженъ былъ строго смотрѣть, чтобы жители слободы „нигдѣ не воровали и не грабили и не розбивали, и драки и убойства и ножевщины не чинили, и зерною и карты не играли, и лихимъ бы никакимъ людемъ къ нимъ прїѣзду и приходу не было, и корчмы бы и блядни и табаку у себя не держали“. Приказчикъ долженъ былъ также наблюдать, чтобы не проходили бѣглецы. Крестьяне изъ слободы могли отлучиться лишь съ дозволенія приказчика и за крѣпкими поруками¹⁾.

Заботясь о внутреннемъ порядкѣ и спокойствіи, приказчикъ заботился и о внѣшней безопасности слободы. Ему указывалось жить „съ великимъ береженьемъ, и отъ приходу воинскихъ людей опасаться“; въ случаѣ же опасности, „велѣть бѣломѣстнымъ казакомъ и крестьяномъ, и съ женами и съ дѣтми и съ животы своими, бѣжать въ остроги, чтобъ однолично воинскіе люди въ тое и иные слободы безвѣстно не пришли и надъ деревнями и надъ людьми какого дурна не учинили“²⁾. Приказчикъ долженъ былъ заботиться о вооруженіи жителей. Правительство посылало въ Сибирь самопалы, мушкеты, пищали, порохъ, свинецъ, и приказывало оставшееся послѣ раздачи служилымъ людямъ оружіе продавать „въ цѣну“³⁾ посадскимъ и жилецкимъ людямъ, и нашеннымъ крестьянамъ. Въ случаѣ набѣга непріятелей, оружіе раздавалось населенію „на время“⁴⁾. Если въ оружіи былъ недостатокъ, то приказчикъ сносился съ воеводой. Онъ доносилъ, что въ слободахъ „ружья и зелья и свинцу мало, и отъ воровскихъ воинскихъ людей тѣхъ слободъ оберечься нечѣмъ“, и прибавлялъ, въ видѣ аргумента, что иная слобода „стала въ степѣ и въ приходѣ воинскихъ людей оберечься нечѣмъ“.

Словомъ, всѣ стороны жизни, которыя, такъ или иначе, затрогивали интересы государственной казны, вызывали внимательство

курилъ вино, между тѣмъ онъ самъ былъ «выимщикомъ». Когда къ нему явились для выимки, онъ не безъ остроумія отвѣтилъ: «вамъ не приказано *прямо у меня* именно, атамана, вино мое атаманское вынимать», и не отдалъ своего «атаманскаго» вина.

¹⁾ А. И. т. III, № 172; т. V, № 133; А. до юр. б. отн. т. II, № 237, V. За опущеніе приказчику грозила тюрьма.

²⁾ А. И. т. V, № 133; Доп. къ А. И. т. VI, № 1.

³⁾ Самопаль, напр., стоилъ 1 рубль 11 алт., т. е. рублей 15 — 18 на наши деньги.

⁴⁾ Р. И. Б. т. II, № 181, I; т. VIII, № 11, IV; А. И. т. V, № 15; *Сибирскій Вѣстникъ* 1821, ч. 14. Статья. «Любопытное вооруженіе и Тобольска противъ нашествія калмыковъ въ 1646 г.», стр. 1.

власти приказчика. Своимъ имуществомъ и личностью онъ отвѣчалъ за всякій ущербъ и нарушеніе этихъ интересовъ. Угрозы „наказаніемъ безо всякіе пощады“, батогами, кнутомъ, тюрьмой, конфискаціей имущества и правожемъ висѣли дамокловымъ мечемъ надъ головой приказчика. Система выборныхъ лицъ, мелочная отчетность прихода-расходныхъ книгъ, смѣтъ, помѣтъ, отписокъ и т. д. преслѣдовали ту же цѣль защиты государевыхъ интересовъ. Принимая отъ предшественника слободу, приказчикъ принималъ населеніе „по имянному списку, всѣхъ на лицо, и судные вершенныя и невершенныя и всякія государевы дѣла“, учитывалъ его, а въ случаѣ какой-нибудь неисправности, недостачи и т. п., доносилъ воеводѣ¹⁾. Послѣдній обязанъ былъ слѣдить за приказчиками „накрѣпко“, и „въ которыхъ въ пашенныхъ слободахъ приказчики о.... государевыхъ пашняхъ и о крестьянскомъ строеніи нерадѣтельны, и старымъ приказчикомъ на перемѣну.... посылать, выбравъ.... лутчихъ людей“²⁾.

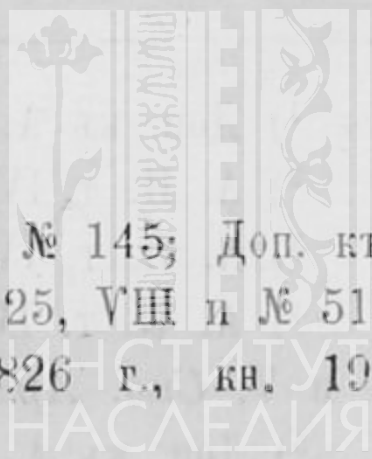
Но правительство, чѣмъ далѣе, тѣмъ, повидимому, болѣе убѣждалось, что отчетность и выборныя лица, при той зависимости, въ какой они находились по отношенію къ приказчику, недостаточны для огражденія казенныхъ интересовъ. И вотъ оно приступило къ изытію изъ вѣдѣнія своихъ слугъ различныхъ отраслей управленія и хозяйства. Появляются таможенные головы, ясачные сборщики, „ясатчики“, разные „выимщики“ (заповѣдныхъ товаровъ, вина, табаку). Изъ сферы хозяйственной изъ рукъ приказчика уходитъ пріемъ хлѣба, для чего назначаются „пріемщики“. къ „выдѣльщикамъ“ переходитъ выдѣлъ хлѣба, затѣмъ слѣдуютъ „дозорщики“, „замѣтчики“, „переписчики“, „умолотчики“, „отдатчики“³⁾ и т. д.

Приказчикъ, какъ мы уже говорили, долженъ былъ лично присутствовать при всѣхъ крестьянскихъ работахъ и наблюдать за тѣмъ, чтобы „государевымъ хлѣбомъ никто никакими мѣрами не корыстовался“. Но, несмотря на энергическія угрозы правительства, буди онъ самъ вздумаетъ корыстоваться, приказчикъ, очевидно, имѣлъ широкую возможность дѣлать злоупотребленія, обширное поле для своей бездѣльной корысти и посуловъ.... Во избѣжаніе этого, правительство, напр. при жатвѣ приказывало

¹⁾ Доп. къ А. И. т. X, № 75, II.

²⁾ Р. И. Б. т. VIII, № 11, XIV.

³⁾ А. И. т. III, № 192; т. IV, №№ 5, 33, 223, 187, II; т. V, № 145; Доп. къ А. И. т. II, № 73; т. VI, № 115; т. VII, № 16, XVII; т. VIII, № 25, VIII и № 51, III и V; Р. И. Б. т. VIII, № 16, XXVIII; *Сѣверный Архивъ*, 1826 г., кн. 19, стр. 239; *Щеловъ*, назв. соч., стр. 141.



присутствовать понамъ, старостамъ, десятникамъ и цѣловальникамъ. Но и эта мѣра оказалась недостаточной. Тогда для наблюденія за работами стали посылать назначенныхъ *ad hoc* служилыхъ людей,—для жатвы—„дозорщиковъ“, „выдѣльщиковъ“ и т. д., которые и смотрѣли за тѣмъ, чтобы „крестьяна государевъ хлѣбъ съ поль жали до чиста, и въ конна клали бережно, и того государева хлѣба приказчики не крали бѣ“¹⁾. За злоупотребленія этимъ служилымъ людямъ также грозило „жестокое наказанье безо всякіе пощады“, но, безъ сомнѣнія, для привычныхъ людей того времени угрозы были мало дѣйствительны. Поэтому, сверхъ специальныхъ лицъ, выбирались цѣловальники изъ „служилыхъ и посадкихъ людей, изъ пашенныхъ крестьянъ, и поповъ и дьяконовъ, сколько человекъ пригоже“. „Дозорщиковъ“ сопровождали „замѣтчики“, вносившіе результаты жатвы въ книги (*имянно и по статьямъ*), и эти „ужинныя“ книги, „за приказчиковыми и за цѣловальничьими и за дозорщиковыми руками“ отсылались въ городъ къ воеводѣ; „замолотчики“ слѣдили за молотьбой хлѣба; въ житницы хлѣбъ принимался „житничными“ цѣловальниками. Всѣ эти мѣры имѣли задачей, чтобы „въ государевѣ.... хлѣбѣ хитрости и порухи некоторые не учинилось“²⁾.

На обязанности приказчика лежалъ „приборъ“ крестьянъ на государеву пашню или на оброкъ (впослѣдствіи). Онъ долженъ былъ извѣщать воеводу о новоселахъ немедленно „имянно, безо всякіе поноровки“; за укрываніе и утайку приказчику грозило „быть за то въ жестокомъ наказаньѣ и пенѣ, безо всякіе пощады“. Но „приказчики, для своей бездѣльной корысти имъ (новоселамъ) молчали и въ городѣхъ воеводамъ не извѣщали“³⁾. Явились на сцену „переписчики“, которые производили полную перепись всего находящагося въ слободѣ. Но „переписчикъ“ не только „переписывалъ“, онъ и „накладывалъ десятинную пашню и денежные оброки“. Онъ также межевалъ землю, совершалъ „отводъ“ участковъ, судилъ поземельныя тяжбы, т. е. временно принималъ на себя значительную долю обязанностей приказчика⁴⁾.

Можемъ упомянуть еще о случайныхъ чиновникахъ, назначавшихся для разслѣдованія какого-нибудь дѣла, преступленія или собранія необходимыхъ свѣдѣній⁵⁾ и т. п.

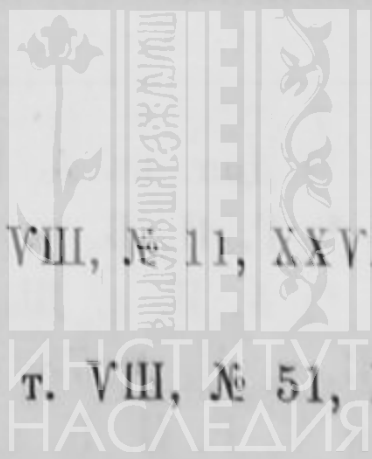
¹⁾ Доп. къ А. И. т. VI, № 115.

²⁾ А. И. т. IV, № 33; Доп. къ А. И. т. VI, № 115; Р. И. Б. т. VIII, № 11, XXVIII.

³⁾ А. И. т. IV, № 187, II; т. V, № 286.

⁴⁾ А. И. т. IV, №№ 5 и 223; т. III, № 138; Доп. къ А. И. т. VIII, № 51, III, IV и V; *Съв. Арх.* 1826, кн. 19, стр. 226, 239.

⁵⁾ Доп. къ А. И. т. VIII, № 51, VIII. О злоупотребленіяхъ приказчика.



Общій характеръ управленія и хозяйства страны, какъ нельзя лучше, иллюстрировался этими чрезвычайными, временными назначеніями. Государево хозяйство въ Сибири носило всѣ признаки, — да и должно было носить, — экстенсивнаго. Направляя свою дѣятельность на эксплуатацію лишь одной статьи, „пушного звѣря“, правительство Московскаго царя все болѣе старалось расширить районъ эксплуатаціи, захватывало все болѣе „новыхъ земель“. „Самое покореніе инородцевъ, — говоритъ проф. Буцинскій¹⁾, — состояло въ томъ, что служилые люди захватывали у нихъ аманатовъ, держали послѣднихъ въ Мангазеѣ или въ Туруханскомъ зимовьѣ и за нихъ получали ясакъ. И чѣмъ знатнѣе былъ аманатъ, тѣмъ болѣе родъ... платилъ соболей“. Въ этомъ отношеніи, московскіе цари, вполне можно сказать, слѣдовали традиціи, завѣщанной покорителемъ Сибири, Ермакомъ. „Ермакъ, — говоритъ поклонникъ его — сибирскій лѣтописецъ²⁾, — не становился долго, и ворочался за ясакомъ: что мимоходомъ урвалъ, то и наша добыча“.

Инородцы были разбросаны на огромномъ пространствѣ, вели бродячій образъ жизни. Трудно было организовать правильное обложеніе ихъ ясакомъ. Сборъ послѣдняго очень напоминалъ, по приѣмамъ, сборъ даней новгородскими повольниками, т. е. грабежъ. И это тѣмъ болѣе, что инородцы платили дань, не получая, въ замѣнъ, никакихъ благъ. Правда, правительство, за уплату ясака, обѣщало защиту отъ своихъ воеводъ и второстепенныхъ чиновниковъ, обѣщало „беречь ихъ“, но, вѣдь, воеводы для этой статьи, т. е. сбора ясака, и посылались; да и береженья никакого не выходило, искони правительство московское излюбило два пути: одинъ гласный, усыпанный словесными цвѣтами христіанскаго смиренія, доброжелательства и ласки, и другой — келейный, усыпанный совсѣмъ не тѣми розами, — гдѣ наказывалось, развѣдывая о мѣсто-нахожденіяхъ рудъ, спрашивать инородцевъ „и впрямь и заводомъ, изъ ума выводя, и жесточью спрашивать“....

Съ другой стороны, правительству приходилось бороться съ собственными подданными, оспаривавшими у него исключительное право на пушного звѣря, на соболя³⁾.

Всѣ эти обстоятельства далеко не обуславливали возможности прочной системы, точной, опредѣленной и устойчивой. Населеніе двигалось, не было осѣдлымъ. Промышленные и торговые люди

¹⁾ Къ исторіи Сибири. Мангазея и мангазейскій уездъ. Записки Харьковскаго Импер. Университета. 1893, кн. 1, стр. 51. Есть отдѣльное изданіе.

²⁾ Краткая Сибирская лѣтопись (Кунгурская). Спб. 1880, стр. 13.

³⁾ Буцинскій, Къ исторіи Сибири. Зап. Харьк. Имп. Ун. 1893, кн. I, стр. 45; кн. 2, стр. 62.

скользили по тайгѣ и тундрѣ, и ясакъ уплывалъ изъ рукъ правительства. Оно открывало тайный путь торговыхъ и промышленныхъ людей, воздвигало „заставу“, посылало таможенного голову, а торговые и промышленные люди отыскивали другой путь. „Застава“ не давала доходовъ, и снова начинались розыски новаго „утаеннаго“ пути торговыхъ и промышленныхъ людей¹⁾. Пашенные крестьяне, явившіеся, безъ сомнѣнья, не съ цѣлью принять участіе въ организаціи служилаго продовольствія, бѣжали массами отъ непосильныхъ работъ на государственной пашнѣ, судовомъ и острожномъ строеніи, отъ многообразныхъ повинностей и „издѣлій“, заслышавъ объ открытыхъ далѣе казаками „новыхъ земляхъ“, на кличъ „бирича“ на торгу, объявлявшаго о льготахъ, ссудахъ, подмогахъ, звавшаго охочіхъ людей. Бѣжали ссыльные, которыхъ правительство стремилось сдѣлать „пашенными крестьянами“, но которымъ пашня была „не за обычай“. На пути они соединялись въ шайки, достигавшія десятковъ и сотенъ человѣкъ и грабившія все на пути; они разбивали волости и улусы ясачныхъ людей, громили деревни, нападали на казенные транспорты....

Служилый элементъ долженъ былъ также, волей-неволей сдѣлаться подвижнымъ, кочевать съ мѣста на мѣсто, то въ поискахъ „новыхъ земельъ ясашныхъ людей“, то для сбора ясака, то отыскивая тайные пути промышленныхъ и торговыхъ людей, открывая „утаенныя деревни“, перехватывая бѣглыхъ, усмиряя разбойниковъ, возстанія инородцевъ, выведенныхъ изъ испытаннаго всякими невзгодами терпѣнія притѣсненными тѣхъ же служилыхъ людей... Разнообразна должна была быть служба служилаго человѣка. „Служилъ я,—писалъ въ челобитной царю одинъ такой служилый человѣкъ²⁾,—служилъ я холопъ твой государевъ тебѣ государю въ твоей государевѣ царскіе вотчинѣ въ Сибири всякіе твои государевы службы зимніе и лѣтніе, береговые и лыжные, 30 лѣтъ, и никакова меня, холопа (твоего) твоя государева служба не обхаживала, и на многихъ, государь, дѣлѣхъ быв(алъ) раненъ, и нынѣча, государь, старъ и отъ многихъ ранъ сталъ увѣченъ, и твоей, государь, государскіе отъѣзжіе службы служить не смогу“.

Выдѣльщики, дозорщики, пріемщики, переписчики и т. д. являлись для контроля приказчиьяго управленія. Прѣжнія приказчиьи обязанности переходили къ нимъ, по ихъ должностямъ. Но эти служилые люди усваивали обязанности и не входившія въ кругъ

¹⁾ Буцинскій, *Заселеніе Сибири* и пр., стр. 173—180; *Исторія Сибири*, кн. I, стр. 71—72, кн. 2 стр. 62.

²⁾ Р. И. В. т. VIII, № 11, II.

прямыхъ ихъ обязанностей. Переписчики судили, и имъ даже приказывалось производить „выимку“ вина¹⁾.

Отношенія ихъ къ приказчику и другъ къ другу были довольно спутанныя. Тѣ и другіе имѣли большія или меньшія полномочія, но взаимно они должны были контролировать другъ друга, слѣдя, чтобы кто-нибудь, „изъ своей бездѣльной корысти“, не учинилъ порухи государеву дѣлу. Приказчикъ пересматривалъ, по росписи („имянно“), пріѣхавшихъ пріемщиковъ и сопровождалъ хлѣбный грузъ; на ряду съ пріемщиками и приказчикомъ дѣйствуютъ „отдаточные цѣловальники“²⁾. Замѣчательно также, по мелочности, раздѣленіе функцій. „Дозорщики“ наблюдаютъ за жатвой и ведутъ свои „дозорныя“ книги; ведутся „ужинныя“ книги; „замолотчики“ слѣдятъ за молотбой; „замѣтчики“ заносятъ умолотъ въ книги; въ житницы хлѣбъ принимаютъ „житничные“ цѣловальники, которые, вмѣстѣ съ „отдаточными“ цѣловальниками, отпускаютъ его „пріемщикамъ“, и ведутъ отдаточныя и пріемныя книги³⁾. Все принимается по „росписямъ“, въ принятомъ даются „отписи“. Сверхъ того, о каждомъ дѣйстви, каждомъ шагѣ пишутся „отписки“; ведутся „смѣтныя и помѣтныя книги“, приходо-расходныя, выдѣльныя, ужинныя, описныя, переписныя, межевыя, памяти наказныя, данныя, отводныя и слободныя, крѣпости; съ книгъ, посылаемыхъ въ Москву, дѣлаются списки, т. е. копіи, посылаемые въ уѣздный городъ и т. д. Это была выразительная картина приказной, канцелярской, системы, гдѣ подъячій, бумага и чернила были выдающимися дѣятелями⁴⁾....

¹⁾ Доп. къ А. И. т. VШ, № 51, V. Ср. А. С. Лаппо-Данилевскій, *Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій*. Спб. 1890, стр. 203.

²⁾ Доп. къ А. И. т. VШ, № 51, VШ; №25, II; № 34.

³⁾ Доп. къ А. И. т. VШ, № 34.

⁴⁾ Ср. Доп. къ А. И. т. VШ, № 51, V; т. X, № 75. II. Въ каждомъ сибирскомъ «отпускѣ» фигурируетъ, по кр. м., 2 десятка стопъ писчей бумаги и соотвѣтствующее количество чернилъ. Доп. къ А. И. т. VII, № 19, I; т. II, № 100.

Дѣйствія Восточно-Сибирскаго Отдѣла.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла
И. Р. Г. О.

30-го января 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій и члены А. П. Богословскій, Н. Н. Козьминъ, П. М. Крюковъ, Д. П. Першинъ, А. Н. Ушаковъ и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Предсѣдатель доложилъ Комитету о кончинѣ пожизненнаго члена Восточно-Сибирскаго Отдѣла о. Іак. Чистохина и предложилъ почтить его память вставаніемъ.

2. Предсѣдатель доложилъ о положеніи дѣла по открытію Красноярскаго Подъотдѣла. Въ виду желательности открытія дѣйствій Подъотдѣла, не дожидаясь окончательнаго внесенія въ уставъ Отдѣла соотвѣтственныхъ новыхъ параграфовъ, 24 декабря была послана Вице-Президенту Географическаго Общества П. П. Семенову телеграмма съ просьбою разрѣшить открытіе дѣйствій Подъотдѣла. Въ отвѣтъ на это П. П. Семеновъ телеграфировалъ г. Иркутскому Генералъ-Губернатору, что онъ находитъ вполне возможнымъ открыть теперь же дѣйствія Подъотдѣла, о чемъ Канцелярія Генералъ-Губернатора и уведомила Восточно-Сибирскій Отдѣлъ 8 января отношеніемъ за № 110. Восточно-Сибирскій Отдѣлъ, въ свою очередь, поспѣшилъ уведомить члена-учредителя Подъотдѣла В. М. Крутовскаго и выслалъ во вновь открываемый Подъотдѣлъ для временнаго руководства Уставъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и Положеніе о его Сибирскомъ Отдѣлѣ. Вскорѣ изъ Красноярска пришло извѣстіе, что торжество открытія Подъотдѣла назначено на 28 января. Къ этому дню Предсѣдателемъ отъ имени Восточно-Сибирскаго Отдѣла была послана привѣтственная телеграмма, а 29 января была получена отвѣтная отъ вновь открытаго Подъотдѣла. Текстъ обѣихъ телеграммъ былъ прочтенъ г. Предсѣдателемъ.

Вслѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдатель сообщилъ Комитету, что отъ имени Восточно-Сибирскаго Отдѣла разослано циркулярное письмо ко всѣмъ научнымъ учрежденіямъ, съ которыми Отдѣлъ состоитъ въ обмѣнѣ изданіями, съ просьбою выслать свои труды и во вновь учреждаемый Подъотдѣлъ. Кромѣ того, самъ Отдѣлъ, по мѣрѣ возможности, вышлетъ Подъотдѣлу всѣ свои изданія, какія только найдутся въ книжномъ складѣ.

Постановлено: Сообщить телеграммою Вице-Президенту Императорскаго Русскаго Географическаго Общества П. П. Семенову о состоявшемся открытіи Красноярскаго Подъотдѣла.

3. Доложено отношеніе Товарища Предсѣдателя Совѣта Общества распространенія народнаго образованія и народныхъ развлеченій въ Иркутской губерніи отъ 28 января за № 1, въ которомъ онъ запрашиваетъ, согласенъ ли Отдѣлъ уступить Обществу залъ Музея вмѣстѣ съ волшебнымъ фонаремъ въ теченіе трехъ вечеровъ во время поста для публичныхъ лекцій священника о. Іоанна Дроздова по исторіи искусствъ древняго міра. Лекціи организуются отъ имени Общества распространенія народнаго образованія, предстоящіе расходы будутъ покрыты за счетъ сбора съ лекцій или за счетъ Общества распространенія.

Постановлено: Уступить Обществу распространенія залъ Музея и волшебный фонарь на предлагаемыхъ условіяхъ.

4. Доложено отношеніе Совѣта Общества распространенія народнаго образованія съ предложеніемъ выполнить, совмѣстно съ Восточно-Сибирскимъ Отдѣломъ, предполагаемое Совѣтомъ Общества распространенія, изслѣдованіе грамотности сельскаго населенія Иркутской губерніи путемъ опроса по опредѣленной программѣ корреспондентовъ, живущихъ на мѣстахъ. Условія, предложенныя Совѣтомъ, слѣдующія:

1) Общество распространенія за свой счетъ печатаетъ опросные листы.

2) Отдѣлъ разсылаетъ листы по списку корреспондентовъ, составленному Совѣтомъ, снабдивъ корреспондентовъ конвертомъ для бесплатной пересылки отвѣтовъ.

3) Полученный матеріалъ разрабатывается членами Отдѣла или Общества, по соглашенію съ Комитетомъ, и печатается въ изданіяхъ Отдѣла.

4) Общество оплачиваетъ расходъ на печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ, въ видѣ брошюръ, для разсылки корреспондентамъ, доставившимъ свѣдѣнія, и членамъ Общества.

5) Въ заголовкѣ опросныхъ листовъ будетъ напечатано, что программа изслѣдованія составлена и исходитъ отъ Совѣта Общества распространенія народнаго образованія.

Постановлено: Принять на предлагаемыхъ условіяхъ участіе въ намѣченномъ изслѣдованіи Общества распространенія. Если бы не оказалось возможнымъ исполнить разработать полученные свѣдѣнія, все-же въ виду важности вопроса, печатать ихъ въ «Извѣстіяхъ» или «Трудахъ» Отдѣла хотя бы въ сыромъ видѣ, въ качествѣ матеріаловъ.

5. Читано письмо Правителя дѣлъ Я. П. Прейна къ Казначею Отдѣла В. З. Сказываеву. Правитель дѣлъ, не имѣвъ возможности исполнить отдаться дѣламъ Отдѣла въ теченіе истекшихъ ноября и декабря мѣсяцевъ, возвращаетъ въ кассу Отдѣла 100 рублей, составляющихъ жалованье его за эти мѣсяцы, какъ Правителя дѣлъ, и проситъ зачислить ихъ въ капиталъ, назначенный на празднованіе юбилея 50-лѣтней дѣятельности Отдѣла. На письмѣ имѣется расписка г. Казначея о полученіи помянутыхъ 100 рублей.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено заявленіе члена Отдѣла Н. П. Протасова, которымъ онъ проситъ Распорядительный Комитетъ объ исходатайствованіи ему отъ Императорской Археологической Комиссіи свидѣтельства на право раскопокъ въ Восточной Сибири.

Постановлено: Просить Археологическую Комиссію выслать требующееся свидѣтельство.

7. Членъ Комитета Д. П. Першинъ заявилъ, что въ настоящее время членомъ Отдѣла Н. П. Протасовымъ собрано значительное количество народныхъ пѣсенъ Сибири вмѣстѣ съ мотивами ихъ. По словамъ Д. П. Першина, тотъ же собиратель

предполагаетъ съѣздить за Байкаль къ «семейскимъ», чтобъ познакомиться съ музыкою ихъ пѣсенъ, но для этого необходимъ фонографъ, въ виду чего Д. П. Першинъ и предлагаетъ Комитету, не найдетъ ли онъ нужнымъ употребить 50—60 рублей на покупку этого инструмента.

А. П. Богословскій заявляетъ, что онъ и прежде заявлялъ о необходимости покупки фонографа на засѣданіяхъ Комитета, но, по его мнѣнію, дешевый фонографъ покупать не стоитъ.

Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій предлагаетъ употребить на эту покупку не менѣе 150 рублей, такъ какъ приборъ этотъ можетъ послужить не для одного изслѣдованія, и высказываетъ нѣсколько соображеній о желательныхъ техническихъ приспособленіяхъ для фонографа Отдѣла, гарантировавшихъ бы цѣлость его и доставлявшихъ удобство при перевозкѣ во время экскурсій.

Постановлено: Приобрѣсти фонографъ, поручивъ выборъ его члену Отдѣла А. В. Вознесенскому, уѣзжающему въ Петербургъ, о чемъ просить его отъ имени Комитета. Фонографъ долженъ быть портативенъ и вообще долженъ представлять удобства для перевозки; стоимость его должна быть не выше 150 рублей.

8. Членъ Комитета Д. П. Першинъ заявилъ, что при постройкѣ въ Знаменскомъ предмѣстьѣ казеннаго виннаго склада найдены кости какихъ-то животныхъ, и что желательно бы было обратить на это вниманіе и произвести изслѣдованіе.

Постановлено: Сообщить объ этомъ членамъ Отдѣла, интересующимся археологіей.

9. Д. П. Першинъ сдѣлалъ отъ имени г. Панина предложеніе сдѣлать снимки съ коллекцій Музея и помѣщеній его. Г. Панинъ имѣетъ хорошій фотографическій аппаратъ съ объективомъ Цейсса. Какъ негативы, такъ и снимки пойдутъ въ пользу Отдѣла. Понадобится на приобрѣтеніе пластинокъ и бумаги для позитивовъ 25—40 р.

Постановлено: Разрѣшить ассигновку означенной суммы для приготовленія снимковъ съ коллекцій музея (главнымъ образомъ археологическихъ и этнографическихъ).

10. Былъ возбужденъ вопросъ о написаніи исторіи Восточно-Сибирскаго Отдѣла за истекшее 50-лѣтіе его существованія ко дню юбилея, Отдѣла 17 ноября 1901 г.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса выяснилось, что желательно ознаменовать приближающійся юбилей не только предположеннымъ юбилейнымъ сборникомъ, матеріалъ для котораго частью уже собранъ, но и подробнымъ отчетомъ о пятидесятилѣтней жизни Отдѣла, исторіей его. Отчетъ этотъ долженъ быть раздѣленъ на три отдѣльные обзора соотвѣтственно секціямъ физической географіи, статистики и этнографіи. Кромѣ того, желателенъ общій обзоръ жизни Отдѣла. Этотъ послѣдній обзоръ, по просьбѣ Комитета, взялъ на себя присутствовавшій тутъ же членъ Комитета Н. Н. Козьминъ. Что же касается остальныхъ обзоровъ, то въ виду отсутствія какихъ-нибудь положительныхъ данныхъ относительно лицъ, по мнѣнію Комитета, компетентныхъ взять на себя созданіе такихъ обзоровъ, вопросъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія. Только обзоръ дѣятельности Отдѣла по этнографіи взялъ на себя, согласно сдѣланному имъ заявленію, членъ Комитета Д. П. Першинъ. Въ качествѣ же возможныхъ авторовъ физико-географическаго обзора пока только намѣчены слѣдующія лица: В. А. Обручевъ, А. В. Вознесенскій, Г. Н. Потанинъ, А. В. Адриановъ, Я. П. Прейнъ и по статистическому обзору: А. Н. Ушаковъ.

11. Членъ Комитета А. П. Богословскій заявилъ, что бывшій членъ Отдѣла Т. О. Юринскій, предполагая наступающей весной заняться наблюденіями надъ пробужденіемъ природы, желаетъ войти по этому поводу въ Распорядительный Комитетъ

съ предложеніемъ о содѣйствіи, и просить разрѣшить ему сдѣлать докладъ объ этомъ лично на одномъ изъ засѣданій Комитета.

Постановлено: Пригласить Т. О. Юринскаго на одно изъ слѣдующихъ засѣданій Комитета.

12. Консерваторомъ Музея доложено о полученномъ имъ отъ завѣдующаго телефоннымъ сообщеніемъ предложеніи уплатить 40 рублей, причитающіеся за пользованіе телефономъ Музея.

Постановлено: уплатить требуемую сумму.

13. Консерваторомъ Музея доложено о необходимости запаса дровъ для зданій Музея на 1901 годъ, по слѣдующимъ условленнымъ имъ съ поставщикомъ крестьяниномъ Большинымъ цѣнамъ: сосновыя по 4 рубля, лиственничныя по 5 руб. и березовыя по 5 р. 60 коп.

Постановлено: Произвести покупку дровъ въ слѣдующемъ количествѣ: лиственничныхъ—55 сажень, сосновыхъ—30 саж. и березовыхъ—5 сажень.

14. Консерваторомъ Музея и библіотекаремъ были доложены результаты занятій библіотечной комиссіи и списокъ книгъ предлагаемый комиссіею къ пріобрѣтенію для пополненія библіотеки Отдѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Комитета Д. П. Першинымъ предложенъ къ пріобрѣтенію энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона.

Постановлено: Ассигновать на пріобрѣтеніе книгъ 150 рублей, въ томъ числѣ 75 рублей на энциклопедическій словарь и 75 рублей на наиболѣе необходимыя книги по списку библіотечной Комиссіи. Словарь Брокгауза просить высылать на льготныхъ условіяхъ съ уплатою по 75 рублей ежегодно.

15. Консерваторъ Музея доложилъ смѣту столяра Шиницина на предполагаемыя столярныя работы по Музею. Смѣтою опредѣляется стоимость работъ въ 500 съ лишкомъ рублей. За эту цѣну должны быть представлены: большой шкафъ для безпозвоночныхъ, висячія витрины для демонстраціи засушенныхъ растений, витринь-горки для геологическихъ коллекцій и лежачія витрины для коллекцій полезныхъ ископаемыхъ Сибири, витрины для скелета человѣка бронзоваго вѣка. Стекла всюду должны быть поставлены полу-бемскія и каучуковая прокладка створокъ. Консерваторомъ были представлены чертежи и даны Комитету подробныя объясненія на мѣстѣ.

Постановлено. Чтобы имѣть возможность сравненія, предложить Консерватору Музея навести справки у другихъ столяровъ о стоимости подобнаго заказа, рѣшеніе же вопроса о созданіи новыхъ витринъ и шкафовъ отложить до слѣдующаго засѣданія Комитета.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *Н. Козьминъ, Крюковъ, А. Ушаковъ, Дмитрій Першинъ.*

12-го февраля 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, Н. Н. Козьминъ, Д. П. Першинъ, В. З. Сказыбаевъ, А. П. Богословскій и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Бывшимъ членомъ Отдѣла Т. О. Юринскимъ, пожелавшимъ лично присутствовать на засѣданіи, было прочитано предложеніе Отдѣлу организовать наблюденіе различныхъ весеннихъ явленій въ природѣ. Наблюденія, по проекту г. Юринскаго, должны производиться въ предѣлахъ Иркутскаго округа по одиобразнымъ, разосланнымъ разнымъ лицамъ, программамъ, образчикъ которыхъ г. Юринскимъ былъ также предложенъ вниманію Комитета. Программы должны быть разосланы

1) членамъ Общества Иркутскихъ охотниковъ, 2) учителямъ народныхъ училищъ, 2) изъявившимъ на то желаніе частнымъ лицамъ. Кромѣ того, самъ г. Юринскій обѣщаетъ ежедневно производить экскурсіи въ окрестностяхъ г. Иркутска для тѣхъ же наблюденій. Корреспонденты Отдѣла при наблюденіи явленій въ растительномъ и животномъ мірѣ должны въ качествѣ подтвержденія своихъ наблюденій присылать въ Отдѣлъ самые подлежащіе объекты. Полученныя такимъ путемъ коллекціи г. Юринскій обѣщаетъ опредѣлить, равно какъ разобратъ въ письменныхъ отвѣтахъ корреспондентовъ и сдѣлать изъ нихъ тотъ или иной выводъ, который и считаетъ полезнымъ напечатать затѣмъ въ Извѣстіяхъ Отдѣла. Кромѣ разсылки программъ, г. Юринскій предложилъ Отдѣлу пріобрѣсти на 3 весенніе мѣсяца лошадь для его разъѣздовъ, снабдить его ртутнымъ барометромъ и термометрами, разрѣшить ему пользованіе библіотекой и коллекціями Музея и пріобрѣтать для Отдѣла покупкою нужную литературу, разрѣшить передавать для обработки препаратору Музея присланные объекты, завести особую витрину для весеннихъ коллекцій.

По выслушаніи доклада г. Юринскаго, члены Комитета приступили къ обсужденію его. При этомъ выяснилось, что большинство находитъ программу г. Юринскаго мало-доступной для большинства возможныхъ корреспондентовъ, вслѣдствіе слишкомъ большой детальности и спеціальнаго характера поставленныхъ въ ней вопросовъ. Къ тому же указывалось на то, что практика подобныхъ опросныхъ изслѣдованій по біологіи до сихъ поръ почти не дала ничего. Разсылка программъ г. Врадій, составленныхъ гораздо болѣе популярно и короче, и то дала Отдѣлу всего лишь нѣсколько отвѣтовъ. Вопросъ остался открытымъ.

2. Доложено отношеніе Иркутскаго Губернскаго Правленія съ запросомъ, о томъ, что сдѣлано Отдѣломъ по принятію участія въ предстоящей Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ въ С.-Петербургѣ въ 1902 году.

Постановлено: Просить Консерватора А. М. Станиловскаго созвать избранную Комитетомъ Комиссію по принятію Отдѣломъ участія въ кустарно-промышленной выставкѣ.

3. Н. Н. Козьминъ, членъ кустарно-промышленной комиссіи, заявилъ, что членъ Отдѣла П. М. Крюковъ желаетъ принять участіе въ работахъ названной комиссіи

Постановлено: Просить П. М. Крюкова войти въ составъ членовъ комиссіи.

4. Консерваторъ Музея доложилъ о результатахъ сношеній со столярами по поводу постройки новыхъ витринъ Музея ко дню юбилея Отдѣла. Работа эта Консерваторомъ предлагалась нѣсколькимъ столярамъ, изъ которыхъ двое представили подробныя смѣты предполагаемой работы. При этомъ стоимость работы столяромъ Галактіоновымъ была указана въ 600 рублей, а столяромъ Макаровымъ въ 645 рублей. Что же касается столяра Шипицына, перваго представившаго смѣту музейской работы, то его окончательная цѣна назначена имъ въ 520 рублей.

Представивъ эти цѣны, Консерваторъ Музея ходатайствовалъ передъ Комитетомъ о разрѣшеніи на эту постройку, принявъ предложеніе столяра Шипицына, какъ требующаго минимальную по отношенію къ другимъ цѣну, именно 520 рублей. При этомъ Консерваторомъ въ качествѣ основаній его ходатайства были приведены слѣдующія соображенія: 1) ручательствомъ того, что планъ постройки новыхъ витринъ представляетъ проектъ, направленный въ сторону дѣйствительно существующей настоятельной потребности, является то обстоятельство, что онъ исходитъ отъ музейной комиссіи, состоящей изъ 4 лицъ, спеціально освѣдомленныхъ о положеніи дѣлъ Музея; 2) путемъ созданія новыхъ витринъ и шкафовъ будетъ удовлетворена

насушная потребность имѣть демонстрированнымъ хоть какой-нибудь ботанической матеріаль, чего до сихъ поръ не было и что беретъ на себя для исполненія Консерваторъ Музея; необходимость сколько-нибудь улучшить въ смыслѣ удобства обзорѣнія геологическіе шкафы и расширить ихъ для вмѣщенія вновь создаваемой коллекціи полезныхъ ископаемыхъ Восточной Сибири также требуетъ новыхъ помѣщеній; наконецъ, вслѣдствіе отсутствія особаго помѣщенія для безпозвоночныхъ, послѣднія хранятся въ различныхъ мѣстахъ Музея и тѣмъ нарушаютъ общій порядокъ, вносятъ путаницу и вызываютъ недоумѣніе, а новыя имѣющія быть поступленія (необходимо пополненіе нѣкоторыхъ крайне бѣдныхъ отдѣловъ) и поступленія уже представленныя (коллекція В. К. Селдатова съ Ледовит. океана и В. П. Гаряева съ Байкала) вовсе не имѣютъ мѣста для своего размѣщенія; 3) если Отдѣлъ не въ состояніи или затруднится произвести довольно значительный расходъ на витрины, то можно надѣяться, что въ этомъ дѣлѣ можетъ оказать ему помощь хотя бы частная инициатива; 4) если же существуетъ у кого-нибудь тотъ взглядъ, что Музей не долженъ поглощать сколько-нибудь значительныхъ суммъ изъ средствъ Отдѣла, какъ учрежденіе второстепенное, то не касаясь вопроса, по существу, слѣдуетъ обратить вниманіе на то лишь обстоятельство, что на поддержаніе Музея, какъ просвѣтительнаго учрежденія, служащаго въ этомъ отношеніи городскому населенію, городская управа ежегодно ассигнуетъ по 600 рублей, и городъ въ правѣ ждать за эти деньги не только открыванія Музея по воскреснымъ днямъ, но и большаго порядка въ коллекціяхъ и удобствъ при обзорѣніи ихъ; 5) данное время, когда создаются каталоги коллекцій, и коллекціи распрѣдѣляются научно по отдѣламъ, особенно благоприятно для извлеченія наибольшей пользы изъ новыхъ витринъ. Потомъ будетъ поздно, или создадутся многія затрудненія при перераспределеніи коллекціоннаго матеріала.

Къ заявленію Консерватора Музея присоединился Д. П. Першинъ.

А. П. Богословскій возражалъ противъ необходимости новыхъ витринъ для геологій, выражая мнѣніе, что проектируемыя витрины (по образцу витринъ Геологическаго Комитета Спб. Унив.) не представляютъ выгодъ въ освѣщеніи объектовъ. вмѣсто деревянныхъ рамъ для растений г. Богословскій предлагалъ заказать картонныя, какъ болѣе, по его мнѣнію, дешевыя.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса о постройкѣ витринъ Предсѣдателемъ вопросъ былъ поставленъ на баллотировку. При этомъ Н. Е. Маковецкій, Д. П. Першинъ, Н. Н. Козьминъ и В. З. Сказымаевъ высказались за постройку, а А. П. Богословскій—противъ, мотивируя это тѣмъ, что Отдѣлъ въ виду предстоящихъ крупныхъ расходовъ по празднованію юбилея не можетъ дѣлать затратъ, подобныхъ предлагаемой.

Постановлено: Въ виду недостаточности на засѣданіи членовъ Комитета, обратиться къ остальнымъ членамъ, не явившимся на засѣданіе, съ просьбой принять участіе въ баллотировкѣ по вопросу о постройкѣ витринъ.

5. Консерваторъ Музея доложилъ: членъ Отдѣла В. Б. Шостаковичъ заявилъ ему, что онъ письмомъ на имя В. П. Сукачева, обѣщавшаго дать средства на печатаніе каталоговъ Музея, отказался отъ всякаго посредничества между нимъ и Отдѣломъ по этому дѣлу. Такимъ образомъ является необходимость возстановить перваннюю связь.

Постановлено: Обратиться по этому поводу письмомъ къ В. П. Сукачеву.

6. Консерваторъ Музея сдѣлалъ заявленіе о найденныхъ имъ въ сараяхъ среди стараго имущества Музея нѣсколькихъ коллекціяхъ, которыя еще могутъ имѣть научное значеніе. Перечень этихъ коллекцій содержится въ письменномъ заявленіи

Консерватора, который просилъ разрѣшить ему заносить эти коллекціи въ инвентарь въ качествѣ новыхъ поступленій.

Постановлено: Заносить въ инвентарь въ качествѣ новыхъ поступленій.

7. Консерваторъ Музея сдѣлалъ письменное заявленіе о состояніи рукописей, принадлежащихъ Отдѣлу.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Консерваторъ Музея просилъ разрѣшенія продать шкуру медвѣдя, когда-то пріобрѣтенную Музеемъ для Нижегородской выставки, но оказавшуюся совершенно негодной для приготовленія изъ нея чучела.

Постановлено: Продать.

9. Консерваторъ Музея представилъ письмо Московскаго проф. Вс. Миллера, въ которомъ профессоръ даетъ отзывъ о высланной ему книгѣ Ястремскаго «Грамматика якутскаго языка», изданной отъ имени Отдѣла. Въ письмѣ своемъ профессоръ Миллеръ «привѣтствуетъ въ лицѣ г. Ястремскаго новаго, вполне подготовленнаго изслѣдователя на поприщѣ якутскаго языка». Отзывъ этотъ Консерваторомъ уже отправленъ самому С. В. Ястремскому.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Обсуждался вопросъ объ изданіи историческаго Отдѣла за 50-лѣтній періодъ. Послѣ обмѣна мнѣніями **постановлено:** Пригласить на слѣдующее засѣданіе Комитета тѣхъ членовъ Отдѣла, которые могутъ быть полезны при обсужденіи и выполненіи работъ по составленію исторіи 50-лѣтней дѣятельности Отдѣла, а именно: А. В. Адрианова, А. П. Богословскаго, И. Л. Брызгалова, Д. З. Бѣлкина, А. И. Виноградова, Н. П. Гаряева, И. Н. Дроздова, И. С. Иконникова, Н. Н. Козьмина, А. А. Криль, А. И. Лушникова, М. А. Новомейскаго, С. П. Перетолчина, Д. П. Першина, И. А. Подгорбунскаго, И. И. Попова, Н. П. Протасова, Ф. А. Стадникова, А. В. Трирогова, А. Н. Ушакова, А. Ф. Франковскаго, А. В. Шангина, М. П. Овчинникова.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *Н. Козьминъ, В. Сказываевъ.*

Крюковъ (съ присоединеніемъ къ большинству по § 4 протокола).

А. Ушаковъ. (По п. 4-му—присоединяюсь къ большинству).

Я. Прейнъ. (Относит. пункта 4 вполне согласенъ съ мнѣніемъ А. П. Богословскаго).

С. Перетолчинъ. (По пункту 4 согласенъ вполне съ мнѣніемъ Богословскаго А. П., такъ какъ дѣйствительно потребуются солидные средства, которыми Отдѣлъ, въ виду празднованія юбилея и старыхъ неоплаченныхъ долговъ, располагать не можетъ).

Такъ какъ средствъ на устройство витринъ и прочіе расходы оказалось достаточно, то на устройство витринъ согласенъ. *Свящ. И. Подгорбунскій.*

Съ тѣмъ, что необходимо устроить витрины для коллекцій. *Д. Першинъ.*

19-го февраля 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, С. П. Перетолчинъ, И. А. Подгорбунскій, П. М. Крюковъ, Н. Н. Козьминъ, Консерваторъ Музея А. М. Станиславскій и приглашенные принять участіе въ засѣданіи члены Отдѣла: А. И. Луш-

никовъ, Н. П. Гаряевъ, Д. З. Бѣлкинъ, А. И. Виноградовъ, А. В. Трироговъ, М. П. Овчинниковъ, А. В. Шангинъ и въ качествѣ гостя г. Зоринъ.

1. Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій ознакомилъ членовъ Отдѣла съ положеніемъ вопроса о составленіи историческаго очерка 50-лѣтней дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣла и просилъ присутствующихъ принять участіе въ предполагаемыхъ работахъ.

Послѣ обсужденія вопроса, **постановлено** образовать изъ явившихся членовъ Отдѣла и изъявившихъ на то согласіе членовъ Распорядительнаго Комитета особую комиссію, которой и поручить дѣло составленія историческаго очерка. Комиссія можетъ приглашать по своему усмотрѣнію для принятія участія въ ея работахъ и засѣданіяхъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ быть полезны дѣлу. Первое засѣданіе комиссіи назначено на среду 21-го февраля.

2. Доложено о желательности замѣнить члена Комитета А. В. Адріанова, находящагося въ продолжительной командировкѣ, за время его отсутствія, слѣдующимъ по списку кандидатовъ по членамъ Комитета.

Постановлено: Посылать за время отсутствія А. В. Адріанова повѣстки на засѣданія В. М. Посохину.

3. И. А. Подгорбунскій представилъ Расп. Комитету рукопись 2-го выпуска его книги: «Буддизмъ, его исторія и основныя положенія ученія» съ предложеніемъ напечатать ее. При этомъ авторъ заявилъ, что средствъ для напечатанія отъ Отдѣла не потребуется. По напечатаніи въ собственность Отдѣла будетъ предоставлено 25 экземпляровъ.

Постановлено: Въ виду установившейся научной репутаціи И. А. Подгорбунскаго по вопросамъ буддизма разрѣшить ему, не передавая рукописи предварительно въ Редакціонную Комиссію, печатать ее отъ имени Восточно-Сибирскаго Отдѣла.

4. Предсѣдатель передалъ предложеніе г. Зорина обратиться къ С. В. Максиму съ просьбою дать какой-нибудь очеркъ или статью по Восточной Сибири для юбилейнаго сборника.

Постановлено: Снестись съ С. В. Максимовымъ.

5. Доложенъ протоколъ засѣданія кустарной комиссіи 15 февраля 1901 года.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Предложены въ члены Отдѣла слѣдующія лица:

Репуховъ Василій Ивановичъ, Мировой Судья.

Тошаковъ Евгеній Александровичъ, Секретарь окружнаго суда.

Нечаевъ Петръ Капитоновичъ, помощникъ Секретаря Иркутской Судебной Палаты.

Предлагаютъ: Н. Е. Маковецкій, М. П. Овчинниковъ и А. М. Станиловскій.

Постановлено: Предложить на ближайшемъ общемъ собраніи означенныхъ лицъ къ баллотировкѣ.

7. Доложено циркулярное письмо Правителя дѣлъ Кавказскаго Отдѣла по поводу имѣющаго быть 10 марта 1901 года празднованія Кавказскимъ Отдѣломъ 50-лѣтняго юбилея своей дѣятельности.

Постановлено: Отправить ко дню празднованія привѣтствіе отъ имени Восточно-Сибирскаго Отдѣла.

Справка. Привѣтствіе послано 22 февраля за № 177.

8. Доложено письмо Вице-президента Уральского общества любителей естествознания съ уведомленіемъ о томъ, что 4 іюня 1901 г. исполнится 50 лѣтъ медицинской дѣятельности президента общества А. А. Миславскаго.

Постановлено: Въ виду того, что юбилей, о которомъ сообщено, носить совершенно частный характеръ, особаго привѣтствія отъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла не посылать.

9. Доложено письмо вдовы скончавшагося пожизненнаго члена Отдѣла о. Іакова Чистохина, миссіонера Коймарскаго стана, съ уведомленіемъ о кончинѣ его, послѣдовавшей 23 января этого года.

Постановлено: Сообщить объ утратѣ на ближайшемъ Общемъ Собраніи членовъ Отдѣла.

10. Доложено циркулярное письмо Распорядительнаго Комитета XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей С-Петербурга, имѣющаго быть въ декабрѣ этого года.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и ознакомить желающихъ изъ членовъ Отдѣла съ содержаніемъ письма.

11. Доложено циркулярное письмо международного конгресса зоологовъ въ Берлинѣ, назначеннаго на 12—16 августа 1901 года.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и ознакомить желающихъ изъ членовъ Отдѣла съ содержаніемъ письма.

12. Доложено письмо Правителя дѣлъ Красноярскаго Подъотдѣла В. М. Крутовскаго съ заявленіемъ о желательности передачи существующей въ Красноярскѣ метеорологической станціи въ вѣдѣніе Подъотдѣла.

Постановлено: Снестись по этому поводу съ Директоромъ Иркутской Обсерваторіи.

13. Консерваторомъ Музея А. М. Станиловскимъ доложено полученное имъ письмо отъ В. П. Гаряева, касающееся представленныхъ имъ въ Отдѣлъ коллекцій по байкальской фаунѣ безпозвоночныхъ. Часть матеріала представлена опредѣленною, часть же безъ опредѣленій, но съ номерами, по которымъ можно будетъ въ послѣдствіи получить точныя опредѣленія объектовъ отъ лицъ, занимающихся ихъ обработкою, а именно: по гаммароидамъ—отъ В. П. Гаряева, по планаріямъ отъ прив.-доцента И. П. Забусова въ Казани, по мшанкамъ и моллюскамъ—отъ приватъ-доцента Г. А. Ключе въ Казани, по пиявкамъ—отъ Н. А. Ливанова въ Казани, по планктонному лову—отъ С. А. Зернова, консерватора Симферопольскаго Музея, по губкамъ—отъ ассистента университета Сварчевскаго въ Кіевѣ и по полихетамъ—отъ Лембергскаго профессора Нусбаума. Всего представлено В. П. Гаряевымъ 87 видовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ В. П. Гаряевъ, желая окончить оставшійся ему сѣверный участокъ Байкала, въ своемъ письмѣ ходатайствуетъ передъ Отдѣломъ о субсидіи для осуществленія его поѣздки. Весь собранный матеріалъ онъ предлагаетъ въ распоряженіе Отдѣла. Размѣръ же субсидіи желателенъ въ 300—400 рублей.

Въ виду невыясненности денежныхъ средствъ Отдѣла вопросъ остался открытымъ. Предлагалось для полученія средствъ на командировку В. П. Гаряева прибѣгнуть къ привлеченію пожертвованій или чтенію платныхъ лекцій, такъ какъ продолженіе изслѣдованія байкальской фауны безпозвоночныхъ признано было крайне желательнымъ.

14. Доложено заявленіе члена Отдѣла С. П. Перетолчина съ предложеніемъ принять мѣры къ возвращенію тѣхъ коллекцій Отдѣла, которыя были въ свое время посланы на всемірную выставку въ Парижѣ.

Консерваторомъ Музея въ отвѣтъ на это разъяснено, что подлежатъ возврату съ Парижской выставки только экспонаты, *принадлежащіе* обществамъ и частнымъ

лицамъ, тогда какъ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ въ большинствѣ случаевъ представилъ коллекціи, спеціально собранныя на выставочныя средства, а, если и отправлялъ нѣкоторые экспонаты, принадлежащіе Музею, то взамѣнъ ихъ была Отдѣломъ удержана изъ выставочныхъ денегъ нѣкоторая сумма для пріобрѣтенія новыхъ объектовъ. Впрочемъ изъ предложенія Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора отъ 16 іюля 1898 года за № 5660 видно, что и «изъ собранныхъ на выставочныя средства многіе могутъ быть принесены въ даръ мѣстнымъ музеямъ».

15. Возбужденъ вопросъ объ Общемъ Собраніи въ память 25-лѣтія со дня смерти дѣйст. члена Отдѣла А. П. Щапова, имѣющаго наступить 27 числа этого мѣсяца.

Постановлено: Назначить на 4 марта панихиду на могилѣ покойнаго въ Знаменскомъ предмѣстьѣ, вечеромъ же Общее Собраніе, для прочтенія на которомъ имѣются докладъ Н. Н. Козьмина: «А. П. Щаповъ, его жизнь и дѣятельность» и докладъ В. Б. Шостаковича: «О вскрытіи и замерзаніи водъ Восточной Сибири и о возможности предсказывать эти явленія»

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены: *Н. Козьминъ*, *Крюковъ*.

При обсужденіи пункта 3 участія не принималъ. По остальнымъ пунктамъ согласенъ. *Свящ. И. Подгорбунскій*.

9-го марта 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, Н. Н. Козьминъ, Д. П. Першинъ, И. А. Подгорбунскій, В. З. Сказываевъ и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 19 февраля.

2. Разбирался проектъ смѣты прихода и расхода на 1901 годъ, составленный Консерваторомъ Музея А. М. Станиловскимъ, совмѣстно съ членомъ Комитета Д. П. Першинымъ и казначеемъ В. З. Сказываевымъ.

Постановлено: Утвердить проектъ смѣты въ томъ видѣ, какой она получила послѣ исправленій и дополненій, произведенныхъ на самомъ засѣданіи съ общаго согласія присутствующихъ членовъ Комитета.

3. Предложены къ избранію въ члены Отдѣла слѣдующія лица:

Предлагаютъ:

- 1) Манухинъ Иванъ Ивановичъ, служитъ въ Иркутской Магнит. и Метеорологической Обсерваторіи.
- 2) Корейша Яковъ Александровичъ, преподаватель исторіи въ женской гимназіи.
- 3) Коровкевичъ-Базилевичъ Владиміръ Ефимовичъ, преподаватель русскаго яз. въ мужской гимназіи.

Я. П. Прейнъ и
Н. Е. Маковецкій.

- 4) Островскій Геннадій Ивановичъ, преподаватель древнихъ языковъ въ мужской гимназіи.

Я. П. Прейсъ.
Н. Е. Маковецкій.
Н. Н. Козьминъ.

- 5) Арефьевъ Викторъ Севастьяновичъ, экскурсантъ и сотрудникъ Отдѣла въ области этнографіи.

Д. П. Першинъ.
Н. Е. Маковецкій.

- 6) Артюшковъ Александръ Петровичъ, архитекторъ.

Д. П. Першинъ.
Н. Е. Маковецкій.

- 7) Корякинъ инженеръ-технологъ.

Д. П. Першинъ.
А. М. Станиловскій.

4. Доложено заявленіе члена Отдѣла А. Н. Ушакова съ проектомъ возобновленія дѣятельности секцій. Заявленіемъ этимъ А. Н. Ушаковъ предлагаетъ вновь обсудить вопросъ о возобновленіи дѣятельности секцій, постановить о порученіи кому-либо изъ членовъ Отдѣла выполнить задачу возобновленія той или другой секціи. Въ частности по отношенію къ секціи статистики авторъ заявленія предлагаетъ разослать всѣмъ членамъ Отдѣла опросные листки съ просьбой отвѣтить въ извѣстный срокъ, желаетъ ли членъ Отдѣла вступить въ члены секціи, а въ случаѣ согласія, отвѣтить на рядъ вопросовъ, касающихся какъ болѣе точнаго указанія степени и характера участія даннаго лица въ работахъ секціи, такъ и его мнѣнія по поводу того, какіе вопросы должны быть разработаны, какъ организовать дѣло и т. п. По полученіи же отвѣтовъ созвать Общее Собраніе для избранія администраціи секціи и выработки смѣты расходовъ.

Постановлено: Выразить полное сочувствіе проекту А. Н. Ушакова и просить его взять на себя трудъ опроса гг. членовъ Отдѣла по перечисленнымъ въ заявленіи пунктамъ. Результаты опроса должны быть доложены Распорядительному Комитету.

5. Доложено заявленіе члена Отдѣла Б. П. Шостаковича, которымъ онъ проситъ Отдѣлъ не считать его болѣе членомъ.

Постановлено: Считать Б. П. Шостаковича сложившимъ званіе члена Отдѣла.

6. Доложена копія съ заявленія, поданнаго членомъ Отдѣла г. Катышевцевымъ въ Иркутскую городскую думу и заключающаго предложеніе думѣ взять на себя трудъ исходатайствованія разрѣшенія присвоить имя А. П. Щапова, извѣстнаго писателя-сибиряка, одной изъ городскихъ стипендій въ университетахъ и городскому народному Знаменскому училищу. Копія этого заявленія была авторомъ представлена въ Отдѣлъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Было доложено о желаніи комиссіи по принятію участія во Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ получить разрѣшеніе на отпечатаніе выработанныхъ ею программъ для собиранія свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ.

Постановлено: Разрѣшить печатать.

8. Доложенъ протоколъ засѣданія комиссіи по составленію исторіи 50-лѣтней дѣятельности Отдѣла отъ 28 февраля.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложена программа этнографическихъ и промыслово-экономическихъ изслѣдованій въ Приангарскомъ краѣ, экскурсанта Отдѣла В. С. Арефьева, присланная имъ при особомъ заявленіи.

Послѣ чтенія программы, обсужденія и сдѣланныхъ допслненій, **постановлено:** принять программу къ свѣдѣнію и просить В. С. Арефьева руководствоваться ею, просимыя же имъ и ассигнованные уже деньги въ количествѣ 300 рублей немедленно выслать по указанному имъ адресу.

10. Консерваторомъ Музея вновь возбужденъ вопросъ объ ассигновкѣ денегъ, просимыхъ студентомъ Казанскаго университета В. П. Гаряевымъ для окончанія фаунистическихъ изслѣдованій Байкала.

Постановлено: Въ виду выяснившагося состоянія денежныхъ средствъ Отдѣла, представляется вполнѣ возможнымъ ассигновать В. П. Гаряеву 325 рублей.

11. Консерваторъ Музея А. М. Станиславскій заявилъ Комитету, что онъ желалъ бы—въ случаѣ согласія Комитета дать ему въ теченіе лѣта мѣсячный отпускъ,—

съѣздить съ ботаническими цѣлями на островъ Ольхонъ, для чего просить Комитетъ ассигновать ему 75 рублей.

Постановлено: Ассигновать 75 рублей.

12. Доложено заявленіе члена Отдѣла Н. П. Протасова, въ которомъ онъ предлагаетъ Отдѣлу напечатать его трудъ, представляющій народныя пѣсни Иркутской губерніи, записанныя съ мотивами и собранныя имъ въ количествѣ до ста номеровъ.

Въ видахъ важности предлагаемаго вопроса и необходимости руководиться для сужденія о достоинствахъ собраннаго г. Протасовымъ матеріала мнѣніемъ людей компетентныхъ, **постановлено:** просить гг. преподавателей мѣстной музыкальной школы М. Н. Спницина и Р. А. Иванова разсмотрѣть предлагаемый г. Протасовымъ матеріалъ и дать по поводу его свое заключеніе.

13. Доложено заявленіе члена Отдѣла Н. П. Протасова, въ которомъ онъ проситъ объ ассигнованіи ему 300 рублей для поѣздки въ Забайкальскую область съ цѣлью записыванія народныхъ пѣсенъ съ мотивами и право воспользоваться фонографомъ Отдѣла.

Постановлено: Отложить вопросъ объ командировкѣ г. Протасова до полученія заключенія о собранномъ имъ матеріалѣ.

14. Вновь возбужденъ былъ вопросъ о заявленіи Т. О. Юринскаго, предлагающаго производить весеннія наблюденія пробужденія природы, и вновь обсуждался Комитетомъ.

Вполнѣ присоединяясь къ мысли Т. О. Юринскаго о желательности и необходимости точныхъ наблюденій весенняго пробужденія природы, Распорядительный Комитетъ въ то же время по отношенію къ данному проекту въ виду значительности и неопредѣленности предлагаемыхъ расходовъ, а также въ виду того, что уже поздно приступать къ осуществленію предпріятія (наблюденія по проекту должны начаться 1-го марта), **постановилъ:** отказать г. Юринскому въ ассигнованіи просимыхъ средствъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ обсуждалъ вопросъ о необходимости произвести весеннія наблюденія въ будущемъ году, но по программамъ, болѣе упрощеннымъ и сокращеннымъ, чѣмъ какими являются программы, приложенныя къ проекту Т. О. Юринскаго.

15. Консерваторомъ Музея предъявленъ окладной листъ по оцѣночному сбору за 1901 годъ на зданія Музея въ 21 руб. 90 коп.

Постановлено: Произвести уплату.

16. Доложено заявленіе члена Отдѣла А. П. Богословскаго о жертвуемыхъ имъ Отдѣлу нѣсколькихъ древнихъ монетахъ.

Постановлено: Благодарить жертвователя.

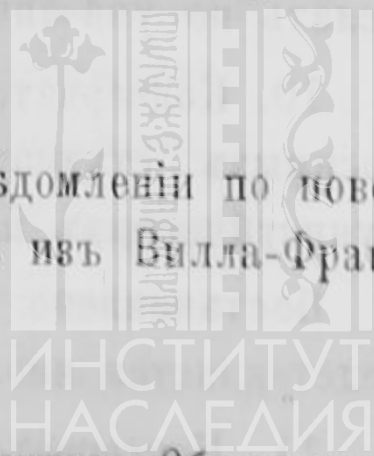
17. Доложено заявленіе Д. М. Буйвида о жертвуемой имъ въ Музей Отдѣла коллекціи по кедровому маслобойному производству, не попавшей на Парижскую выставку.

Постановлено: Благодарить жертвователя.

18. Консерваторомъ Музея доложено о полученномъ имъ увѣдомленіи по поводу высылаемой проф. Коротневымъ коллекціи морскихъ животныхъ изъ Вилла-Франки въ даръ Музею.

Постановлено: Благодарить проф. Коротнева.

19. Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ просьбой о скорѣйшей высылкѣ отчета Отдѣла за 1899 годъ.



Постановлено: Поручить Консерватору Музея немедленно выслать требуемый отчетъ.

20. Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ просьбой дослать недостающіе 9 экземпляровъ вновь выпущенной Отдѣломъ книги И. А. Подгорбунскаго «Буддизмъ», которая была выслана Обществу въ количествѣ 1 экземпляра.

Послѣ разъясненія Консерватора Музея, что означенная книга выслана была Обществу, вмѣсто обычныхъ 10 экз., въ количествѣ всего одного, вслѣдствіе того, что, по заключенному съ авторомъ условію, Отдѣлъ получилъ въ свое распоряженіе всего лишь 25 экз., которые уже почти разошлись, **постановлено:** просить И. А. Подгорбунскаго уступить Отдѣлу нѣкоторое количество экземпляровъ его книги по заготовительной ихъ стоимости и 9 экземпляровъ выслать въ Центральное Общество.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *Дмитрій Першинъ, Н. Козьминъ*.

28-го марта 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, Н. Н. Козьминъ, П. М. Крюковъ, Д. П. Першинъ, А. Н. Ушаковъ и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 9 марта.

2. Вновь доложено заявленіе члена Отдѣла Н. П. Протасова, въ которомъ онъ предлагаетъ Отдѣлу напечатать собранныя имъ народныя пѣсни Иркутской губерніи съ ихъ мотивами, и прочитаны заключенія, данныя по поводу этого матеріала свободными художниками Р. А. Ивановымъ и М. Н. Сивицынымъ.

Постановлено: Въ виду того, что самъ Отдѣлъ не въ состояніи издать матеріалы Н. П. Протасова на свои собственные средства, послать ихъ проф. Римскому-Корсакову въ Петербургъ съ просьбой разсмотрѣть ихъ и, въ случаѣ благопріятнаго о нихъ мнѣнія, найти для нихъ издателя. Съ подобной же просьбой и предложеніемъ взять на себя печатаніе рѣшено обратиться также въ Пѣсенную Комиссію состоящую при Императорскомъ Географическомъ Обществѣ.

3. Вновь доложено заявленіе члена Отдѣла Н. П. Протасова о командированіи его въ Забайкальскую область для собиранія народныхъ пѣсенъ «Семейскихъ» старообрядцевъ и ассигнованіи на это средствъ.

Постановлено: Ассигновать на командировку г. Протасова 200 рублей.

4. Консерваторъ Музея доложилъ о произведенной имъ перестилкѣ пола въ лѣвомъ зоологическомъ отдѣленіи въ виду того, что старый, совершенно сгнившій полъ могъ бы не выдержать тяжести новой строящейся для этого отдѣленія витрины, и просилъ утвердить произведенный имъ расходъ въ 42 рубля на строительный матеріалъ и 21 рубль на рабочихъ,—всего 63 рубля.

Постановлено: Расходъ утвердить.

5. Предложены въ члены Отдѣла:

Ивановъ Рафаиль Александровичъ и Сивицынъ Михаилъ Николаевичъ — свободные художники, преподаватели музыкальной школы.

Предлагаютъ: Н. Е. Маковецкій, Д. П. Першинъ и А. М. Станиловскій.

Постановлено: Подвергнуть означенныхъ лицъ баллотировкѣ на ближайшемъ Общемъ Собраніи.

6. Доложено о желаніи г. Бычкова напечатать въ изданіяхъ Отдѣла свой трудъ по вопросу о земледѣліи въ якутской области (по личнымъ наблюденіямъ и даннымъ подворной переписи).

Постановлено: Предложить г. Бычкову (въ томъ случаѣ, если матеріаль подворной переписи признанъ учрежденіемъ, собравшимъ его, свободнымъ для общаго пользованія) передать свой трудъ въ Редакціонную Комиссію.

7. Консерваторъ Музея доложилъ о полученныхъ отъ бурята Хоринской Степной думы Санга Цыбыкова въ даръ Музею слѣдующихъ предметахъ: бурятскій женскій головной уборъ, дѣтскій костюмъ, войлочная юрта (модель) и образцы молочныхъ продуктовъ.

Постановлено: Благодарить г. Цыбыкова и предложить его на ближайшемъ Общемъ Собраніи къ баллотировкѣ въ члены Отдѣла. Предлагаютъ: Д. П. Першинъ и А. М. Станиловскій.

8. Консерваторомъ Музея доложено о полученной отъ рыбопромышленника Оглоблина черезъ врача Плотникова бедрянной кости мамонта, вытщенной неводомъ со дна Байкала между Посольскимъ и Боярской.

Постановлено: Благодарить жертвователя.

9. Доложено о полученныхъ отъ члена Отдѣла М. А. Митропольскаго цѣнныхъ картахъ окрестностей Иркутска и Иркутскаго уѣзда.

Постановлено: Благодарить жертвователя.

Быль возбужденъ вопросъ о выбытіи, согласно Уставу, половины членовъ Распорядительнаго Комитета и о замѣщеніи ихъ производствомъ новыхъ выборовъ. Выяснилось, что двое изъ членовъ Комитета, какъ отслужившіе свой срокъ, подлежатъ выбытію на общемъ основаніи, остальные же трое, согласно постановленію Чрезвычай. Общ. Собранія 24-го января 1900 года, должны быть указаны жребіемъ, брошеннымъ между остальными членами Комитета, вновь избранными на упомянутомъ Чрезвычайномъ Собраніи.

Членъ Комитета А. Н. Ушаковъ при этомъ заявилъ, что, по его мнѣнію, кромѣ выходящихъ изъ Комитета на общемъ основаніи, должны выйти также и члены Комитета, вошедшіе въ него изъ кандидатовъ. Такъ дѣлалось и въ прежніе годы.

Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій возражалъ противъ этого, ссылаясь на Уставъ, который не дѣлаетъ никакого различія между членами Комитета, вошедшими въ него, какъ таковые, и членами, вошедшими изъ кандидатовъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній **постановлено:** признать подлежащими выбытію двухъ членовъ Комитета на общемъ основаніи и трехъ по жребію.

11. Произведено метаніе жребія и **постановлено:** считать выбывающими на общемъ основаніи членовъ Комитета Н. Н. Козьмина и А. Н. Ушакова и выбывающими вслѣдствіе выпавшаго жребія: П. М. Крюкова, С. П. Перетолчина и В. З. Сказыбаева.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены: *Крюковъ, Н. Козьминъ*

27-го апрѣля 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, А. П. Богословскій, А. В. Адриановъ, П. М. Крюковъ, Н. Н. Козьминъ, С. П. Перетолчинъ, Н. А. Ушаковъ, Д. П. Першинъ и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 28 марта.

2. Быль возбужденъ вопросъ объ общемъ годовомъ собраніи для чтенія отчета Правителя дѣлъ и выборовъ взаимнъ выходящихъ изъ состава Комитета новыхъ 5 членовъ Комитета и членовъ Ревизіонной Комиссіи.

Постановлено: Печатать повѣстки на годовое собраніе и избирательные листы безъ обозначенія числа, съ тѣмъ, чтобы его можно было поставить въ повѣсткахъ потомъ, когда выяснится болѣе точно день, къ которому будетъ готовъ отчетъ Правителя дѣлъ. Годовое собраніе должно быть назначено не позже 15-го мая

3. Доложено письмо проф. Кащенко и представлена полученная въ Отдѣлъ его рукопись, предназначенная для Юбилейнаго Сборника: «О взаимныхъ отношеніяхъ между гадюками: обыкновенной (*Pelias berus* L.) и ренаровой (*Pelias renardi* Cristoph.)». Въ письмѣ своемъ проф. Кащенко изъясняетъ желаніе самому пресматривать корректуру его статьи.

Постановлено: Благодарить проф. Н. О. Кащенко за статью и просить его разрѣшить, въ видахъ неудобства пересылки корректурныхъ листовъ, вести корректуру на мѣстѣ кому-нибудь изъ членовъ Отдѣла, если статья будетъ печататься въ Иркутскѣ; если же она для печати будетъ выслана въ Москву, то положиться на аккуратную корректуру тамошнихъ типографій.

4. Доложено отношеніе Правителя дѣлъ Красноярскаго Подъотдѣла въ отвѣтъ на отношеніе Отдѣла съ предложеніемъ принять участіе въ устройствѣ Всероссийской Кустарно-промышленной выставкѣ. Подъотдѣлъ, будучи поглощенъ своею внутреннею организаціонною дѣятельностью, соглашается принять участіе въ выставкѣ только путемъ изслѣдованія состоянія кустарной промышленности губерніи, но не собираніемъ экспонатовъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Предсѣдателемъ кустарной Комиссіи П. М. Крюковымъ было сообщено о ходѣ работъ Комиссіи.

6. Былъ возбужденъ вопросъ о недостаточно энергичной дѣятельности Юбилейной Комиссіи, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, можетъ быть объяснено отсутствіемъ предсѣдателя въ этой Комиссіи. Членъ Комиссіи А. М. Станиловскій предложилъ поручить ему организацію выборовъ предсѣдателя Комиссіи, на что Комитетомъ и было выражено согласіе.

Справка. На засѣданіи Юбилейной Комиссіи 4-го мая закрытою баллотировкой предсѣдателемъ Комиссіи избранъ А. В. Адриановъ.

7. Былъ возбужденъ вопросъ о созывѣ на засѣданіе членовъ Редакціонной Комиссіи въ видахъ необходимости приступить къ изданію слѣдующей книжки Извѣстій.

Постановлено: Поручить Консерватору Музея А. М. Станиловскому созвать членовъ Редакціонной Комиссіи.

Справка. 2-го мая состоялось засѣданіе Комиссіи.

8. Членъ Комитета Н. Н. Козьминъ предъявилъ рукопись своего доклада Общему Собранію 4-го марта подъ заглавіемъ: «Афанасій Прокопьевичъ Щановъ, его жизнь и дѣятельность».

Постановлено: Передать рукопись въ Редакціонную Комиссію.

9. Доложено заявленіе члена Отдѣла Н. П. Протасова съ просьбою доассигновать еще 50 рублей къ тѣмъ 200 рублямъ, которые назначены на его поѣздку въ Забайкалье къ семейскимъ старообрядцамъ, и выхлопотать, кромѣ того, бесплатный поѣздъ по желѣзной дорогѣ до Читы.

Постановлено: Доассигновать 50 рублей г. Протасову, въ хлопотахъ же по полученію бесплатнаго билета отказать, такъ какъ подобные билеты желѣзнодорожнымъ начальствомъ выдаваемы быть не могутъ.

Въ связи съ просьбою г. Протасова о безплатномъ билетѣ, членомъ Комитета А. П. Богословскимъ былъ возбужденъ вопросъ о желательности ходатайствовать

предъ Главнымъ Географическимъ Обществомъ о присвоеніи Обществу и всѣмъ его Отдѣламъ особаго права получать въ свое распоряженіе ежегодно определенное число бесплатныхъ билетовъ, которые и могли бы выдаваться экскурсантамъ для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ.

Послѣ обсужденія возбужденнаго вопроса, большинствомъ 6 голосовъ противъ 2-хъ **постановлено:** ходатайства не возбуждать.

10. Доложено о полученіи отъ Императорской Археологической Комиссіи открытаго листа для производства раскопокъ въ предѣлахъ Восточной Сибири, выписывавшагося по заявленію члена Отдѣла Н. П. Протасова.

Членъ Комитета А. В. Адриановъ заявилъ при этомъ, что раскопки кургановъ, для которыхъ выписывался открытый листъ, требуютъ нѣкоторыхъ специальныхъ свѣдѣній и опытности.

Въ виду этого заявленія **постановлено:** прежде выдачи листа, предупредить въ указанномъ смыслѣ Н. П. Протасова.

11. Консерваторъ Музея доложилъ о своей поѣздкѣ съ членомъ Комитета А. В. Адриановымъ въ д. Лѣсиху, гдѣ были найдены кости доисторическаго человѣка. Кости были обнаружены противъ склада г. Комарова на откосѣ берега Ангары. При костяхъ было найдено одно костяное шило. Остатки человѣка относятся къ каменному періоду и представляютъ собою первую находку костей человѣка въ Лѣсихинской стоянкѣ; до сихъ поръ здѣсь были найдены только орудія. По изслѣдованію А. В. Адриановымъ упомянутаго откоса, оказалось, что тамъ на нѣкоторыхъ глубинахъ залегаютъ въ большомъ количествѣ еще и другія кости, почему слѣдуетъ произвести по всему откосу раскопки. Произвести эти раскопки при помощи Консерватора Музея и другихъ лицъ взялъ на себя А. В. Адриановъ.

12. Консерваторомъ Музея доложено письмо члена Отдѣла М. А. Новомѣйскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ о полученномъ отъ И. А. Лопатина разрѣшеніи на передачу его Витимской петрографической коллекціи изъ Петербургскаго Университета въ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ.

Постановлено: Благодарить какъ И. А. Лопатина, такъ и М. А. Новомѣйскаго, В. А. Обручева и всѣхъ другихъ лицъ, способствовавшихъ успѣху совершенія передачи Отдѣлу этой цѣнной коллекціи.

13. Доложено письмо на имя Консерватора Музея отъ энтомолога А. И. Яковлева, въ которомъ онъ сообщаетъ о благополучномъ доставленіи ему высланныхъ Музеемъ для определенія жесткокрылыхъ Якутской области и о значительномъ интересѣ, который они представляютъ.

14. Консерваторъ Музея просилъ разрѣшить ему выписать для библіотеки Отдѣла вновь издаваемый въ г. Ярославлѣ научный журналъ: «Энтомологическое Обзорѣніе». Въ пользу желательности имѣть этотъ журналъ высказался также членъ Комитета Д. П. Першинъ.

Постановлено: Выписать журналъ.

Были предъявлены полученные отъ проф. А. А. Коротнева морскія животныя изъ Вилла-Франки.

Постановлено: Благодарить проф. Коротнева и послать ему въ даръ шкурку байкальской нерпы, имѣющейся въ распоряженіи Музея.

16. Было доложено о поступившей отъ члена Отдѣла А. И. Виноградова шкуркѣ чернаго зайца изъ Вилюйска.

Постановлено: Благодарить жертвователя.

17. Доложено заявленіе препаратора Кириллова, въ которомъ онъ просить объ уплатѣ ему денегъ за произведенныя имъ по Музею зимою прошлаго года работы.

Постановлено: уплатить, согласно предложенію бывшаго Консерватора Д. П. Першина, 15 рублей.

18. Доложено о полученныхъ изъ Минусинскаго Музея, благодаря посредничеству А. В. Адрианова, карпологической и другихъ коллекцій.

Постановлено: Благодарить члена Отдѣла Н. М. Мартыанова, завѣдующаго Минусинскимъ Музеемъ.

19. Консерваторъ Музея доложилъ о желаніи фотографа г. Келлермана сдѣлать рядъ снимковъ съ коллекцій и помѣщеній Музея, которые затѣмъ пойдутъ въ продажу, и просилъ Комитетъ высказаться по этому поводу.

Постановлено: Разрѣшить фотографу безпрепятственно производить снимки со всѣхъ коллекцій и помѣщеній Музея.

20. Консерваторъ Музея доложилъ о поступившихъ къ нему черезъ редакцію «Вост. Обзорѣнія» 8 рубляхъ на подновленіе памятника на могилѣ А. П. Щанова.

Постановлено: Употребить деньги на предназначенную цѣль.

21. Консерваторъ Музея доложилъ о поступившихъ къ нему черезъ Н. П. Левина пожертвованныхъ для пополненія коллекціонной посуды Музея 25 рубляхъ и просилъ Комитетъ дополнить еще 25 рублей, чтобы на нихъ сдѣлать заказъ посуды, въ которой чувствуется настоятельная потребность.

Постановлено: добавить 25 рублей.

22. Членъ Комитета А. В. Адриановъ заявилъ, что въ видахъ отсутствія въ Музеѣ геологическихъ молотковъ и другихъ приборовъ крайне затруднена возможность пополненія петрографическихъ коллекцій. Необходимо имѣть хотя бы одну серію молотковъ, компасы и нѣсколько склянокъ для кислотъ.

Постановлено: Выписать указанные научныя пособія.

23. Членъ Комитета С. П. Перетолчинъ заявилъ о желательности обратиться къ сенатору П. П. Семенову, черезъ посредство котораго и посредство Отдѣла былъ выписанъ въ Петербургъ изъ Промышленнаго училища рѣдкій экземпляръ жука-дровосѣка. Жукъ этотъ еще не возвращенъ училищу.

Постановлено: Просить о возвращеніи.

24. Консерваторомъ Музея заявлено о жертвуемыхъ имъ въ бібліотеку Отдѣла лекціяхъ проф. Ключевского по русской исторіи.

Постановлено: Благодарить.

26. Доложено заявленіе члена Отдѣла И. И. Майнова, которымъ онъ проситъ выдать ему открытый листъ для поѣздки въ Верхотурскій и Киренскій уѣзды для разсмотрѣнія архивовъ дѣлъ, касающихся тунгусовъ и антропометрическихъ изслѣдованій метисовъ и тунгусовъ.

Постановлено: Выдать открытый листъ.

27. Предложенъ въ члены Отдѣла художникъ Н. И. Верхотуровъ. Предлагаютъ: Д. П. Першинъ и А. М. Станиславскій.

Постановлено: Предложить ближайшему Общему Собранію для баллотировки.

28. Членъ Комитета А. В. Адриановъ предложилъ командировать Консерватора Музея А. М. Станиславскаго въ Минусинскъ для ознакомленія съ постановкою дѣла въ тамошнемъ Музеѣ. Расходъ требующійся для поѣздки, составляетъ приблизительно 60 рублей.

Постановлено: Вслѣдствіе полученнаго отъ Консерватора Музея согласія на командировку, командировать его въ Минусинскъ и ассигновать на это 60 рублей.

29. Членъ Комитета А. В. Адріановъ сдѣлалъ предложеніе командировать въ 1902 году Ф. Я. Кона на продолжительное время въ Усинскій край и Урянхайскую землю представляющіе мѣстность, еще совершенно неизученную. Поѣздка эта могла бы потребовать до 600 рублей и дать богатые результаты. Согласіе Ф. Я. Кона уже получено.

Постановлено: Одобрить проектъ А. В. Адріанова и завести переговоры съ Ф. Я. Кономъ по этому поводу; просить его дать программу возможныхъ изслѣдованій и составить смѣту расходовъ.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены: *А. Ушаковъ, Крюковъ, Дмитрій Першинъ, Адріановъ.*

11-го мая 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, А. В. Адріановъ, Д. П. Першинъ, А. Н. Ушаковъ, П. М. Крюковъ, и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 27-го апрѣля.

2. Доложено предложеніе Иркутскаго Городскаго Головы сообщить приближенные свѣдѣнія по вопросу объ электрическомъ освѣщеніи зданій Отдѣла.

Послѣ обсужденія и произведенныхъ расчетовъ **постановлено:** сообщить Городскому Управленію, что Отдѣлъ предполагаетъ имѣть 45 лампочекъ накаливанія съ годовымъ числомъ горѣнія въ 10,000 часовъ.

3. Доложено заявленіе члена Отдѣла И. И. Попова, что въ настоящее время истекаетъ срокъ его полномочій, какъ городского гласнаго, избраннаго въ 1897 г. въ качествѣ представителя отъ Отдѣла.

Постановлено: Вопросъ объ избраніи новаго представителя отъ Отдѣла для участія въ городскихъ выборахъ отложить до 15-го мая, когда составъ Распорядительнаго Комитета долженъ обновиться производствомъ новыхъ выборовъ.

4. Доложено письмо экскурсанта Отдѣла В. С. Арефьева, въ которомъ онъ сообщаетъ, что для пользы дѣла его поѣздка въ Приангарскій край имъ отложена до осени этого года, когда удобнѣе можно будетъ передвигаться по краю и легче собирать этнографическіе матеріалы.

Постановлено: Принять письмо В. С. Арефьева къ свѣдѣнію.

5. Доложено письмо приватъ-доцента Казанскаго университета Э. Мейера, въ которомъ онъ сообщаетъ о желаніи Казанскаго Общества естествоиспытателей ассигновать экскурсанту Отдѣла В. П. Гаряеву, студенту Казанскаго университета, субсидію въ 100 рублей въ дополненіе къ субсидіи, ассигнованной ему Отдѣломъ, и просить отъ имени Казанскаго Общества разрѣшить: 1) чтобы въ Казанскій университетъ были доставлены г. Гаряевымъ дубликаты его коллекцій; 2) чтобы г. Гаряевъ продолжалъ печатать свои работы надъ гаммаридами въ трудахъ Казанскаго Общества.

Постановлено: Увѣдомить Казанское Общество о полномъ согласіи Отдѣла на предложенныя условія.

6. Были представлены счета типографіи Макушина за печатаніе XXXI тома №№ 1—2 Извѣстій и исполненіе мелкихъ типографскихъ заказовъ,—всего на сумму 519 руб. 81 коп.

Послѣ провѣрки счетовъ **постановлено:** уплатить слѣдующую сумму.

7. Былъ читанъ актъ произведенныхъ въ Глазковскомъ предмѣстьѣ раскопокъ, подписанный членомъ Отдѣла М. П. Овчинниковымъ, А. В. Львовымъ и Консерваторомъ Музея А. М. Станиловскимъ. Раскопки дали костякъ человѣка, черепки посуды и различныя вещи, относящіяся къ каменному періоду. Положеніе костяка и условія нахожденія вещей подробно описаны въ составленномъ актѣ.

8. Доложено заявленіе члена Отдѣла М. П. Овчинникова съ просьбою ходатайствовать предъ Археологическою Комиссіей о выдачѣ ему открытаго листа для производства археологическихъ раскопокъ.

Постановлено: Выдать М. П. Овчинникову открытый листъ имѣющійся въ распоряженіи Отдѣла и ассигновать 25 рублей на расходы, связанные съ раскопками.

9. Былъ предложенъ А. М. Станиловскимъ и Д. П. Першинымъ въ члены Отдѣла Инженеръ-Технологъ Николай Георгіевичъ Шапошниковъ и Д. П. Першинымъ и А. В. Адриановымъ — свящ. Мальцевъ изъ Алданскаго края, могущій быть полезнымъ Отдѣлу собираніемъ матеріаловъ по фольклору, и вообще, по этнографіи тунгусовъ.

Постановлено: Предложить означенныхъ лицъ къ баллотировкѣ на ближайшемъ Общемъ Собраніи.

10. Для выслушанія отчета Правителя дѣлъ рѣшено назначить засѣданіе Комитета на 14-е мая въ 2 часа дня.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Расп. Комитета: *Адриановъ, Дмитрій Першинъ, свящ. И. Подгорбунскій*.

14-го мая 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, А. Н. Ушаковъ, А. В. Адриановъ, С. П. Перетолчинъ, П. М. Крюковъ. Д. П. Першинъ и Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій.

1. Былъ прочтенъ и принятъ послѣ нѣкоторыхъ исправленій отчетъ за 1900 г., составленный Правителемъ дѣлъ Я. П. Прейномъ.

2. Доложено заявленіе члена Отдѣла С. П. Перетолчина объ исходатайствованіи ему бланковъ для взиманія обывательскихъ лошадей во время его поѣздки на озеро Косоголь лѣтомъ текущаго года.

Постановлено: Принять заявленіе къ исполненію.

3. Былъ предложенъ въ члены Отдѣла Нарцисъ Марьяновичъ Фурсевичъ, инженеръ-механикъ, могущій быть полезенъ Отдѣлу при охраненіи предметовъ каменнаго вѣка, находимыхъ при земляныхъ работахъ въ Глазковѣ. Предлагаютъ: М. П. Овчинниковъ и А. М. Станиловскій.

Постановлено: Предложить ближайшему Общему Собранію къ баллотировкѣ.

Предсѣдатель *Маковецкій*, *Адриановъ, Дмитрій Першинъ, свящ. И. Подгорбунскій*.

31-го мая 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, А. В. Адриановъ, А. И. Лушниковъ, Д. П. Першинъ, И. А. Подгорбунскій, И. И. Поповъ, А. М. Станиловскій, А. Н. Ушаковъ и въ качествѣ гостя директоръ Восточнаго Института въ Владивостокѣ А. М. Позднѣевъ.

1. Директоръ Восточнаго Института А. М. Позднѣевъ обратился къ Распорядительному Комитету съ просьбою объ установленіи взаимнаго обмѣна изданій Отдѣла на работы Института.

Постановлено: Благодарить А. М. Позднѣева за предложенный обмѣнъ и начать высылать въ Институтъ изданія Отдѣла.

2. Былъ читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія Распорядительнаго Комитета 14 мая.

3. Былъ читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета 11 мая.

4. Былъ читанъ протоколъ юбилейной Комиссіи отъ 4 мая.

Предсѣдатель Комиссіи А. В. Адриановъ, заявилъ, что въ виду того, что подготовленіе къ юбилею историческихъ очерковъ дѣятельности Отдѣла было начато слишкомъ поздно, онъ, какъ вновь вступившій въ Комиссію въ качествѣ ея предсѣдателя, не считаетъ себя отвѣтственнымъ за успѣхъ предпріятія и полагаетъ, что большинство изъ задуманныхъ работъ далеко не будутъ готовы ко дню юбилея.

И. И. Поповъ высказался на это, что и нѣтъ особенной надобности стараться закончить всѣ работы ко дню празднованія; спѣшность въ исполненіи работъ должна не выгодно отразиться на нихъ самихъ, тогда какъ онѣ могутъ быть выполнены и впоследствии, постепенно, и все же не утратить своего интереса; торжество празднованія можетъ сопровождаться лишь краткими обзорами, рѣчами, чтеніемъ привѣтствій.

А. М. Станиловскій предложилъ пригласить на юбилейныя торжества представителей различныхъ научныхъ учрежденій Сибири. Восточно-Сибирскій Отдѣлъ является первымъ научнымъ учрежденіемъ въ Сибири, и потому присутствіе на его 50-лѣтнемъ юбилейѣ представителей Сибирскихъ научныхъ учрежденій — вполне уместно. Кромѣ того, такой съѣздъ представителей далъ бы поводъ къ сближенію, обмѣну мыслей и оживленію сношеній между раскиданными по Сибири научными работниками. Представители могли бы привезти съ собою обзоры дѣятельности своего учрежденія вообще или въ какой-нибудь отдѣльной области. Матеріальная сторона этого проекта облегчается уже полученнымъ отъ нѣкоторыхъ членовъ Отдѣла согласіемъ устроить помѣщеніе для представителей, предоставивъ имъ свои квартиры.

Н. Е. Маковецкій высказался за желательность ознаменовать юбилей, кромѣ ряда научныхъ засѣданій, и популярными лекціями для публики.

Обсуждался возбужденный юбилейною Комиссіею вопросъ о выпускѣ жетона въ память 50-лѣтія Отдѣла.

Постановлено: Обратиться къ Вице-Президенту Императорскаго Географическаго Общества П. П. Семенову съ просьбою исходатайствовать разрѣшеніе на торжественное празднованіе юбилея и приглашеніе на юбилейныя торжества представителей ученыхъ учрежденій Сибири, дѣятельность которыхъ соотвѣтствуетъ задачамъ Отдѣла, а также просить о разрѣшеніи на выпускъ юбилейнаго жетона. Жетоновъ требуется 150, стоимостью приблизительно въ 750 рублей, съ надписями: Восточно-Сибирскій

Отдѣль Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, L, 1851—1901 и фамиліей владѣльца жетона. Во всемъ, касающемся формы и рисунка жетоновъ, положиться на выборъ П. П. Семенова, о чемъ его и просить.

Присутствующій на засѣданіи А. М. Позднѣевъ общалъ лично, по пріѣздѣ въ Петербургъ, переговорить по поводу юбилея Отдѣла и жетоновъ съ Вице-Президентомъ П. П. Семеновымъ.

Справка. Отношеніе за № 224 на имя Вице-Президента П. П. Семенова вручено для передачи 1 іюня Директору Восточнаго Института А. М. Позднѣеву.

5. Читанъ протоколъ засѣданія Редакціонной Комиссіи отъ 2 мая. По поводу просьбы Редакціонной Комиссіи объ утвержденіи выборовъ Предсѣдателя Комиссіи и секретаря, не могущихъ считаться таковыми за недостаточностью явившихся ея избирательное засѣданіе членовъ Комиссіи, **постановлено:** предоставить Комиссіи самой рѣшить вопросъ о предсѣдателѣ и секретарѣ, такъ какъ, по уставу, въ компетенцію Комитета входитъ лишь избраніе членовъ Комиссіи, но не избраніе или утвержденіе ея предсѣдателя и секретаря. Относительно же вновь предложенныхъ въ члены Комиссіи А. В. Адрианова, Н. П. Гаряева, П. М. Крюкова, С. П. Чертолчина единогласно **постановлено:** считать ихъ избранными въ Комиссію.

5. Былъ возбужденъ вопросъ объ избраніи новаго представителя Отдѣла при предстоящихъ выборахъ гласныхъ въ Иркутскую Городскую Думу, замѣня кончающаго свои полномочія гласнаго И. И. Попова.

Постановлено: Созвать Общее Собраніе членовъ Отдѣла, которому и предложить избрать представителя, представивъ въ качествѣ кандидатовъ Комитета: А. В. Адрианова, В. З. Сказываева и А. Н. Ушакова. Собраніе назначено на 18-е іюня.

7. Замѣняющимъ правителя дѣлъ было доложено, что въ актѣ избранія членовъ Ревизіонной Комиссіи 15 мая этого года по ошибкѣ пропущенъ членъ Отдѣла Н. П. Гаряевъ, получившій 13 голосовъ, что явствуетъ изъ отмѣтокъ лицъ, производившихъ подсчетъ и изъ заявленій, какъ членовъ, производившихъ подсчетъ, такъ и вообще членовъ, присутствовавшихъ на засѣданіи.

Постановлено: Считать Н. П. Гаряева входящимъ въ составъ Ревизіонной Комиссіи, сдѣлавъ о томъ соотвѣтствующую приписку въ актѣ избранія, скрѣпленную подписью лицъ, удостоверяющихъ ошибку.

8. Консерваторъ Музея доложилъ полученное отъ агента сборно-пріемнаго пункта при Московской таможнѣ увѣдомленіе о прибытіи на пунктъ груза въ 2-хъ ящикахъ, представляющаго экспонаты Отдѣла, съ предложеніемъ до 20 мая увѣдомить, куда этотъ грузъ долженъ быть направленъ. Въ видахъ срѣшности, Консерваторомъ уже передано по телеграфу требованіе о высылкѣ груза въ Иркутскъ.

Постановлено: Доложенное принять въ свѣдѣнію.

9. Было предложено обратиться къ Начальнику Байкальской гидрографической экспедиціи полковнику О. К. Дриженко съ письменною благодарностью за содѣйствіе, оказанное имъ въ прошломъ году экскурсантамъ Отдѣла В. П. Гаряеву и А. М. Станиловскому, работавшимъ на Байкалѣ.

Постановлено: Написать благодарственное письмо.

10. Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій доложилъ, что, уѣзжая въ скоромъ времени въ свою командировку въ г. Минусинскъ, онъ передаетъ свои обязанности по Музею члену Комитета Д. П. Першину, согласившемуся временно замѣнять Консерватора.

11. Представленъ докладъ Ревизіонной Комиссіи 1899 года.

Постановлено: Передать докладъ гг. Предсѣдателю и Правителю дѣлъ для предварительнаго прочтенія и разсмотрѣнія.

Члены: А. Лушниковъ, Дмитрій Першинъ, А. Ушаковъ, И. Поповъ, А. Станиловскій.

27-го августа 1901 года.

Присутствовали: А. И. Лушниковъ, Д. П. Першинъ, Н. П. Гаряевъ, И. И. Поповъ, А. Н. Ушаковъ, А. П. Богословскій, А. М. Станиловскій и членъ Отдѣла Г. Н. Потанинъ.

1. Въ виду отсутствія Предсѣдателя Отдѣла Н. Е. Маковецкаго, **постановлено** просить предсѣдательствовать въ засѣданіи А. И. Лушникова.

2. Былъ читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія Комитета.

3. Было доложено о томъ, что проф. Кіевскаго Университета А. А. Коротневъ предложилъ Отдѣлу нѣсколько статей, касающихся изученія фауны Байкала за послѣдніе годы, и беретъ на себя редактированіе ихъ для Юбилейнаго Сборника. Г. Коротневъ обѣщаетъ статьи слѣдующихъ авторовъ: его самого, гг. Михельсона, Милашевича, Забусова, Сварчевскаго и др.

Постановлено: Просить проф. Коротнева взять на себя редактированіе предлагаемыхъ статей, имѣющихъ составить I выпускъ Юбилейнаго Сборника, и надзоръ за печатаніемъ ихъ въ Кіевѣ, согласно условіямъ, которыя были выработаны на особомъ по этому поводу совѣщаніи между предсѣдателемъ Редакц. Ком. А. В. Вознесенскимъ, Д. П. Першинымъ, И. И. Поповымъ, Г. Н. Потанинымъ, А. М. Станиловскимъ и самимъ проф. А. А. Коротневымъ.

4. Доложено отношеніе Канцеляріи Генераль-Губернатора объ отпускѣ въ распоряженіе Отдѣла 400 рублей для собиранія экспонатовъ на Кустарно-Промышленную Выставку 1902 года.

Постановлено: Предоставить предсѣдателю кустарной Комиссіи П. М. Крюкову расхоловать на собираніе экспонатовъ ассигнованныя деньги, съ условіемъ представленія отчета.

5. **Постановлено** просить Г. Н. Потанина вступить въ составъ Редакціонной Комиссіи.

6. Доложено письмо А. В. Адріанова съ отказомъ вслѣдствіе отъѣзда, отъ званія члена Комитета, предсѣдателя Юбилейной Комиссіи и представителя въ Думу при предстоящихъ выборахъ.

Постановлено: Просить А. Н. Ушакова, въ качествѣ получившаго наибольшее вслѣдъ за г. Адріановымъ число голосовъ, быть представителемъ Отдѣла при выборахъ.

7. Доложено письмо врача М. И. Протасова съ сообщеніемъ о томъ, что служащіе Ленскаго Золотопромышленнаго Товарищества, желая ознаменовать десятилѣтіе службы Главноуправляющаго промыслами Л. Ф. Граумана, собрали 3400 рублей на премію имени Граумана за лучшее сочиненіе «О жизни въ Олекминско-Витимской тайгѣ» и перевели ихъ въ Государственный Банкъ на имя Распорядительнаго Комитета Отдѣла, къ которому и обращаются съ просьбою взять на себя выработку условій конкурса и руководство дѣломъ. При письмѣ г. Протасова приложена примѣрная программа изслѣдованія.

Постановлено: Просить А. Н. Ушакова и П. А. Титкова разсмотрѣть предла-

гаемую программу и списаться съ г. Протасовымъ по поводу нѣкоторыхъ подробностей.

8. Доложено заявленіе П. И. Майнова, члена Отдѣла, о желательности возбудить ходатайство о томъ, чтобы Полицейскія Управленія Иркут. губ. и Якутской области передавали въ Отдѣлъ для просмотра и храненія всѣ старыя архивныя дѣла, подлежащія уничтоженію, такъ какъ при теперешнемъ порядкѣ очень часто уничтожаются весьма цѣнные для исторіи края матеріалы.

Постановлено: Обратиться съ ходатайствомъ къ г. Генераль-Губернатору.

9. Предложены въ члены Отдѣла:

Предлагаютъ:

- | | |
|---|---|
| 1. Лупсанъ Доржіевъ гойнчилъ-лама, сдѣлавшій по-
жертвованія Музею. | { Д. П. Першинъ и
А. М. Станиловскій. |
| 2. А. А. Коротневъ, профессоръ Кіевскаго Университета. | { А. М. Станиловскій,
Д. П. Першинъ и |
| 3. Ю. Н. Семенкевичъ, ассистентъ зоологіи Кіев. Унив. | { Расп. Комитетъ. |
| 4. А. В. Бѣляевъ, производитель работъ по землеустр.
Иркутской губерніи. | { И. С. Иконниковъ и
А. М. Станиловскій. |

10. Д. П. Першинъ предложилъ выслать Н. М. Хангалову 25 рублей для пополненія путемъ покупки коллекціи онгоновъ Музея.

Постановлено: Послать 25 рублей.

11. Г. Н. Потанинъ предложилъ устроить въ залѣ Музея особую витрину съ вещами, относящимися къ памяти Н. М. Ядринцева. Вещи эти собраны въ с. Большомъ Ряз. губ. и могутъ быть высланы владѣлицей ихъ г-жей Ржавской въ Иркутскъ.

Постановлено: Просить г-жу Ржавскую уступить Отдѣлу означенныя вещи.

12. Доложено заявленіе чл. Отд. Н. П. Протасова съ предложеніемъ приобрѣсть костюмъ «семейской» женщины, вывезенный имъ изъ Забайкалья, возвративъ затраченныя имъ изъ своихъ средствъ 20 рублей.

Постаковлено: Приобрѣсть костюмъ и выдать г. Протасову 20 рублей, имъ затраченные.

13. **Постановлено:** Сдѣлать доски на фасадѣ Музея съ именами Норденшильда и Пржевальскаго и торжественно открыть ихъ во время юбилейныхъ празднествъ.

14. Г. Н. Потанинъ предложилъ обратиться къ наслѣдникамъ свящ. Орлова въ Канскѣ съ просьбой предоставить въ распоряженіе Отдѣла матеріалы, собранныя свящ. Орловымъ для бурятскаго словаря и хрестоматіи.

Постановлено: Обратиться къ наслѣдникамъ.

15. Былъ возбужденъ вопросъ объ открытіи дѣйствій секцій.

Постановлено: Просить Г. Н. Потанина объ открытіи секціи этнографіи и А. Н. Ушакова объ открытіи секціи статистики.

16. Было предложено ассигновать 100 рублей на приобрѣтеніе хорошей посуды для размѣщенія байкальскихъ и другихъ зоологическихъ коллекцій.

Постановлено: Ассигновать предложенную сумму.

17. Доложено предложеніе Комиссіи по замощенію Большой улицы уплатить $\frac{1}{3}$ стоимости устройства булыжной мостовой противъ принадлежащаго Отдѣлу мѣста, считая одну кв. сажень по цѣнѣ въ 5 р. 60 коп.

Постановлено: Въ виду совершенной невозможности уплатить требуемую сумму оставить предложеніе Комиссіи неудовлетвореннымъ.

18. Д. П. Першинымъ былъ возбужденъ вопросъ о желательности покрыть полы въ помѣщеніи Музея линолеумомъ.

Постановлено: Собрать точныя свѣдѣнія о возможной стоимости предлагаемаго покрытія половъ линолеумомъ.

А. Лушниковъ, И. Поповъ, А. Ушаковъ, Д. Першинъ, А. Богословскій. За
Правителя дѣль А. Станиловскій.

27-го октября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Маковецкаго; присутствовали Д. Л. Ивановъ, Д. П. Першинъ, А. Н. Ушаковъ, И. И. Поповъ, Г. Н. Потанинъ, А. М. Станиловскій и члены Комиссіи, составившей докладъ о предполагаемой въ Иркутскѣ научно-промышленной выставкѣ: Ч. Н. Штромбергъ, И. С. Иконниковъ, А. А. Криль и А. И. Виноградовъ.

1. Секретарь Комиссіи А. И. Виноградовъ прочелъ докладъ о предполагаемой въ Иркутскѣ научно-промышленной выставкѣ. Д. Л. Ивановъ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній противъ общаго тона доклада, а также указалъ нѣсколько мелкихъ неточностей. Комитетъ постановилъ предложить Комиссіи составившей докладъ, внести въ него измѣненія, согласно указаніямъ Д. Л. Иванова, и затѣмъ прочесть въ Общемъ Собраніи, назначенномъ на 2 ноября.

2. Разрѣшено по просьбѣ И. С. Иконникова поставить въ залѣ Музея шкафъ для книжнаго склада бесплатной бібліотеки-читальни.

3. Г. Н. Потанинъ доложилъ о полученныхъ Отдѣломъ книгъ и кабинетныхъ предметахъ, принадлежавшихъ Н. М. Ядринцеву и пожертвованныхъ Отдѣлу его дѣтьми и его родственницей Н. О. Ржавской.

Постановлено: Построить ко дню юбилея витрину имени Ядринцева и помѣстить въ ней полученныя вещи, а также благодарить Н. О. Ржавскую, Л. Н. Ядринцеву и Л. Н. Ядринцева за это дорогое по воспоминаніямъ пожертвованіе.

4. **Постановлено:** Написать отъ Комитета бывшему правителю дѣль В. Аф. Обручеву приглашеніе прибыть на юбилейный праздникъ Отдѣла.

5. Г. Н. Потанинъ доложилъ, что онъ получилъ отъ А. В. Вознесенскаго письмо, въ которомъ г. Вознесенскій отказывается отъ предсѣдательства въ Редакціонной Комиссіи и проситъ г. Потанина занять его мѣсто. Комитетъ, утвердивъ г. Потанина въ званіи предсѣдателя Редакціонной Комиссіи, согласно его докладу, разрѣшилъ напечатать статью г. Арефьева: «Этнографическіе матеріалы изъ Енисейскаго уѣзда» полнымъ текстомъ, безъ пропусковъ въ количествѣ 30 отдѣльныхъ оттисковъ, затѣмъ, выключивъ изъ текста нѣкоторыя мѣста, остальной помѣстить въ «Извѣстіяхъ», а 30 оттисковъ разослать въ ученые учрежденія и немногимъ специалистамъ.

6. Доложено письмо сочлена г. Секержинскаго отъ 15 октября изъ Шимкова, въ которомъ онъ, поздравивъ Отдѣлъ съ предстоящимъ юбилеемъ, предлагаетъ собрать капиталъ, который долженъ оставаться неприкосновеннымъ до слѣдующаго пятидесятилѣтія; по истеченіи же полувѣка, половина должна быть употреблена на научныя цѣли, другая половина на матеріальныя нужды Отдѣла или другія цѣли. г. Секержинскій предлагаетъ, чтобы каждый членъ Отдѣла внесъ въ этотъ капиталъ ни болѣе, ни менѣе какъ только одинъ рубль. Къ письму приложено 50 рублей; изъ нихъ 25 руб. г. Секержинскій проситъ употребить на расходы по юбилейному торжеству, а остальные на цѣли Отдѣла; если же образованіе указаннаго выше капитала осуществится, то одинъ рубль изъ этой суммы долженъ поступить въ означенный капиталъ.

Постановлено: предложеніе г. Секержинскаго доложить Общему Собранию 17 ноября и благодарить г. Секержинскаго за пожертвованіе, присланныя же имъ деньги употребить согласно сдѣланному жертвователемъ назначенію.

7. Доложено письмо Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета международной, рыбопромышленной выставки 1902 года въ Петербургѣ отъ 10 октября № 5934 съ просьбой принять участіе въ выставкѣ.

Постановлено: отложить разсмотрѣніе этого предложенія до окончанія юбилейныхъ торжествъ.

8. Доложено извѣщеніе отъ Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ Министерства Финансовъ (6 октября 1901 г. № 9318) о томъ, что безплатный проѣздъ лицамъ, возвращающимся съ юбилея Отдѣла не можетъ быть допущенъ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ.

9. Доложено письмо завѣдывающаго Бологовскою прѣсноводною біологическою станціею профессора Бородина, съ просьбою выслать для станціи изданія Отдѣла, особенно тѣ, которыя содержатъ въ себѣ работы по біологіи; **постановлено:** удовлетворить просьбу г. Бородина

10. По прочтеніи письма г. Энова, **постановлено:** предложить его на ближайшемъ Общемъ Собраніи въ члены Отдѣла и увѣдомить его, что, по избраніи его Собраніемъ, онъ получитъ право на юбилейный жетонъ.

11. Доложенъ списокъ лицъ: вновь предлагаемыхъ въ члены Отдѣла, а именно гг. Касьяновъ, Писаревскій, Стульгинскій, Костаревъ, Березовскій, Бейлинъ, Островскихъ, Іакобсонъ; **постановлено:** предъявить списокъ на Общемъ Собраніи 2 ноября.

12. Доложено письмо профессора Коротнева, полученное консерваторомъ А. М. Станиловскимъ съ извѣщеніемъ о ходѣ печатанія юбилейнаго сборника, которое приближается къ концу.

Постановлено: перевести по телеграфу г. Коротневу на первое время 300 руб., остальные же деньги доплатить по окончаніи печатанія; кромѣ того, согласно предложенію г. Коротнева, выслать въ Кіевъ на его имя черепа Глазковскихъ раскопокъ для передачи ихъ краниологу профессору Оболенскому и просить, по окончаніи изслѣдованія, выслать черепа обратно въ Иркутскій Музей.

13. Доложено письмо, подписанное завѣдывающимъ 2-ю женскою воскресною школою г. Иркутска г. Быковымъ и ея преподавателями: Зуевымъ, Поповымъ, Рѣшетниковымъ, Т. Патрушевой, Подгорбунской, А. Патрушевой, Петронавловской, Оглоблиной и Локуціевской; въ письмѣ изложена просьба выдѣлить изъ коллекцій Музея нѣкоторые предметы и уступить ихъ школѣ, при которой преподаватели имѣютъ намѣреніе организовать Музей наглядныхъ пособій. Консерваторъ Музея заявилъ, что Музей не имѣетъ лишнихъ дублетовъ; Д. Л. Ивановъ выразилъ согласіе подѣлиться находящимися въ его распоряженіи дублетами образцовъ горныхъ породъ, если преподаватели, подписавшіеся подъ письмомъ, будутъ распределять поступающія къ нимъ коллекціи и по всемъ другимъ школамъ г. Иркутска. Объ этомъ предложеніи Д. Л. Иванова Комитетъ **постановилъ:** сообщить кружку преподавателей 2-й женской школы черезъ г. Быкова.

14. Доложено предложеніе г. Баторова получить отъ него въ даръ три ящика нефритовъ, вѣсомъ 17 пудовъ, которые поставлены имъ временно въ Усолѣ въ квартирѣ г. Витковского.

Постановлено: благодарить г. Баторова и принять сдѣланное тутъ же предложе-

ніе Д. Л. Иванова снестись съ Усольемъ о способахъ доставленія этого подарка въ Музей.

15. Доложено письмо г. Стефановича о согласіи его принять на себя трудъ составленія описанія жизненныхъ условій на пріискахъ, согласно желанію лицъ, собравшихъ капиталъ въ честь г. Граумана. Г. Стефановичъ, выставяя рядъ своихъ условій, при которыхъ онъ можетъ приняться за трудъ, проситъ между прочимъ испросить у пріискового управленія разрѣшеніе даровыхъ разъѣздовъ по пріисковой области.

Постановлено: дождавшись отвѣта г. Протасова на посланное ему предложеніе, измѣнить программу и условія ея исполненія, запросить управляющаго пріисками Ленскаго Товарищества, можетъ ли онъ обезпечить г. Стефановичу просимые имъ даровые разъѣзды.

16. Доложено о предстоящихъ расходахъ по юбилею: 70 руб. на поѣздку г. Хангалова съ шаманомъ изъ Закулейской школы въ Иркутскъ, 25 руб. на предварительные расходы художнику Денисову и 250 р. медальеру Шуберту, изготовляющему жетоны.

Постановлено: утвердить расходы и поручить правителю дѣлъ увѣдомить объ этомъ постановленіи г. Казначея Отдѣла.

17. Доложено письмо г. Винника, который проситъ принять его издѣлія для отпращиванія на кустарную выставку въ Петербургъ. Въ виду того, что издѣлія г. Винника выработаны на заводѣ, а не ручнымъ трудомъ, **постановлено** просьбу его отклонить.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены: *А. Лушниковъ, А. Ушаковъ, Д. Першинъ, А. Станиловскій, И. Поповъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Общаго Собранія.

2-го ноября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Маковецкаго присутствовали: А. И. Виноградовъ, Н. П. Гаряевъ, Д. Л. Ивановъ, И. С. Иконниковъ, А. А. Криль, П. М. Крюковъ, И. Л. Лавровъ, А. И. Лушниковъ, И. И. Майновъ, Ю. И. Навалихинъ, П. К. Нечаевъ, И. И. Манухинъ, М. П. Овчинниковъ, И. И. Поповъ, В. М. Посохинъ, Г. Н. Потанинъ, Н. П. Протасовъ, А. М. Станиловскій, А. Н. Ушаковъ, А. А. Шамаринъ, А. В. Шангинъ

1. Распорядительнымъ Комитетомъ представленъ слѣдующій списокъ лицъ, вновь предлагаемыхъ въ члены Отдѣла:

- | | ПРЕДЛАГАЮТЪ: |
|---|--|
| 1) Штромбергъ, Чеславъ Николаевичъ, помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами въ Иркутской губ. | { А. М. Станиловскій.
Д. П. Першинъ.
И. С. Иконниковъ. |
| 2) Костаревъ, Петръ Александровичъ, Директоръ Ирк. отдѣленія Русско-Китайскаго Банка. | { Н. Е. Маковецкій.
Д. П. Першинъ. |
| 3) Бейлинъ, Соломонъ Хаимовичъ, общественный раввинъ г. Иркутска, напечатавшій рядъ работъ по фольклору. | { Г. Н. Потанинъ.
Д. П. Першинъ. |

П р е д л а г а ю т ь:

- | | | |
|---|---|--|
| 4) Орловъ, Николай Ѳеодоровичъ, секретарь губернскаго статистич. Комитета. | { | А. М. Станиловскій.
Д. П. Першинъ. |
| 5) Титковъ, Поликарпъ Алексѣевичъ, Членъ Окружного Суда. | { | А. М. Станиловскій.
И. И. Поповъ.
Д. П. Першинъ. |
| 6) Стульгинскій, Игнатій Игнатъевичъ, инженеръ-технологъ. | { | Г. В. Адриановъ.
Н. Е. Маковецкій. |
| 7) Березовскій, Брониславъ Юліановичъ, инженеръ-технологъ. | { | А. М. Станиловскій.
Н. Е. Маковецкій. |
| 8) Островскихъ, Константинъ Евгеньевичъ, врачъ. | { | А. М. Станиловскій.
А. Н. Ушаковъ.
Г. Н. Потанинъ. |
| 9) Эповъ, Михаилъ Васильевичъ, штабсъ-капитанъ. | { | Н. Е. Маковецкій.
А. М. Станиловскій. |
| 10) Рязановъ, Владиміръ Дмитріевичъ, геологъ Горнаго Управленія | { | Д. Л. Ивановъ.
А. М. Станиловскій.
Д. П. Першинъ. |
| 11) Касьяновъ, Николай Егоровичъ, докторъ медицины. | { | Н. Е. Маковецкій.
А. М. Станиловскій.
Д. П. Першинъ. |
| 12) Писаревскій, Моисей Григорьевичъ, провизоръ. | { | Н. Е. Маковецкій.
Г. Н. Потанинъ. |
| 13) Кисляковъ, Борисъ Аполлоновичъ, горный инженеръ. | { | Д. Л. Ивановъ.
А. М. Станиловскій. |
| 14) Лекабсонъ, Карлъ Михайловичъ, управляющій Жердовскимъ сельско-хоз. училищемъ. | { | Н. В. Добронравовъ.
В. М. Посохинъ. |
| 15) Батаревичъ, Иннокентій Феофиловичъ, судебный слѣдователь. | { | Н. Е. Маковецкій.
А. М. Станиловскій. |
| 16) Этагоровъ, Иванъ Михайловичъ, сотрудникъ Отдѣла по этнографіи. | { | Д. П. Першинъ.
А. М. Станиловскій. |
| 17) Погребецкій, Илья Михайловичъ, статистикъ. | { | А. Н. Ушаковъ.
И. И. Поповъ. |
| 18) Ѳеодоровскій, Всеволодъ Александровичъ, преподаватель мужского духовн. училища. | { | И. Л. Брызгаловъ.
о. И. А. Подгорбунскій. |

Избирательныхъ голосовъ было 14; изъ предложенныхъ 18-ти лицъ четырнадцать избраны единогласно, четыре лица большинствомъ 13-ти противъ одного отрицательнаго голоса.

2 Д. Л. Ивановъ, доложивъ полученное имъ отъ геолога г. Чернышева письмо съ извѣщеніемъ о предстоящемъ 15 января 1902 г. юбилеѣ академика Фр. Богд. Шмидта, вкратцѣ очертилъ ученую дѣятельность Фридриха Богдановича. Въ 1859 г. Ф. Б. Шмидтъ является въ Иркутскъ молодымъ человѣкомъ, какъ участникъ Сибирской экспедиціи Шварца; въ томъ же году онъ начинаетъ свои изслѣдованія въ Забайкальѣ, затѣмъ въ продолженіи трехъ лѣтъ производитъ геологическія и ботаниче-

скія изслѣдованія на Амурѣ, по Уссури и вмѣстѣ съ Гленомъ на Сахалинѣ и въ 1862 году возвращается съ громаднымъ матеріаломъ въ Петербургъ.

Въ 1866 г. Ф. Б. Шмидтъ совершаетъ поѣздку въ Туруханскій край для поисковъ скелета мамонта; во время этихъ разѣздовъ онъ встрѣчается со своимъ товарищемъ по дерптскому университету Чекановскимъ, и, вернувшись въ Петербургъ, хлопотаетъ ему черезъ вице-президента Академіи Наукъ, Литке, разрѣшеніе выѣхать въ Иркутскъ, послѣ чего начинается плодотворная ученая дѣятельность Чекановскаго въ Восточной Сибири. Въ 1873 г. г. Шмидтъ подаетъ мысль объ отправленіи геолога Лопатина въ экспедицію на Тунгуску, Лену и вдоль Яны; въ 1875 г. участвуетъ въ выработкѣ программы великой Сибирской нивеллировки; въ 1880 г. онъ снаряжаетъ экспедицію, намѣчая для нея въ качествѣ исполнителя зоолога Полякова. Заключая свою рѣчь, Д. Л. Ивановъ предложилъ Собранію принять участие въ образованіи капитала имени Ф. Б. Шмидта, проценты котораго должны употребляться на геологическія изысканія въ Сибири и въ Остзейскомъ краѣ. Не выходя изъ залы, была собрана на эту цѣль сумма до 100 руб.

3. Секретарь выставочной Комиссіи А. И. Виноградовъ прочелъ докладъ Комиссіи о предполагаемой въ Иркутскѣ научно-промышленной выставкѣ. Докладъ вызвалъ продолжительный обмѣнъ мыслей.

И. И. Поповъ настаивалъ, что выставка нужна и своевременна, что моментъ выбранъ крайне благопріятный. Необходимо сдѣлать, по удачному выраженію докладной записки, смотръ нашихъ культурныхъ силъ. Выставка покажетъ оборотную сторону желѣзной дороги.

По мнѣнію А. Н. Ушакова вопросы о выставкахъ выдвигаются обыкновенно мануфактуристами; для фабриканта важно выставить свои экспонаты; Сибирь же — рынокъ сырья. Г. Ушаковъ не видитъ поводовъ, которые побуждали бы сибирское населеніе выставять сырье. По его мнѣнію докладною запискою сдѣлано упущеніе: не указано на тѣ обстоятельства, которыя по мнѣнію составителей записки вызовутъ въ населеніи желаніе выставять сырье и обезпечать успѣхи выставки. Г. Рубинъ, ссылаясь на примѣръ Читинской выставки, высказалъ предостереженіе, что выставка можетъ тяжело лечь на населеніе, если сборъ экспонатовъ будетъ производиться при принудительномъ содѣйствіи сельской администраціи.

Д. Л. Ивановъ высказался за выставку. По его мнѣнію, если бы докладная записка, прочитанная г. Виноградовымъ, была составлена въ менѣе оптимистическомъ тонѣ, то мысль о выставкѣ не вызвала бы столько сомнѣній. Нѣкоторые думаютъ, что иркутская выставка будетъ столь же малозначительна, какъ читинская, или даже бѣднѣе ея. Г. Ивановъ не соглашается съ этимъ мнѣніемъ; онъ согласенъ, что иркутская выставка не достигнетъ размѣровъ екатеринбургской, но все-таки она имѣетъ шансы на успѣхъ. Иркутская губернія имѣетъ, что показать; у насъ есть угольное дѣло; есть солеваренные заводы; спичечныя фабрики доставляютъ до 100,000 руб. акцизнаго сбора; есть фарфоровая фабрика, кожевенные заводы, выдѣлка сукна. Одинъ олекминскій край представляетъ громадное богатство. Но не одна Иркутская губернія будетъ представлена на иркутской выставкѣ. Въ районъ предполагаемой выставки входитъ также Якутская область, въ которой возникаетъ земледѣльческая культура, а также есть пушныя и рыбныя промыслы, и Енисейская губернія съ своими золотопромышленностью и рыбопромышленностью.

Д. П. Першинъ выразилъ желаніе, чтобы къ выставкѣ были приурочены съѣзды, какъ напримѣръ, съѣздъ врачей, лѣсничихъ, учителей и т. п., что въ значительной степени можетъ возвысить образовательное значеніе выставки.

А. Н. Виноградовъ, возражая на высказанныя въ собраніи сомнѣнія, выразилъ съ своей стороны надежду, что выставка во всякомъ случаѣ имѣетъ шансы на успѣхъ, и что она необходима, потому что будетъ поучительна для мѣстнаго населенія. Въ томъ же благопріятномъ смыслѣ къ задуманному предпріятію отнесся въ своей рѣчи и Ч. Н. Штромбергъ.

Н. Н. Гаряевъ присоединился къ мнѣнію г. Ушакова; опираясь на слѣдующіи соображенія. Научно-промышленная выставка въ родѣ той, которая проектируется въ г. Иркутскѣ, имѣетъ значеніе или научнаго музея, куда идутъ учиться, или ярмарки. Ярмарки, какъ извѣстно, отжили свое время и въ послѣднемъ отношеніи подобныя выставки въ значительной мѣрѣ потеряли свое значеніе. Если же принять во вниманіе географическое положеніе Иркутска въ центрѣ огромнаго континента на разстояніи 6000 верстъ отъ промышленныхъ областей Россіи, то можно думать, что въ промышленномъ отношеніи проектируемая выставка представитъ только развѣ Сибирь. Россія же, а тѣмъ болѣе заграница, будутъ на ней всецѣло отсутствовать. Но Сибирь едва ли повезетъ сюда въ достаточномъ количествѣ свои экспонаты, такъ какъ и показывать ихъ здѣсь будетъ некому, какъ это было отмѣчено А. Н. Ушаковымъ. Что же касается научной стороны проектируемой выставки, то и въ этомъ отношеніи позволительно сомнѣваться въ ея удачѣ. Здѣсь говорилось между прочимъ о значеніи экспонатовъ по горному дѣлу. Если на проектируемой выставкѣ о нихъ будутъ читать лекціи, то едва ли для этого необходимо создавать выставку, такъ какъ экспонаты эти не такая рѣдкость, чтобы ихъ нельзя было достать и читать о нихъ лекціи въ обычное время, особенно если подъ ними разумѣть карты, діаграммы, разрѣзы. Безъ лекцій же экспонаты эти для большой публики не представятъ ничего поучительнаго. Но, вѣроятно, даже и эти лекціи мало заинтересуютъ большую публику, т. е. онѣ все-таки будутъ носить болѣе спеціальнѣй характеръ, чѣмъ обычныя популярныя лекціи по этому предмету. Специалистъ же пойдетъ скорѣе въ каменноугольныя копи и будетъ знакомиться съ дѣломъ на мѣстѣ, чѣмъ изъ такихъ полуспеціальныхъ, полупопулярныхъ лекцій; за статистическими же свѣдѣніями онъ обратится къ книгѣ или въ Горное Управленіе. На это Д. Л. Ивановъ отвѣтилъ, что возраженіе г. Гаряева, по его мнѣнію, основано на недоумѣніи; осмотръ одной копи не замѣнитъ выставки, которая на маломъ пространствѣ представляетъ мѣстности, разъединенныя сотнями верстъ, причемъ образцы углей здѣсь представляются въ связи съ разрѣзами и картами, чего въ угольной копи не увидишь. Демонстрація угольнаго богатства и сообщеніе свѣдѣній объ немъ не входитъ въ задачи Горнаго Управленія; этой цѣли служатъ музеи, ученые общества, лекціи и выставки.

Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, резюмируя высказанныя мнѣнія, объявилъ, что противъ выставки высказалось немногочисленное меньшинство. Онъ предложилъ на баллотировку вопросъ: сочувствуетъ ли собраніе мысли о предполагаемой выставкѣ? Вопросъ былъ рѣшенъ, за исключеніемъ одного голоса, въ пользу устройства выставки. Затѣмъ принята была предложенная г. предсѣдателемъ резолюція, отвѣчающая желаніямъ Комиссіи, выраженнымъ въ заключительныхъ словахъ ея докладной записки: «Общее Собраніе поручаетъ Комиссіи составить проектъ устава выставки для представленія его на разсмотрѣніе Общаго Собранія, разрѣшаетъ входить въ непосредственное сношеніе съ учрежденіями и лицами, могущими прійти на помощь дѣлу устройства выставки личной дѣятельностью или матеріальными средствами, и предоставляетъ ей право принимать въ составъ Комиссіи членовъ Отдѣла, причѣмъ въ осуществленіи

задачи Распорядительный Комитетъ, какъ исполнительный органъ Общаго Собранія Отдѣла, принимаетъ ближайшее участіе».

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены: *А. Лушниковъ, А. Станиловскій, Д. Першинъ, А. Ушаковъ, И. Поповъ, Н. Гаряевъ*.

П Р О Т О К О Л Ы

засѣданій Распорядительнаго Комитета.

5-го ноября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Маковецкаго присутствовали: Н. П. Гаряевъ, А. И. Лушниковъ, Д. П. Першинъ, И. И. Поповъ, Г. Н. Потанинъ, А. М. Станиловскій и А. Н. Ушаковъ.

Составлена слѣдующая программа празднованія 50-ти лѣтняго существованія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

16 ноября, въ 1 часъ дня.

1. Панихида по почившимъ Императорамъ: Николаю I, Александру II и Александру III, Высокимъ Покровителямъ Географическаго Общества, Первомъ предсѣдателѣ Великому Князѣ Константину Николаевичѣ, по умершимъ членамъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла и по ученымъ, потрудившимся для науки о Сибири.

2. Чтеніе краткихъ біографій, Норденшильда, Максимовича, Турчанинова, Пржевальскаго, Черскаго и Маака, имена которыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ постановлено выгравировать по фронтоу музея снаружи зданія въ дополненіе къ именамъ ученыхъ, выгравированнымъ прежде. Открытіе надписей на фронтонѣ.

17 ноября, въ 11 часовъ утра.

Торжественное молебствіе въ Кафедральномъ соборѣ.

Въ 1 часъ дня.

Въ городскомъ театрѣ торжественное Общее Собраніе; гимнъ, рѣчь Предсѣдателя Отдѣла, пріемъ депутацій и чтеніе адресовъ и привѣтствій.

Въ 5 часовъ пополудни.

Въ залѣ Городской Думы обѣдъ по подпискѣ.

18 ноября, утромъ.

Осмотръ Музея участвующими въ торжествѣ лицами.

Въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Общее Собраніе, на которомъ будетъ прочтена историческая записка объ Отдѣлѣ.

20 ноября, въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Соединенное засѣданіе секцій Отдѣла.

21 ноября, въ 2 часа дня.

Заключительное Общее Собраніе.

2. Составленъ списокъ лицъ, приглашаемыхъ на торжественное собраніе.

3. Заявленъ списокъ лицъ, вновь предлагаемыхъ въ члены Отдѣла.

Предсѣдатель *Маковецкій*. *А. Станиловскій, А. Лушниковъ, Д. Першинъ, А. Ушаковъ, И. Поповъ, Н. Гаряевъ*.

6-го ноября 1901 года.

Подъ председательствомъ Н. Е. Маковецкаго присутствовали: А. И. Лушниковъ, П. М. Крюковъ, Д. П. Першинъ, Г. Н. Потанинъ и А. М. Станиловскій.

1. Правитель дѣлъ доложилъ о полученныхъ имъ письмахъ директора Тобольскаго музея Н. Л. Сколозубова и директора Читинскаго музея А. К. Кузнецова, извѣщающихъ, что по причинѣ срочныхъ и неотлагательныхъ занятій они не могутъ лично явиться на юбилейное торжество, а также о полученныхъ музеемъ портретахъ Л. Н. Софіано, бывшаго председателя Отдѣла, и И. К. Педашенко, бывшаго Енисейскаго губернатора, иногда въ отсутствіе Генераль-Губернатора, занимавшаго мѣсто Покровителя Отдѣла.

Портреты исполнены и доставлены музеемъ художницей М. И. Педашенко. **Постановлено:** благодарить М. И. Педашенко.

2. Предъявленъ новый списокъ лицъ, предлагаемыхъ въ члены Отдѣла. **Постановлено:** доложить списокъ ближайшему Общему Собранію, которое назначить на 12 ноября.

Председатель *Маковецкій*. Члены: *А. Лушниковъ, А. Станиловскій, Д. Першинъ, И. Поповъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія 12-го ноября 1901 года.

Подъ председательствомъ Н. Е. Маковецкаго, присутствовали: А. В. Адриановъ, И. Ф. Астраханцевъ, А. П. Богословскій, И. Л. Брызгаловъ, А. И. Виноградовъ, А. В. Вознесенскій, Н. П. Гаряевъ, Н. В. Добронравовъ, Н. Н. Козьминъ, А. И. Лушниковъ, П. Н. Лялинъ, И. И. Манухинъ, Ю. П. Навалихинъ, М. П. Овчинниковъ, Д. П. Першинъ, И. И. Поповъ, Г. Н. Потанинъ, А. П. Пятницкій, И. А. Рубинъ, А. М. Станиловскій, Н. С. Троицкій и И. М. Этагоровъ.

1. Председатель заявилъ, что отъ В. П. Сукачева по телеграфу получено разрѣшеніе открыть входъ въ его домъ для публики, желающей осматривать находящіяся въ немъ картины; входъ будетъ открытъ въ дни съ 16-го по 21-е ноября съ 9-ти час. до 2-хъ час. пополудни.

Постановлено: Благодарить В. П. Сукачева.

2. Председатель изъявилъ готовность быть руководителемъ тѣхъ лицъ, которые пожелаютъ въ одинъ изъ юбилейныхъ дней осмотрѣть Воспитательный домъ, Ивано-Матренинскую дѣтскую больницу, а также больницы Кузнецовскую и Медвѣдниковскую. А. В. Вознесенскій обѣщаль открыть доступъ для осмотра въ физическую обсерваторію, а Д. Л. Ивановъ въ золотоплавильню.

3. Правитель дѣлъ прочелъ адресъ, посланный отъ имени Отдѣла въ г. Барнауль Обществу любителей изслѣдованія Алтая, которому 27-го октября исполнилось десять лѣтъ существованія.

4. Доложенъ списокъ лицъ, вновь предлагаемыхъ въ члены Отдѣла:

Предлагаютъ:

1) Архангельскій, Иванъ Александровичъ, окружной инженеръ.	{	Ч. Н. Штромбергъ.
		И. С. Иконниковъ.
		А. И. Виноградовъ.

Предлагаютъ:

- | | |
|--|--|
| 2) Богоявленскій, Николай Ильичъ, горный инженеръ. | { Д. Л. Ивановъ.
А. И. Банышиковъ. |
| 3) Коваленскій, Сергѣй Григорьевичъ, Прокуроръ Судеб-
ной Палаты. | { Д. П. Першинъ.
Н. Е. Маковецкій.
Н. Е. Маковецкій. |
| 4) Левинъ, Борисъ Исаевичъ, врачъ. | { Д. П. Першинъ.
И. И. Поповъ. |
| 5) Левинъ, Николай Петровичъ, старшій акцизный
ревизоръ. | { И. И. Поповъ.
Д. П. Першинъ.
Н. Е. Маковецкій. |
| 6) Конъ, Сергѣй Михайловичъ, помощникъ директора
отдѣленія Русско-Китайскаго Банка. | { Д. П. Першинъ.
И. И. Поповъ. |
| 7) Симбергъ, Карлъ Николаевичъ. | { Г. З. Андронниковъ.
А. П. Богословскій. |
| 8) Скрыльниковъ, Петръ Николаевичъ. | { Г. З. Андронниковъ.
А. П. Богословскій. |
| 9) Савримовичъ, Болеславъ Іустиновичъ. | { Г. З. Андронниковъ.
А. П. Богословскій. |
| 10) Таубе, баронъ, Николай Эрнстовичъ. | { Д. П. Першинъ.
Н. Е. Маковецкій.
А. М. Станиловскій. |
| 11) Тамулевичъ, Иванъ Фомичъ. | { Д. П. Першинъ.
Н. Е. Маковецкій. |
| 12) Харламовъ, Валеріанъ Александровичъ, присяжный
повѣренный. | { Н. Е. Маковецкій.
И. И. Поповъ. |
| 13) Френкель, Леонтій Самойловичъ, присяжный повѣрен-
ный. | { Н. Е. Маковецкій.
И. И. Поповъ. |
| 14) Венюковъ, Леонидъ Александровичъ, топографъ земле-
устр. отряда. | { А. М. Станиловскій.
Ю. П. Навалихинъ.
А. Н. Ушаковъ. |
| 15) Денисовъ, Николай Васильевичъ, учитель женск.
гимназіи и прогимназіи. | { Д. П. Першинъ.
А. М. Станиловскій. |
| 16) Ксиринъ, Михаилъ Петровичъ, военный инженеръ. | { А. П. Богословскій.
Н. Е. Маковецкій. |
| 17) Купинскій, Александръ Михайловичъ, инженеръ-меха-
никъ. | { А. И. Лушниковъ.
А. М. Станиловскій. |
| 18) Оранскій, Сильвестръ Карловичъ, горный инженеръ. | { Д. Л. Ивановъ.
В. Д. Рязановъ. |
| 19) Парскій, Василій Владимировичъ, инженеръ, На-
чальникъ участка Забайкальск. ж. д. | { Г. З. Андроновъ.
Н. Е. Маковецкій. |
| 20) Поротовъ, Михаилъ Тимофеевичъ, докторъ. | { Н. Е. Маковецкій.
Д. П. Першинъ. |
| 21) Шокальскій, Леопольдъ Ивановичъ, гражданскій инже-
неръ. | { А. П. Богословскій.
Н. Е. Маковецкій. |

Предлагають:

- | | | |
|--|---|---------------------|
| 22) Степанекъ, Францъ Францевичъ, инженеръ. | { | А. П. Богословскій. |
| | { | Н. Е. Маковецкій. |
| 23) Любомудровъ, Михаилъ Михайловичъ, ученый лѣсоводъ. | { | А. М. Станиловскій. |
| | { | Д. П. Першинъ. |
| 24) Афанасьевъ, Николай Михайловичъ, помощ. нач. ком. отд. Забайк. ж. д. | { | А. А. Криль. |
| | { | А. М. Станиловскій. |
| 25) Фонъ Паневицъ, Юлій Гвидовичъ, дѣлопроизводитель коммерч. отдѣла. | { | А. А. Криль. |
| | { | А. М. Станиловскій. |
| 26) Тышко Викентій Юсифовичъ, директоръ Промышлен. училища. | { | Д. Л. Ивановъ. |
| | { | А. М. Станиловскій. |
| 27) Радзиевскій, Антонъ Игнатьевичъ, завѣдыв. телегр. на Забайкал. ж. д. | { | Д. Л. Ивановъ. |
| | { | А. М. Станиловскій. |
| 28) Горбуновъ, Аверкій Алексѣевичъ, нотаріусъ. | { | Овчинниковъ. |
| | { | А. М. Станиловскій. |
| 29) Левашевъ, Павелъ Андреевичъ, предсѣдатель правленія общества приказчиковъ. | { | В. З. Сказыбаевъ. |
| | { | А. М. Станиловскій. |
| 30) Горокинъ, Николай Ивановичъ, ревизоръ лѣсоустройства. | { | А. П. Пятницкій. |
| | { | И. Л. Брызгаловъ. |
| | { | Н. Е. Маковецкій. |
| 31) Поповъ, Николай Ивановичъ, горный инженеръ. | { | А. П. Пятницкій. |
| | { | И. Л. Брызгаловъ. |
| | { | Н. Е. Маковецкій. |

Избирателей было 21; изъ числа предложенныхъ лицъ два лица были избраны большинствомъ 20-ти противъ одного отрицательнаго голоса, одно—большинствомъ 19-ти противъ двухъ отрицательныхъ; остальные избраны единогласно.

Предсѣдатель *Маковецкій, А. Лушниковъ, А. Станиловскій, Н. Козьминъ, Н. Гаряевъ.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Распорядительнаго Комитета.

22-го ноября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Маковецкаго, присутствовали: Н. П. Гаряевъ, Д. Л. Ивановъ, Н. Н. Козьминъ, А. Н. Ушаковъ, И. И. Поповъ, А. М. Станиловскій, И. А. Подгорбунскій и А. П. Богословскій.

А. В. Адриановъ, по порученію Ф. Кона, обратился къ Комитету съ просьбою разрѣшить нѣкоторые вопросы объ условіяхъ исполненія возлагаемой на г. Кона экскурсіи въ землю сойотовъ; Комитетъ, выслушавъ заявленіе г. Адрианова, по отдѣльнымъ пунктамъ постановилъ слѣдующее:

1) Разрѣшить г. Кону, позаимствовавъ въ счетъ Отдѣла необходимую сумму у Красноярскаго Подъотдѣла и у Минусинскаго Музея, купить фотографическій аппаратъ и фонографъ; по полученіи надлежащихъ свѣдѣній уплатить затраченныя суммы Подъотдѣлу и Минусинскому Музею, а г. Кона просить по окончаніи экскурсіи ку-

пленные за счет Отдѣла аппараты доставить въ Музей Отдѣла, а также всѣ записи фонографа и копіи со всѣхъ фотографическихъ снимковъ.

2) Если экспедиція продолжится болѣе года и потребуетъ увеличенія средствъ на продолженіе, то Комитетъ считаетъ своею обязанностью своевременно озаботиться изысканіемъ средствъ на окончаніе дѣла.

3) Назначенную на экскурсію сумму выслать на имя г. Кона въ Минусинскъ — въ январѣ.

4) Выслать своевременно командировочное свидѣтельство отъ Отдѣла.

5) Просить г. Кона, если у него найдутся небольшія свободныя суммы, приобрести для Музея Отдѣла нѣкоторые этнографическіе предметы, которые въ Музеѣ отсутствуютъ, какъ наприм. шаманскій бубень съ рисунками, сойотскіе онгоны, наприм. эмегельджинъ и проч.

29-го ноября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Маковецкаго присутствовали: А. П. Богословскій, Н. П. Гаряевъ, А. И. Лушниковъ, Н. Н. Козьминъ, Д. П. Першинъ, И. И. Поповъ, А. М. Станиловскій и А. Н. Ушаковъ.

1. Предсѣдатель сообщилъ о смерти И. М. Сибирякова, послѣдовавшей 9 ноября въ Андреевскомъ монастырѣ на Аѳонѣ; **постановлено** въ день ближайшаго Общаго Собранія отслужить въ залѣ Музея панихиду по покойномъ.

2) По предложенію Предсѣдателя **постановлено** сдѣлать слѣдующіе расходы: 1) въ вознагражденіе хора архіерейскихъ пѣвчихъ за пѣніе во время торжественнаго молебствія въ соборѣ 25 рубл. и 2) на покупку пуда конфетъ для хора пѣвчихъ изъ Александровскаго пріюта, въ вознагражденіе за пѣніе панихиды въ музеѣ 12 руб., всего 37 рубл.

3. Доложено, что на наемъ музыки въ дни 16 и 17 ноября выдано 45 рублей; **постановлено** утвердить этотъ расходъ.

4. По предложенію г. Предсѣдателя **постановлено** принести благодарность Преосвященному Архіепископу Тихону, Преосвященному Филарету и Ректору Семинаріи Архим. Никону, совершавшимъ молебствіе въ день 17 ноября, Дирекціи театра, разрѣшившей устроить торжественное собраніе 17 ноября въ залѣ городского театра, Н. П. Полякову за принятіе на свой счетъ расходовъ по устройству временной кухни въ зданіи Городской Думы, Н. В. Денисову за рисунокъ меню и за приведеніе залы Музея въ приличный торжеству видъ, Тобольскому Музею за принесенные въ даръ Музею четыре вида города Тобольска: 1) вида на нагорную часть города, 2) вида Чаусскаго мыса, 3) вида на памятникъ Ермаку и 4) вида Тобольскаго Музея, а также выразить Я. П. Прейну глубокое сожалѣніе, что болѣзнь помѣшала ему принять участіе въ юбилейныхъ собраніяхъ Отдѣла.

5. **Постановлено:** Послать г. Козлову, начальнику тибетской экспедиціи, телеграмму съ просьбой почтить Отдѣлъ сообщеніемъ въ Общемъ Собраніи о ходѣ и результатахъ экспедиціи.

6. Доложено о полученныхъ въ даръ Музею трехъ шкуркахъ соболей, пожертвованныхъ Б. Г. Патушинскимъ; въ письмѣ, которое доставлено вмѣстѣ со шкурками, Б. Г. предлагаетъ заказать сдѣлать изъ шкурокъ чучела, причемъ расходы за изготовленіе чучелъ онъ принимаетъ на свой счетъ; кромѣ того Б. Г. проситъ

сообщить ему о пробѣлахъ въ маммологической коллекціи Музея, которые онъ обѣщаетъ пополнить. **Постановлено:** съ благодарностію принять предложенія г. Патушинскаго, а за сдѣланный подарокъ выразить признательность.

7. Предложены въ члены Отдѣла Б. Г. Патушинскій (гг. Маковецкимъ и Першинымъ), Баторевичъ, Сергѣй Феофиловичъ (Першинымъ, Богословскимъ и Поповымъ) и Саножниковъ, В. В., профессоръ Томск. университета (всѣмъ Комитетомъ).

Постановлено: Предъявить списокъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

8. А. М. Станиловскій доложилъ о занятіяхъ кустарной Комиссіи. Въ Иркутской губ. и Якутской области кустарная промышленность въ собственномъ смыслѣ этого слова, какъ подспорье къ сельскому полевому хозяйству, находится въ зачаточномъ состояніи; она не вышла изъ состоянія домашняго производства, домашнія издѣлія сельскихъ жителей на рынокъ появляются случайно, правильной и постоянной поставки продуктовъ домашняго производства на извѣстныя ярмарки или базары не установилось и потому составить полную коллекцію кустарныхъ продуктовъ при сибирскихъ разстояніяхъ, при разбросанности пунктовъ зачаточной промышленности, представляется затруднительнымъ; при томъ, такая коллекція, отдѣльно представленная, а не на фонѣ общей картины домашняго производства продуктовъ, изготовляемыхъ для своихъ потребностей, а не для рынка, имѣла бы отрывочный характеръ; въ ней было бы больше пробѣловъ, чѣмъ заполненныхъ мѣстъ. Въ виду такого положенія кустарной промышленности въ краѣ, Комиссія отказалась отъ составленія коллекціи и деньги, предоставленныя ей для этой цѣли, въ количествѣ 400 руб. остаются неизрасходованными. Въ отвѣтахъ, полученныхъ на разосланныя Комиссіей программы, содержится, однако, не мало интересныхъ сообщеній, изъ которыхъ можетъ быть составленъ поучительный очеркъ, написать который уже изъявилъ свое согласіе Н. Н. Козьминъ, одинъ изъ членовъ Комиссіи. Такой очеркъ было бы не бесполезно послать на Кустарную выставку.

Постановлено: Деньги 400 р. возвратить въ казну за исключеніемъ расхода на напечатаніе очерка Н. Н. Козьмина.

9. Доложено письмо В. А. Обручева, въ которомъ онъ извѣщаетъ во-1-хъ, что многочисленныя работы по организаціи и обстановкѣ горнаго отдѣленія недавно открытаго Технологическаго Института препятствуютъ ему принять приглашеніе Распорядительнаго Комитета пріѣхать на юбилейное торжество Отдѣла, во-2-хъ, что то же отсутствіе достаточнаго досуга принуждаетъ его принять предложеніе Отдѣла составить очерки экспедицій, совершенныхъ на средства Отдѣла, только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы предварительную работу—составленіе извлеченій изъ отчетовъ о результатахъ экспедицій—онъ могъ бы поручить другому лицу за счетъ Отдѣла; въ случаѣ, если Отдѣлъ не найдетъ лица, которому бы онъ могъ поручить исполненіе этой задачи всецѣло, г. Обручевъ проситъ выслать ему тѣ отчеты и тѣ книжки «Извѣстій», которыхъ въ его распоряженіи нѣтъ.

Постановлено: Просить г. Обручева все-таки принять на себя трудъ составленія очерка экспедицій на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ ставитъ, т. е. Комитетъ согласенъ, чтобъ предварительная работа была исполнена другимъ, по выбору г. Обручева, лицомъ за счетъ Отдѣла, г-ну же Обручеву должна принадлежать только общая оцѣнка результатовъ экспедицій и окончательная редакція текста очерка.

10. Доложено о томъ, что 10 января 1902 г. исполнится двадцатипятилѣтіе существованія Минусинскаго мѣстнаго Музея.

Постановлено: Привѣтствовать Минусинскій Музей адресомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія 19-го декабря 1901 г.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій; кромѣ постороннихъ посѣтителей, присутствовали члены Отдѣла: М. Венюковъ, Доппельмайеръ, А. Г. Дѣдовъ, Д. Л. Ивановъ, Манухинъ, Навалихинъ, П. Нечаевъ, К. Е. Островскихъ, Д. М. Першинъ, И. И. Поповъ, Г. Н. Потанинъ, А. М. Станиловскій, Троицкій, А. Н. Ушаковъ и Шангинъ.

1) Собраніе было открыто небольшою рѣчью Предсѣдателя, въ которой онъ напомнилъ Собранію о понесенной Отдѣломъ утратѣ въ лицѣ его члена Инн. Мих. Сибирякова, скончавшагося 9 ноября въ Андреевскомъ монастырѣ на Аѳонѣ. Инн. Мих. сочувственно относился къ нуждамъ Отдѣла и часто приходилъ къ нему на помощь, ссужая его денежными средствами. Такъ онъ далъ 6000 р. на разширеніе зданія Музея, вслѣдъ за тѣмъ онъ отпустилъ 10.000 рублей на якутскую экспедицію; на счетъ Инн. Мих. изданы Отдѣломъ книги: Банзарова, „Черная вѣра и друг. его статьи“ и Худякова, „Верхоянскій Сборникъ“. По предложенію Предсѣдателя Собраніе почтило память Инн. Мих.—ча вставаніемъ.

2) Вслѣдъ за тѣмъ Предсѣдатель сообщилъ Собранію, что въ средѣ его находятся члены Тибетской экспедиціи, П. К. Козловъ и Ладыгинъ, окончившіе свое двухлѣтнее путешествіе во внутренность Тибета и направляющіеся въ Петербургъ. Собраніе привѣтствовало путешественниковъ дружными аплодисментами.

3) Правитель доложилъ списокъ лицъ, вновь предлагаемыхъ въ члены Отдѣла, а именно:

Предлагаютъ:

Баторевичъ, Сергѣй Феофиловичъ, дѣлопроизводитель канцеляріи генераль-губернатора.	<div> <div></div> <div>Першинъ Д. П.</div> <div>Богословскій А. П.</div> <div>Поповъ И. И.</div> </div>
Патушинскій, Борисъ Григорьевичъ, членъ Попечительнаго Совѣта «Дѣтскаго Сада».	<div> <div></div> <div>Маковецкій Н. Е.</div> <div>Першинъ Д. П.</div> </div>
Сапожниковъ, Василій Васильевичъ, профессоръ Томскаго университета.	<div> <div></div> <div>Весь Распорядительный Комитетъ.</div> </div>

4) Предсѣдатель прочелъ запоздавшее ко дню юбилея привѣтствіе Отдѣлу отъ Березовской городской библіотеки.

5) Правитель дѣлъ доложилъ о полученныхъ Отдѣломъ подаркахъ: а) отъ Б. Г. Патушинскаго получены три цѣнныя шкурки соболей, б) отъ Тобольскаго губернскаго агронома Н. Л. Скалозубова альбомъ Курганской выставки 1898 года, по просьбѣ г. Скалозубова, исполненный для Отдѣла на средства Курганскаго купца г. Смолина.

6) Начальникъ Тибетской экспедиціи П. К. Козловъ сдѣлалъ сообщеніе о своемъ путешествіи по китайскому Алтаю, Гоби и центральному Тибету въ теченіе 1899—1901 годовъ.

ПРОТОКОЛЫ засѣданій Распорядительнаго Комитета.

7-го января 1902 года.

Подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Маковецкаго, присутствовали: Н. П. Гаряевъ, Н. Н. Козьминъ, А. И. Лушниковъ, Д. П. Першинъ, И. И. Поповъ, А. М. Станиловскій и А. Н. Ушаковъ.

1. Прочтены и утверждены протоколы засѣданій Распоряд. Комитета 22 ноября, 29 ноября и журналъ Общаго Собранія 19 декабря.

2. Доложено о пожертвованныхъ въ иконописный отдѣлъ Музея иконахъ: 1) А. Н. Казнаковымъ изъ Петербурга Богоматери Троеручицы и 2, 3 и 4) отъ Г. Н. Потанина индійскаго царевича Іоасафа, Почаевской Богоматери и Богородицы Споручницы.

3. Доложено письмо профессора А. А. Коротнева съ извѣщеніемъ, что къ прежде отосланнымъ деньгамъ въ уплату за печатаніе юбилейнаго сборника слѣдуетъ еще доплатить 325 р. для окончательнаго расчета съ кіевскими типографіями.

Постановлено: Указанную сумму 325 р. просить казначея Отдѣла перевести, согласно указанію г. Коротнева, въ Кіевъ, въ университетъ на имя Юліана Николаевича Семенкевича.

4. Доложено письмо Ф. Я. Кона, отправляющагося по порученію Отдѣла въ страну сойотовъ, и программа, составленная имъ самимъ для собиранія этнографическихъ свѣдѣній. Въ письмѣ г. Конъ сообщаетъ, что онъ въ февралѣ намѣренъ выѣхать изъ Минусинска въ Усинскій край, гдѣ намѣренъ между прочимъ дѣлать извлеченія изъ архива Усинскаго Пограничнаго Начальника. Затѣмъ г. Конъ отправится на востокъ и осмотритъ долины Бей-хема, Ха-хема, Додъ-хема, Хамсары, и др.; на востокъ онъ дойдетъ до хошуна хасутовъ около оз. Косогола, а на югъ до крайнихъ предѣловъ сойотскихъ кочевьевъ. Въ собираніи географическихъ и этнографическихъ свѣдѣній г-ну Кону обѣщалъ свое содѣйствіе минусинскій купецъ Г. П. Сафьяновъ, знатокъ сойотской земли и сойотскаго языка. Согласно просьбѣ г. Кона, изложенной въ томъ же письмѣ, **постановлено** ходатайствовать передъ Главнымъ Начальникомъ края о снабженіи путешественниковъ гг. Кона и Сафьянова командировочными свидѣтельствами для каждаго отдѣльно, и о разрѣшеніи г. Кону занятій въ архивѣ Усинскаго Пограничнаго Начальника, а также просить Главнаго Начальника края рекомендовать Усинскому Начальнику оказывать экспедиціи Кона всякое законное содѣйствіе.

Постановлено: Въ виду скорого отъѣзда г. Кона въ февралѣ просить канцелярію Иркутскаго Генераль-Губернатора одну тысячу рублей въ зачетъ правительственной субсидіи на 1902 годъ, далѣе просить выдать командировочныя свидѣтельства гг. Кону и Сафьянову, разрѣшить г. Кону занятія въ архивѣ Погр. Усинск. Начальника и просить послѣдняго оказывать г. Кону содѣйствіе.

5. Доложено предложеніе канцеляріи Иркутскаго Генераль-Губернатора употребить часть выданной на кустарную выставку суммы (400 р.) на пересылку коллекцій, составленной въ Якутской области.

Постановлено: Удержавъ изъ этой суммы 30 рублей на изданіе очерка домашнего производства въ Иркутской губерніи, составленіе котораго принимаетъ на себя Н. Н. Козьминъ, остающіеся 370 р. возвратить въ канцелярію Иркутскаго Генераль-Губернатора.

6. Доложенъ списокъ телеграммъ, полученныхъ во время юбилея.

Постановлено: Во-1-хъ напечатать списокъ въ газетахъ, во-2-хъ выразить благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, приславшимъ телеграммы, особыми письмами.

7. Доложено письмо В. А. Обручева, въ которомъ онъ извѣщаетъ о срокахъ присылки частями порученной ему Отдѣломъ работъ (очеркъ экспедицій Отдѣла за 50-лѣтіе) и о томъ, что за составленіе для этой работы предварительныхъ выписокъ придется уплатить 60 рублей.

Постановлено: Увѣдомить г. Обручева, что Комитетъ ничего не имѣетъ противъ этихъ предположеній.

8. Доложено письмо В. А. Обручева, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что порученную ему работу, очерки экспедицій Отдѣла, онъ будетъ высылать частями, въ сроки, указанные въ письмѣ, и что за предварительныя выписки для этой работы придется заплатить особо приглашенному лицу 50—60 рублей.

Постановлено: Увѣдомить г. Обручева, что Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ исполненію предположеній г. профессора.

9. Доложенъ списокъ лицъ, предлагаемыхъ въ члены Отдѣла Н. Н. Третьякова, М. Н. Ляховецкаго и А. А. Иванова.

Постановлено: Предъявить списокъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи Отдѣла.

10. Доложена телеграмма изъ Бодайбо, подписанная г. Протасовымъ: «Служащіе въ Ленскомъ Золотопромышленномъ Товариществѣ согласны: Отдѣлъ выберетъ лицо для работы о тайгѣ имени Граумана. Программа рамокъ и размѣровъ не ставить, только намѣчаетъ пункты. Просимъ сообщить, кто выбранное лицо». Такъ какъ въ этой телеграммѣ не дано отвѣта на запросъ Отдѣла, гарантируетъ ли Товарищество разъѣзцы по тайгѣ на счетъ Товарищества, то **постановлено:** повторить этотъ запросъ по телеграфу, а также сообщить, что работу Отдѣлъ намѣтилъ поручить г. Стефановичу.

11. Доложены письма: 1) Н. В. Баснина, председателя Общества для пособія нуждающимся сибирякамъ и сибирячкамъ, учащимся въ Москвѣ, который проситъ о высылкѣ въ Общество бесплатнаго экземпляра «Извѣстій» Отдѣла за 1902 г., и 2) Глейе, лектора нѣмецкаго языка при Томскомъ университетѣ, который проситъ выслать ему изданія Отдѣла: а) Новые матеріалы о шаманствѣ у бурятъ и б) Шаманскія повѣрья инородцевъ Восточной Сибири, и сообщить, какіе еще есть этнографическіе матеріалы, изданные Отдѣломъ.

Постановлено: Выслать бесплатно г. Баснину «Извѣстія» за 1902, и г. Глейе указанные имъ изданія, а также сообщить послѣднему списокъ этнографическихъ матеріаловъ, изданныхъ Отдѣломъ.

12. Доложена просьба Правителя дѣлъ уплатить за работы, исполненныя для Отдѣла: а) 10 рублей рисовальщику за рисунки къ докладу Д. Л. Иванова, помѣщенному въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» Отдѣла, и б) 24 рубля въ типографію Макушина за новое воспроизведеніе тѣхъ же рисунковъ къ ста оттискамъ, заказаннымъ по просьбѣ Д. Л. Иванова сверхъ выданныхъ ему ранѣе 50-ти, всего же 24 р.

Постановлено: Утвердить этотъ расходъ.

13. Доложено письмо члена И. С. Иконникова, въ которомъ онъ слагаетъ съ себя обязанности члена Ревизіонной Комиссіи.

14. Правитель дѣлъ прочелъ письмо, полученное имъ отъ Х. И. Глушковой, въ которомъ она сообщаетъ, что въ теченіе юбилейныхъ дней въ домѣ г. Сукачева, гдѣ

помѣщается его картинное собраніе, перебивало до 200 посѣтителей, и что она просить Комитетъ не беспокоится объ уплатѣ тѣхъ небольшихъ расходовъ, которые были сопряжены съ открытіемъ дома для публики.

Постановлено: Выразить благодарность г-жѣ Глушковой и г-ну Сукачеву.

15. Правитель дѣлъ доложилъ, что въ часы, когда Музей открытъ для публики, Консерватору объяснять коллекціи помогаютъ А. Э. Третьякова и нѣсколько приглашенныхъ учительницъ; А. Э. Третьякова рекомендуетъ снабдить этихъ учительницъ условными бантами, чтобы посѣтителі могли отличить ихъ отъ простыхъ посѣтительницъ и могли обращаться къ нимъ съ вопросами.

Постановлено: Снабдить учительницъ бантами.

16. Доложено о полученіи отъ г. Руднева рукописи: Повѣсть о томъ, какъ Ли-мунъ сянь-шэнь удалился отъ міра, переводъ съ монгольскаго. Переводчикъ предлагаетъ напечатать ее въ изданіяхъ Отдѣла.

Постановлено: Передать рукопись въ Редакціонную Комиссію.

17) Доложено, что слѣдуетъ уплатить 25 рублей г. Яблоновскому за работы, исполненныя къ сообщенію г. Козлова и для Байкальскаго Сборника.

Постановлено: уплатить.

18) Доложено о желаніи г-жи Кукель получить юбилейный жетонъ.

Постановлено удовлетворить желаніе г-жи Кукель.

19) **Постановлено** назначить Общее Собраніе 10 января для ознаменованія 25-тилѣтія Минусинскаго музея, исполняющагося въ этотъ день.

20) Доложено о предложеніи обмѣна изданіями съ Тобольскимъ Отдѣленіемъ Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества, редакціей Казанскаго медицинскаго журнала, въ которомъ помѣщаются статьи и не спеціально медицинскія и редакціей Извѣстій Кавказскаго Музея.

Постановлено принять эти предложенія.

21) Доложено, что Тифлисскій Ботаническій Садъ издаетъ свои труды, и желательно было бы предложить Саду обмѣнъ изданіями.

Постановлено: обратиться въ Садъ съ предложеніемъ обмѣна.

22) Доложено о поступившихъ въ даръ Отдѣлу отъ г-на Козьмина фотографической карточки Щапова и брошюры: Библіографическій указатель статей Щапова; отъ І. Лятосковича коллекціи фотографическихъ картинъ изъ Александровской тюрьмы, и отъ г. Кояндера, финляндскаго ботаника, гербарія эстонскихъ, шведскихъ и норвежскихъ растений.

Доложенъ списокъ брошюръ и отдѣльныхъ оттисковъ статей покойнаго академика С. И. Коржинскаго, присланныхъ въ даръ Отдѣлу его вдовой О. М. Коржинской.

1-го марта 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, А. И. Лушниковъ, И. Л. Брызгаловъ, И. И. Поповъ, Д. П. Першинъ, Н. Н. Козьминъ, Н. П. Гаряевъ, А. Н. Ушаковъ и за Правителя дѣлъ А. М. Станиловскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

2. Прочитано письмо Правителя дѣлъ Я. П. Прейна съ отказомъ вѣдѣтіе разстроеннаго здоровья и многочисленныхъ служебныхъ обязанностей отъ должности

Правителя дѣлъ и письмо Г. Н. Потанина, исполнявшаго за последнее время обязанности Правителя дѣлъ, съ просьбою, за отъѣздомъ его въ Красноярскъ, поручить веденіе дѣлъ Отдѣла другому лицу.

Постановлено: Просить А. М. Станиловскаго взять на себя временное веденіе дѣлъ Отдѣла впредь до выбора Правителя дѣлъ и приступить къ выборамъ. Въ качествѣ кандидата на выборы единогласно было постановлено предложить Г. Н. Потанина котораго и просить письменно отъ имени Распорядительнаго Комитета дать свое согласіе на эту кандидатуру.

3. Были предъявлены полученные изъ Петербурга отъ ювелира Шуберта юбилейные жетоны въ количествѣ 63.

Постановлено: Обратиться къ городскимъ и иногороднимъ членамъ Отдѣла съ увѣдомленіемъ о томъ, что подписка на жетоны продолжается.

4. Обсуждался списокъ лицъ, которымъ будутъ поднесены бесплатные почетные жетоны, за оказанныя Отдѣлу услуги.

Постановлено: Испросить черезъ Вице-Президента П. П. Семенова соизволеніе на принятіе почетнаго жетона у Августѣйшаго Президента Общества Великаго Князя Николая Михайловича.

Кромѣ того, поднести почетные жетоны слѣдующимъ лицамъ:

Президенту Географическаго Общества П. П. Семенову. Секретарю Общества А. В. Григорьеву. Покровителю Отдѣла А. И. Пантелѣеву, всѣмъ бывшимъ Покровителямъ Отдѣла, Предсѣдателямъ и Правителямъ дѣлъ, всѣмъ прибывшимъ на юбилейныя торжества депутатамъ, а также: Б. Дыбовскому, проф. А. А. Коротневу, П. А. Ровинскому, А. И. Громовой, Ю. И. Базановой, Н. И. Гомбоеву, М. Н. Хангалову, Н. И. Асанову, І. К. Секержинскому, Ѳ. К. Дриженко, Казначею В. З. Сказываеву, И. А. Лопатину, В. Н. Скрипицыну и Т. М. Фарафоновой.

5. Консерваторъ Музея возбудилъ вопросъ о разрѣшеніи препаратору Музея А. И. Кириллову въ вознагражденіе за продолжительную службу Музею заказать себѣ юбилейный жетонъ, хотя онъ и не состоитъ членомъ Отдѣла.

Постановлено: Разрѣшить препаратору заказъ для себя жетона. Слѣдующую въ уплату за жетонъ сумму рѣшено собрать подпискою между членами Комитета.

6. Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій сдѣлалъ изустное сообщеніе о желательности открыть при Музеѣ Отдѣла особое отдѣленіе учебныхъ пособій по естественнымъ наукамъ, исторіи, техническимъ знаніямъ и т. п. Коллекціи этого отдѣленія могли бы быть подвижными, т. е. выдаваться во временное пользованіе въ учебныя заведенія, для публичныхъ чтеній и для цѣлей самообразованія. Въ настоящее время, благодаря небольшому кружку лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ предпріятіи, уже собраны нѣкоторыя законченныя коллекціи и имѣется матеріалъ, еще требующій обработки. Нѣкоторыя изъ приготовленныхъ коллекцій были при этомъ предъявлены Распорядительному Комитету. Консерваторъ Музея просилъ Распорядительный Комитетъ высказаться по поводу этого предпріятія и дать ему разрѣшеніе пользоваться дублетами Музея для устройства подвижныхъ коллекцій.

Постановлено: Одобрить предложеніе Консерватора музея и разрѣшить ему пользованіе дублетами коллекцій для подвижнаго отдѣленія.

6. Доложено о полученныхъ чрезъ Т. М. Фарафонову 50 рублѣхъ, которые были собраны подписавшимися на адресъ Отдѣлу отъ сибирскихъ женщинъ въ день 50-лѣтняго его юбилея для уплаты художнику М. А. Рутченку, приготовившему рисунокъ адреса. М. А. Рутченко отказался взять эти деньги, выразивъ

желаніе, чтобы онѣ поступили въ собственность Отдѣла для приобрѣтенія библіотекою Отдѣла сочиненій по орнаментикѣ и прикладнымъ искусствамъ, въ которыхъ въ настоящее время художники г. Иркутска чувствуютъ настоятельную потребность.

7. Предсѣдатель Отдѣла доложилъ, что аналогичнымъ же образомъ г. Рутченко выразилъ желаніе употребить и деньги, слѣдуемыя ему отъ Отдѣла въ уплату за приготовленіе адреса Минусинскому Музею ко дню его 25-лѣтія.

Постановлено: Назначивъ г. Рутченко въ уплату за изготовленіе адреса Минусинскому Музею 50 рублей, употребить эти деньги вмѣстѣ съ полученными черезъ г-жу Фарафонову на указанную жертвователемъ цѣль и благодарить его за вниманіе къ нуждамъ Отдѣла.

8. Доложено привѣтствіе Отдѣлу отъ генерала Е. В. Богдановича по поводу истекшаго 50-лѣтія и отъ Смитсоніановскаго института въ Вашингтонѣ.

Постановлено: Благодарить привѣтствовавшихъ за привѣтствіе и добрыя пожеланія Отдѣлу.

9. Доложено письмо завѣдующаго Минусинскимъ Музеемъ Н. М. Мартянова на имя Предсѣдателя, въ которомъ онъ благодаритъ Отдѣлъ за оказанное ему вниманіе, выразившееся присылкою адреса въ день 25-лѣтія Минусинскаго Музея.

10. Доложена просьба Красноярскаго Подъотдѣла о передачѣ во временное пользованіе Подъотдѣлу имѣющихся въ Отдѣлѣ инструментовъ для производства водомѣрныхъ наблюденій. Инструменты эти требуются Подъотдѣлу въ виду предполагаемаго открытія на Енисеѣ нѣсколькихъ водомѣрныхъ станцій.

Постановлено: По приведеніи въ годный для работы видъ водомѣрныхъ инструментовъ, передать ихъ въ пользованіе Подъотдѣлу.

11. Предъявленъ счетъ типографіи Макушина на 404 руб. 98 коп., слѣдуемыхъ въ уплату за печатныя работы для Отдѣла.

Постановлено: Произвести по счету уплату.

12. Консерваторомъ Музея доложено о законченной крестьяниномъ Михаиломъ Большинымъ поставкѣ дровъ для зданій музея. Всего поставлено дровъ:

30 саж. сосновыхъ по 3 руб. 80 коп.

10 саж. березовыхъ по 5 руб.

55 саж. лиственничныхъ по 4 руб. 50 коп.

5 саж. осиновыхъ по 3 руб. 80 коп.

Всего 100 саж., на сумму 430 руб. 50 коп.

Постановлено: Произвести расчетъ за поставленные дрова.

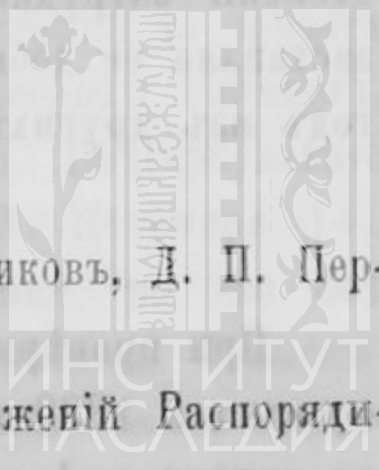
13. Было доложено, что для Общаго Собранія въ память проф. И. В. Мушкетова былъ заказанъ большихъ размѣровъ портретъ его въ рамѣ, стоимостью въ 35 рублей.

Постановлено: Расходъ по изготовленію портрета возмѣститъ путемъ подписки.

8-го мая 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, А. И. Лушниковъ, Д. П. Першинъ, Д. Л. Ивановъ и А. М. Станиславскій.

1. На засѣданіи устанавливалась окончательная редакція возраженій Распорядительнаго Комитета на замѣчанія доклада Ревизіонной Комиссіи.



2. **Постановлено** назначить засѣданіе Общаго Собранія членовъ Отдѣла для выслушанія доклада Ревизіонной Комиссіи и отвѣта на него Распорядительнаго Комитета, а также для избранія 5 членовъ Расп. Комит. взаѣмнѣъ выбывающихъ по очереди, на 19 мая въ 1 часъ дня.

8-го октября 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, Д. Л. Ивановъ, Д. П. Першинъ, А. М. Станиловскій.

1. Рѣшено было послать ко дню 25-лѣтняго юбилея Западно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. привѣтствіе и былъ выработанъ текстъ самаго привѣтствія.

Справка: Привѣтствіе послано къ 26 октября въ видѣ адреса на веленовой бумагѣ въ шагреновой папкѣ.

2. Было доложено отношеніе Штаба Сибирскаго Военнаго округа съ предложеніемъ Отдѣлу принять участіе въ поѣздкѣ офицера Генеральнаго Штаба лѣтомъ 1903 года для стратегическаго и статистическаго изслѣдованія Сѣверо-Западной Монголіи.

Постановлено: Навести справки о срокѣ продолженія предполагаемой экспедиціи и объ условіяхъ, на которыхъ могъ бы участвовать въ ней экскурсантъ Отдѣла.

3. Доложено предложеніе М. В. Пихтина устроить въ одно изъ ближайшихъ воскресеній въ Музеѣ выставку принадлежащихъ фирмѣ А. И. Громовой якутскихъ костюмовъ, фотографій и шкурокъ пушныхъ звѣрей Якутской области.

Постановлено: Принять предложеніе и благодарить М. В. Пихтина.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета о дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Географическаго Общества за 1899 г.

Отчетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла за 1899 г. является по своему содержанію новинкой, отличающей его весьма невыгодно отъ годовыхъ отчетовъ на протяженіи всего существованія Отдѣла. Изложенный всего на двухъ писчихъ листахъ, онъ содержитъ перечни состава Отдѣла, засѣданій, докладовъ, различныхъ работъ, статей въ «Извѣстіяхъ», поступленій въ Музей и библіотеку, и притомъ перечни настолько краткіе, что по нимъ нельзя составить надлежащаго представленія о дѣятельности Отдѣла и его органовъ; съ большею подробностью изложено лишь новое предпріятіе Отдѣла—публичныя лекціи по фотографіи и тонографіи, но изъ нихъ первыя въ большей своей части остались неосуществленными. Краткость отчета до нѣкоторой степени затрудняетъ и исполненіе возложенной на Ревизіонную Комиссію задачи, заставляя ее добывать матеріалъ для сужденія о дѣятельности Отдѣла за отчетный годъ изъ другихъ документовъ.

Коллекціи.

При провѣркѣ наличности и состоянія коллекцій, поступившихъ въ Музей въ отчетномъ 1899 г., Ревизіонная Комиссія прежде всего убѣдилась, что значащіяся по отчету цифры поступленій не соотвѣтствуютъ записямъ по инвентарю. Въ отчетѣ

сказано, что въ 1899 г. въ Музей поступило 179 номеровъ коллекцій въ 520 предметахъ, въ инвентарѣ же за этотъ годъ записано только 49 номеровъ въ 73 предметахъ, которые, какъ свидѣтельствуется объ этомъ росписка Д. П. Першина по инвентарной книгѣ, и значатся принятыми имъ отъ В. Б. Шостаковича. При этомъ въ инвентарѣ за 1899 г. ни для одной коллекціи не отмѣчено время поступленія предметовъ, т. е. ни мѣсяца, ни числа, а относительно нѣкоторыхъ номеровъ не указано мѣсто ихъ нахожденія, отъ кого они поступили въ какомъ числѣ предметовъ; отсутствіе записей по послѣднему пункту лишаетъ возможности производить повѣрку числа предметовъ, отсутствіе записей о мѣстѣ нахожденія предмета лишаетъ послѣдній во многомъ его научнаго значенія, а отсутствіе записей жертвователей является большою не деликатностью и невниманіемъ по отношенію къ послѣднимъ и само по себѣ способно отбить у жертвователя охоту обращаться къ Отдѣлу съ услугами, которыя не цѣнятся. По этому пункту Ревизіонная Комиссія позволяетъ себѣ сдѣлать замѣчаніе, что только та щепетильность по отношенію къ жертвователю, то особенное вниманіе къ нему, которое практикуетъ Минусинскій Музей, главнымъ образомъ обезпечило ему популярность среди мѣстной публики и усиленный притокъ пожертвованій изъ всѣхъ слоевъ, со всѣхъ сторонъ. Тамъ между публикой,—безъ различія пола, возраста, состоянія и образованія,—и Музеемъ дѣйствительно существуетъ крѣпкая связь, теплыя дѣятельныя отношенія.

Стараясь выяснитъ, откуда попали въ отчетъ за 1899 г. 130 номеровъ лишнихъ въ 147 предметахъ, мы узнали изъ записей по инвентарю за 1900 г., что сюда включена коллекція инженера Подъяконова, но для этого основаніемъ представляется заявленіе г. Подъяконова, выраженное имъ 20 декабря о передачѣ въ даръ Отдѣлу своихъ коллекцій, часть которыхъ и осталась въ Отдѣлѣ, послѣ демонстраціи сдѣланнаго имъ 20 декабря 1899 г. доклада. Большая же часть ихъ поступила въ январѣ 1900 г., когда вся коллекція была записана въ инвентарь Д. П. Першинымъ, а вся тунгуская коллекція, въ числѣ 130 или 139 предметовъ (въ отчетѣ относительно этой цифры какая то неясность) была имъ же разобрана, систематизирована и приведена въ удобный для выставки и осмотра видъ. Но даже если включить всю эту коллекцію, какъ поступленіе 1899 г., то цифра поступленій по инвентарю (181) расходится на два номера съ цифрой въ отчетѣ, а число предметовъ, по отсутствію записей для нѣкоторыхъ номеровъ, остается неопредѣлимымъ.

Обращаясь къ провѣркѣ обозначенныхъ выше предметовъ по отдѣламъ, въ которые они распределены въ отчетѣ, мы нашли слѣдующее: по отдѣлу минералогіи записаны 114 предметовъ—это микроскопическіе препараты изъ шлифовъ различныхъ горныхъ породъ; всѣ они найдены на лицо, но собственно къ минералогіи отношенія не имѣютъ; они относятся къ петрографіи, составляющей отдѣлъ геологіи. Въ отдѣлѣ ботаники записаны 12 образцовъ древесныхъ породъ съ Сахалина; они найдены въ кабинетѣ и представляютъ 12 красивыхъ кубиковъ, со всѣхъ сторонъ оклеенныхъ фанеркой изъ разныхъ породъ дерева; научнаго ботаническаго значенія эта коллекція не имѣетъ и безъ большой натяжки къ отдѣлу ботаники не можетъ быть отнесена. По фотографіи записано въ отчетѣ 48 фотографическихъ снимковъ, между тѣмъ по инвентарю за 1899 г. ихъ записано 61 (отъ свящ. Подгорбунскаго 11, отъ г. Богораза 15, отъ В. К. Ястремскаго 21, отъ Г. Н. Потанина 14). Кромѣ коллекціи г. Богораза остальные фотографіи найдены на лицо, но все онѣ не наклеены на картонъ и снабжены бѣглыми карандашными надписями. Розыскивая коллекцію фотографій г. Богораза, мы натолкнулись на большую пачку фотографій (95 штукъ), лежавшихъ въ столѣ у г. Консерватора; всѣ онѣ не наклеены

и безъ какой-либо описи; на большей ихъ части имѣются лишь написанные карандашемъ номера, а на другихъ нѣтъ никакихъ помѣтокъ; часть ихъ была вложена въ конвертъ съ надписью «Юхельсонъ», но при разборкѣ конверта оказалось, что въ немъ помѣщаются смѣшанныя фотографіи, въ числѣ которыхъ есть отпечатки и г. Богораза, и г. Юхельсона. Пересмотрѣвъ записи въ инвентарѣ за предшествующіе годы, мы не нашли здѣсь фотографій г. Юхельсона, хотя изъ протоколовъ Распорядительнаго Комитета и видно, что таковыя были имъ принесены въ даръ Отдѣлу. Пачка этихъ фотографій представляетъ весьма цѣнную этнографическую коллекцію и почтенный самъ по себѣ трудъ фотографа, но въ найденномъ нами состояніи онѣ не годятся для пользованія публики и ученыхъ, такъ какъ сдѣланы на тонкой аристократической, скручивающейся бумагѣ и не снабжены надписями, объясняющими изображеніе.

По этнографіи въ отчетѣ значится 239 предметовъ; изъ нихъ 107 предметовъ записаны по инвентарю за 1899 г., а болѣе 140 за 1900 г., такимъ образомъ цифра отчета предметовъ по этнографіи не вѣрна. Двухъ номеровъ изъ этнографической коллекціи мы не нашли, не смотря на содѣйствіе близкихъ Музею лицъ. Этнографическіе предметы 1899 г. не систематизированы и лежатъ въ глухомъ шкафу.

По зоологіи въ отчетѣ значится 59 предметовъ, по инвентарю же ихъ записано въ 1899 г.—50 и въ 1900—8 (послѣдніе поступили отъ г. Подъяконова въ концѣ января 1900 г. и лишь въ февралѣ раскупорены). Остается еще группа предметовъ по антропологіи, археологіи и палеонтологіи, страннымъ образомъ соединенныхъ въ отчетѣ вмѣстѣ. Не говоря о томъ, что такое объединеніе не научно, что первые два отдѣла знаній въ Музее представлены каждый самостоятельно, а послѣдній составляетъ отдѣлъ геологіи,—такое соединеніе вноситъ путаницу и въ перечнѣ музейнаго матеріала не желательно, такъ какъ не позволяетъ слѣдить за ростомъ коллекцій по каждому отдѣлу. По отчету такихъ предметовъ значится 48; по инвентарю записано: 35 предметовъ по археологіи, 1 по палеонтологіи и ни одного по антропологіи. Какіе еще 12 предметовъ находятся въ числѣ 48, отмѣченныхъ отчетомъ, для насъ осталось тайной. При провѣркѣ наличности перечисленныхъ по этой группѣ предметовъ, мы не нашли образца песчаника съ отпечатками растений, а изъ доставленныхъ свѣщ. Чистохиннымъ 7 археологическихъ предметовъ могли отыскать только два. Въ отчетѣ эти послѣдніе 7 предметовъ именуется «каменными орудіями», а по инвентарю въ числѣ ихъ отмѣчены желѣзные удила, желѣз. стрѣлка и т. п.—Кромѣ того, мы не нашли «наконечника стрѣлы», пожертвованной г. С. Котельниковымъ.—Всѣ предметы по археологіи приводятся въ порядокъ въ настоящее время Н. П. Протасовымъ, далеко не закончившимъ еще этой работы. Всего по отчету за 1899 г., какъ сказано выше, считается поступившими 520 предметовъ, изъ нихъ только относительно 368 предм. отчетъ указываетъ, отъ кого они поступили, ничего не говоря объ остальныхъ 152 предм., также поступившихъ въ Музей Отдѣла путемъ пожертвованій. Подобное упущеніе въ отчетѣ Комиссія считаетъ существеннымъ и нарушающимъ интересы какъ Отдѣла, такъ и жертвователей, для которыхъ, если они не живутъ въ Иркутскѣ, отчетъ является единственнымъ документомъ, изъ котораго они могутъ удостовѣриться о своихъ пожертвованіяхъ.

Провѣряя коллекціи за отчетный годъ по различнымъ отдѣламъ, приходилось касаться нѣкоторыхъ коллекцій и за предшествующіе годы. Въ коллекціи мѣховыхъ вещей гг. Подъяконова и Комаровскаго, сложенныхъ въ ящикъ съ др. мѣховыми вещами, пересыпанными нафталиномъ, оказалось много предметовъ безъ всякихъ

этикетовъ, неизвѣстно откуда поступившихъ и какимъ народностямъ принадлежащихъ,—таковы: мѣховые штаны, шапка, коврикъ, шуба, торбаса, другіе штаны и проч.

Полученная съ Нижегородской выставки коллекція, очень богатая, снабжена ярлыками съ однимъ номеромъ, также безъ обозначенія, откуда эти предметы, какое назначеніе имѣютъ и какой народности принадлежать; выяснить эти необходимыя подробности не удалось, такъ какъ для всей этой коллекціи нѣтъ описей отправки и возвращенія и стало быть нельзя удостовѣрить, все ли возвращенныя вещи налицо.

На многихъ предметахъ, выставленныхъ въ витринахъ въ разныхъ отдѣлахъ, нѣтъ совсѣмъ ярлыковъ или они помѣщены такъ, что грамотный посѣтитель не можетъ пользоваться осмотромъ коллекцій безъ посторонней помощи; нѣкоторые ярлыки написаны съ грубыми грамматическими ошибками, наприм. «береза», «Клеменць» написаны черезъ ять (бѣреза, Клѣменць)—это мелочь, но для ученаго общества, Музей котораго посѣщаютъ учащіеся, это—неудобно.

Повѣрка археологическихъ предметовъ представила особыя затрудненія, такъ какъ здѣсь находится масса предметовъ и коллекцій совсѣмъ не систематизированныхъ, не приведенныхъ въ порядокъ, перепутанныхъ. Хотя этотъ отдѣлъ и приводится въ порядокъ въ настоящее время, но онъ оставляетъ впечатлѣніе какого-то хаоса. Тутъ есть большія и старыя коллекціи не только не разобранныя, но даже пришедшія въ такой видъ, что часть ихъ не удастся и разобрать, такъ какъ утрачены номера и ярлыки, а самыя вещи перемѣшаны и перепутаны; такой участи подверглись въ значительной части коллекціи Агапитова, Савенкова, Боголюбскаго, Кузнецова, Янковскаго и Витковскаго. Часть нѣкоторыхъ изъ этихъ коллекцій почему-то была вынесена въ амбаръ и заброшена, и только теперь снова оттуда извлечена и разбирается, восстанавливается. Работа по систематизаціи музейныхъ коллекцій велась своеобразно. Въ отдѣлѣ есть три книги для инвентаря. Первая велась съ 1879 г. и заканчивается № 1145 въ 1889 г.; затѣмъ этотъ инвентарь былъ переписанъ въ другую книгу, но уже съ нѣкоторыми измѣненіями, съ нарушеніемъ старой нумераціи; онъ былъ доведенъ до № 1889 въ 1896 г., причемъ съ № 1862 по № 1889 его продолжалъ г. Шостаковичъ и остановился.... Онъ завелъ третью книгу инвентаря, который прямо началъ съ № 4464 (по 4803—до 1900 г.). Эти промежуточные, нигдѣ по инвентарямъ не записанные, номера получились такимъ образомъ: г. Шостаковичъ сталъ составлять изъ музейныхъ коллекцій систематическіе каталоги по отдѣламъ и установленнымъ имъ группамъ и, сложивъ порядковые номера этихъ каталоговъ, получилъ число номеровъ какъ наличность Музея, а слѣдующій за этимъ номеръ выставилъ, какъ первый порядковый въ новомъ инвентарѣ для вновь поступающихъ коллекцій.—Отчасти этотъ оригинальный пріемъ, а отчасти розыски поступившихъ въ 1899 г. археологическихъ предметовъ заставили Комиссію познакомиться съ систематическими каталогами, приготовленными къ печати. Что это за каталоги, всего лучше показать путемъ подлинныхъ выписокъ изъ нихъ.

Отдѣлъ XVII А. Каменный вѣкъ. Коллекція съ Китоа 1881 г.

№ 8. Каменные издѣлія неизвѣстнаго назначенія	254 предмет.
№ 3. Плоскіе камни съ углубленіемъ	3
№ 21. Камни неизвѣстнаго употребленія	5
№ 25. Осколки кости со слѣдами обработки	2 ящика.

Отдѣлъ XVII В. Каменный вѣкъ. Коллекція съ Чадобца.

1. Одиннадцать камней нуклеуса	11 предмет.
2. Неизвѣстное орудіе	7 »
31. Рабочій камень, употребляемый для построекъ каменныхъ орудій	1 »
41. Остатокъ каменнаго вѣка	1 »

Отд. XVII С. Коллекція изъ Тунки.

6. Тункинскіе пески	1 »
10. Разные осколки	1 коробка.
20. (1333) инв.). Остатки каменнаго вѣка	1 »
23. (1058 инв.). Три вывѣтрившихся топора и неизвѣстный предметъ каменнаго вѣка	4 предмета.
24. (1348) Мѣдныя издѣлія, обломки костей и камней	1 коробка.

Отд. XVII Д. Коллекція, добытая въ разныхъ мѣстахъ.

8. Два куса камня съ украш.	2 предмета.
(мѣсто нахожденія неизвѣстно).	

Отд. XVII. Е. Коллекція изъ Глазкова (въ 14 предм.).

5. Остатки каменнаго вѣка	1 короб.
10. Два кружка съ отверстіями по срединѣ	2 предмет.

Отд. XVIII. Бронзовый вѣкъ. Коллекція Узунжуйск. курган.

№ 6. Изъ жертвенной ямы	1 »
7. Вещи изъ жертвенной ямы	1 »
№ 8. Мѣдныя вещи изъ жертвенной ямы	9 »
14. Образчикъ шлака, какъ будто обломокъ вещи	1 »
16. Образчикъ древняго шлака	1 »
(15). 19. Шлакъ добытый при раскопкѣ	1 »
21. Шлакъ	4 короб.
24. Шлакъ добытый при раскопкѣ	1 предметъ.
25. Образчикъ шлака, найденнаго при раскопкѣ	1 »
28. Образчикъ шлака, взятаго у древняго горна	1 »
22. Обломокъ	1 »
38. Шлакъ	1 »
29. Отъ локтевой бляшки косточка	1 »
40. Обломки изъ пещеръ на Тохзасѣ	1 »
45. Обломки	1 ящикъ.
46. (1350 инв.). Обломокъ сосуда	1 предметъ.
47. Обломокъ изъ бархановъ въ Ордосѣ	1 »
50. Развалины г. Тучень къ югу отъ Гуй-хуа-чена	1 »
51. Обломки изъ окрестностей Красноярска	1 »
53. (1350 инв.). Обломки посуды съ р. Хуан-хэ	1 »
56. Pelvis Узунжуйскаго кургана	
57. Кость, которой оканчивается позвоночн. столб.	
64. Кости отъ позвоночнаго столба	
65. Pelvis Узунжуйскаго кургана	
№№ 60, 63, 67, 75, 76, 81 и т. д. Кости Узунжуйскаго кургана	1 и т. д.
74. Кости отъ ногъ	2 предмет.
66. Varula Узунжуйскаго кургана	
№№ 60, 83 и др. Кости изъ могилы съ лѣвой стороны Узунжуйскаго кургана.	



82. Кости изъ могилы съ правой стороны Узунжувльскаго кургана.
 87. Кости древней собаки.
 91. *Canis familiaris*. Узунжувльскаго кургана.
 95. Изъ древнихъ могилъ Узунжувльскаго кургана.

Отдѣлъ XVI (безъ заглавія) содержитъ перечень бронзовыхъ предметовъ безъ всякой системы: застѣжки, кельты, бусы, обломки ножей, удила чередуются между собою и съ «трехгранными» и «пирамидальными обломками» и т. п.

Отдѣлъ IV. Монеты медали и денежныя знаки. Съ 1 по 13 номеръ тринадцать разъ подъ рядъ написано «неизвѣстная мѣдная монета».

Просматривавшій эти каталоги членъ Комиссіи А. В. Адриановъ въ такихъ словахъ отзывался о нихъ: «на кого какъ, но на меня чтеніе этихъ систематическихъ каталоговъ произвело такое впечатлѣніе, что я покраснѣлъ отъ стыда при мысли, что они подготовлены для печати. Пусть лучше совсѣмъ не будетъ печатныхъ каталоговъ, только бы не фигурировали въ качествѣ музейныхъ номеровъ «кость, которой оканчивается позвоночный столбъ», «отъ локтевой бляшки косточка», «три вывѣтрившихся топора и неизвѣстный предметъ каменнаго вѣка», «образчикъ шлака, какъ будто обломокъ вещи», «развалины г. Тучень къ югу Гуй-хуа-чена» и всѣ эти «вещи изъ жертвенной ямы», «кости отъ позвоночнаго столба», «кости отъ ногъ» и т. п., вещи, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что мы не только не имѣемъ понятія о научной классификаціи предметовъ, а даже писать-то грамотно не умѣемъ».

Нужно замѣтить, что заголовками каталоговъ требуется «названіе предметовъ и краткое описаніе ихъ, мѣсто нахожденія, къ кому доставлены и № хронологическаго каталога». Названіе и описаніе мы видѣли, а мѣсто нахожденія и проч. свѣдѣнія для большинства предметовъ совсѣмъ не приведены, а номера хронологическаго каталога даются лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Коллекціи, отмѣченныя по старымъ инвентарямъ, разбиты и разнесены по разнымъ группамъ и номерамъ; черепки одного и того же горшка значатся подъ разными номерами; части одного и того же костяка, то подъ русскими, то подъ латинскими названіями, отмѣчены по разнымъ мѣстамъ подъ разными номерами; такимъ образомъ, произвольно расчленяются части одного цѣлаго и на оборотъ, собираются подъ одинъ номеръ «три вывѣтрившихся топора и одинъ неизвѣстный предметъ каменнаго вѣка». Дѣленіе на отдѣлы и группы сдѣлано совершенно произвольно, безъ какой либо системы,—что ни коллекція, то и подъ-отдѣлъ; или наприм. «XVII д. коллекція добытая въ разныхъ мѣстахъ». Что это такое? Одно заглавіе чего стоитъ! Съ другой стороны въ иной отдѣлъ, какъ въ мусорную кучу, свалено что ни попало; наприм., въ такъ называемую XVIII коллекцію Узунжувльскаго кургана въ системѣ р. Абакана въ Миусинскомъ округѣ, попали не только безчисленные «образчики древняго шлака», а и обломки «обломки (чего?) изъ Ордоса, «обломки изъ пещеры на Тохзасѣ», «обломки изъ окрестностей Красноярска», «обломки» изъ Тункинской коллекціи (бѣдная коллекція!) «обломки посуды съ р. Хуан-хэ», даже «развалины города Тучень къ югу отъ Гуй-хуа-чена» въ качествѣ одного предмета. Какъ не удивляться этому объединенію Узунджула и Ордоса! Но есть въ каталогахъ вещи и еще удивительнѣе. Въ отд. XVII А подъ №№ 21 и 22 значатся «камни неизвѣстнаго употребленія» и «камни со слѣдами обработки»; оказывается, что такъ наименованы костяныя шилья. Про «два кружка съ отверстіями по срединѣ» въ отдѣлѣ XVII Е никто не догадается, что это самыя обыкновенныя наярса, какъ никто не догадается, предметы каменнаго вѣка изъ Тунки искать въ отдѣлѣ бронзоваго вѣка на Узунжувлѣ. Въ этихъ каталогахъ честь и мѣсто различнымъ черепкамъ одного и

того же горшка, кусочкамъ шлака и проч., записаннымъ подъ десяткомъ отдѣльныхъ номеровъ и не находится мѣста цѣлымъ коллекціямъ, въ высшей степени интереснымъ, какъ коллекція изъ kjökkenmoedding'овъ Янковскаго, матеріаль изъ раскопокъ Агапитова и мн. др., вынесеннымъ въ амбаръ и преданнымъ забвенію.

По отдѣлу ботаники, коллекціи по которому Комиссія намѣревалась провѣрить, не оказалось полного систематическаго каталога и вообще большая часть гербаріевъ совсѣмъ не записана по инвентарямъ, хотя бывшій Правитель дѣлъ и Консерваторъ Музея В. Б. Шостаковичъ, какъ разъ специалистъ по ботаникѣ, которому всего ближе было бы пополнить именно этотъ пробѣлъ. Что, если бы сторожу Музея пришла фантазія растоплять печи ботаническими коллекціями? Онъ могъ бы сдѣлать это безнаказанно, такъ какъ этотъ матеріаль, какъ составная часть Музея, нигдѣ не записанъ и, вѣроятно, никому не знакомъ во всемъ его объемѣ.

Точно также неудовлетворительно составлены систематическіе каталоги и по этнографическимъ коллекціямъ.

Поэтому Комиссія находитъ, что въ такомъ видѣ систематическіе каталоги печатать нельзя, не подвергая риску репутацію ученаго Общества. Единственный выходъ изъ настоящаго труднаго положенія заключается въ безотлагательномъ восстановленіи инвентаря и внесеніи въ него всѣхъ имѣющихся коллекцій Музея какъ находящихся въ зданіи Отдѣла, такъ и въ амбарѣ, причемъ предметы одной и той же коллекціи должны нести одинъ и тотъ же инвентарный номеръ. Для выполненія этой работы можно попытаться образовать особую Комиссію съ Консерваторомъ во главѣ и пригласить помощниковъ. Составленіе же систематическихъ каталоговъ должно составлять послѣдующую работу по строго выдержанному и разработанному плану; такой каталогъ долженъ содержать помимо опредѣленія предмета и подробное описание его, чтобы не только пользующійся каталогомъ посѣтитель Музея могъ получить ясное представленіе объ описываемомъ матеріалѣ, но и всякій ученый, находящійся внѣ Иркутска могъ бы, пользуясь каталогами, извлечь изъ нихъ всѣ необходимыя данныя для своихъ научныхъ цѣлей.

На ряду съ этимъ заслуживаетъ разъясненія вопросъ объ израсходованіи пожертвованныхъ В. П. Сукачевымъ денегъ именно на составленіе и печатаніе каталоговъ; часть этихъ денегъ, какъ извѣстно, израсходована, и, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, израсходована бесполезно.

Поручать составленіе систематическихъ каталоговъ по всѣмъ отдѣламъ одному лицу, конечно, не слѣдуетъ; это должны бы сдѣлать специалисты, но если таковыхъ не найдется, то лица, которыя бы согласились предварительно ознакомиться съ извѣстной группой музейнаго матеріала и съ тѣмъ, что по систематизаціи этой части сдѣлано другими; такимъ способомъ составленный каталогъ слѣдовало бы подвергнуть разсмотрѣнію специалистовъ,—тогда будетъ по крайней мѣрѣ гарантія въ томъ, что подъ фирмой ученаго Общества не выйдетъ изъ печати рискованная работа, вызывающая порицанія.

Въ настоящій же моментъ необходимо занести въ инвентарь всю наличность Музея и озаботиться приведеніемъ въ порядокъ и спасеніемъ коллекцій, причемъ книга для инвентарнаго каталога должна быть пронумерована, прошнурована и скрѣплена печатью и подписью членовъ Распорядительнаго Комитета; въ такомъ случаѣ можно сдѣлать учетъ музейному матеріалу и имѣть отвѣстныхъ за цѣлость его лицъ; такое элементарное приведеніе въ порядокъ коллекцій Музея и выясненіе настоящаго ихъ состоянія необходимо еще и для того, чтобы освободить

исаго Консерватора Музея отъ всякой отвѣтственности за промахи и недочеты его предшественниковъ. Ревизіонная Комиссія не можетъ взять на себя раскопки въ Музеѣ,—достаточно, если она укажетъ на необходимость таковыхъ, на фактъ безпорядочнаго состоянія коллекцій.

Библиотека.

Полная и всесторонняя ревизія библиотеки Музея не входила въ задачи Ревизіонной Комиссіи, ограничившейся, какъ и всѣ предшествовавшія ей, лишь частичнымъ обслѣдованіемъ. Послѣднее привело ревизовавшихъ библиотеку къ убѣжденію въ необходимости, при первой же возможности назначить спеціальную комиссію, которая бы занялась приведеніемъ въ порядокъ нѣкоторыхъ отдѣловъ библиотеки.

Прежде всего ревизія коснулась вопроса о согласіи записей каталоговъ съ наличностью книгъ. Для этого членами Комиссіи были обревизованы по инвентарному каталогу новыя поступленія въ библиотеку за 1899 г., которыя почти цѣликомъ сложены въ одномъ (17) шкафу, и провѣрена наличность нѣсколькихъ книгъ (до 20) по систематическому каталогу изъ разныхъ отдѣловъ. Почти всѣ книги оказались налицо, тѣ же, которыхъ не имѣлось въ библиотекѣ, были записаны за кѣмъ либо изъ членовъ Отдѣла. Что касается состоянія самыхъ книгъ, то поступившія до 1899 г. и внесенныя въ систематическій каталогъ, находятся почти въ удовлетворительномъ состояніи, хотя и относительно ихъ приходится сдѣлать нѣсколько замѣчаній; встрѣчаются книги безъ инвентарнаго номера, что представляетъ большія неудобства со стороны пользованія ими; много книгъ, и притомъ очень цѣнныхъ, безъ переплетовъ, что весьма вредно отзывается на состояніи книгъ: значеніе этого обстоятельства усиливается еще тѣмъ, что книги въ шкафахъ по недостатку мѣстъ, чрезвычайно туго набиваются на полки. Можетъ быть исключительно этимъ должно объяснить жалкое состояніе одного цѣннаго сочиненія, именно изслѣдованія академика Радлова «О народной литературѣ тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи»; это четырехтомное сочиненіе окончательно разбито, и въ послѣднемъ томѣ не хватаетъ даже конца.

Книги поступившія въ библиотеку въ 1899 г. находятся въ гораздо худшемъ состояніи,—онѣ плохо подобраны по форматамъ, вслѣдствіе чего многія изъ нихъ сильно измялись, особенно мелкія брошюры. Такъ какъ полки въ 17-мъ шкафу, гдѣ сложены эти книги, еще не заполнены, а на нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣтъ необходимыхъ въ такихъ случаяхъ подпорокъ, то книги развалились по полкамъ. На нѣкоторыхъ книгахъ не оказалось инвентарной этикетки, на иныхъ полкахъ былъ перепутанъ порядокъ книгъ. Въ одномъ случаѣ подъ №, подъ которымъ должно стоять 4 тома Статист. Сборника С.-Петербург. Губр., вмѣсто IV тома означеннаго сборника стоялъ IV томъ «отчетовъ изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи». Въ инвентарѣ имѣется одинъ № (5647), противъ котораго нѣтъ № шкафа и полки, такъ что сыскать его въ библиотекѣ невозможно. Впрочемъ, это единственный обнаруженный нами случай неправильной записи въ инвентаръ. Насколько своевременно дѣлались записи въ инвентаръ, сказать трудно, такъ какъ въ дѣлахъ Отдѣла нѣтъ документовъ, необходимыхъ для выясненія этого обстоятельства.

Въ пользованіи библиотекой есть одно весьма существенное неудобство, а именно №№ шкафа и полки на многихъ книжкахъ наклеены на коркъ и очень часто даже на внутренней ея сторонѣ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что много книгъ безъ переплета, и наклеенная на корешокъ такихъ книгъ этикетка быстро отстаетъ; но

во всякомъ случаѣ помѣщ ніе этикетки внутрь книги представляетъ большія затрудненія при отыскиваніи книгъ. Каждый разъ приходится вытащить напрасно нѣсколько книгъ, чтобъ опредѣлить мѣсто требуемаго номера, вслѣдствіе чего книга безъ надобности треплется. По мнѣнію ревизовавшихъ необходимо немедленно же исправить этотъ недостатокъ; лучше десять разъ перенести помянутое неудобство наклейки номеровъ на корешки, чѣмъ рисковать состояніемъ библіотеки.

Къ существеннымъ неудобствамъ въ пользованіи библіотекой слѣдуетъ отнести также то, что много книгъ помѣщено въ глухихъ глубокихъ шкафахъ, предназначенныхъ вовсе не для храненія книгъ. Такъ какъ располагать въ нихъ книги обыкновеннымъ способомъ нельзя, вслѣдствіе маленькаго разстоянія между полками и отсутствія простѣнка (каждые два шкафа сливаются въ одинъ съ двумя отдѣльными дверками), то онѣ складываются кучами въ два ряда; чтобъ достать книгу изъ такого шкафа, помѣщенную, на примѣръ, въ заднемъ ряду, требуется выгрузить по крайней мѣрѣ половину книгъ изъ передняго ряда и буквально заползти въ шкафъ. По мнѣнію ревизовавшихъ, Отдѣлъ долженъ озаботиться скорѣйшимъ пріобрѣтеніемъ цѣлесообразно устроенныхъ библіотечныхъ шкафовъ.

Слѣдуетъ тоже обратить вниманіе и еще на одно досадное неудобство. Книги, взятые кѣмъ либо изъ членовъ, записываются въ спеціально для сего журналѣ въ хронологическомъ порядкѣ фамилій, на полкѣ же, съ которой взята книга, указаній на это никакихъ не остается, такъ что библіотекаръ, не найдя книги на мѣстѣ, не можетъ даже сказать, взята ли она или утеряна, а если взята то кѣмъ. Между тѣмъ послѣднее для предъявившаго требованіе часто весьма важно знать. Если бы библіотекаръ во всякій моментъ могъ дать опредѣленные указанія на этотъ счетъ, то въ случаѣ безотлагательной надобности въ книгѣ, можно всегда обратиться по указанному адресу и войти въ соглашеніе съ пользующимся взятою книгою. При существующей же системѣ этого сдѣлать почти невозможно, такъ какъ библіотекаръ долженъ просмотрѣть весь журналъ для записыванія выдаваемыхъ книгъ. Особенно чувствуется неудобство такого порядка при ревизіи библіотеки. Для устраненія этого неудобства (а значеніе его быстро растетъ съ обогащеніемъ библіотеки и увеличеніемъ числа требованій на книги), можно было бы поступить такимъ образомъ: завести надлежащее число картонныхъ папокъ (или просто кусковъ картона) книжнаго формата и при сниманіи съ полки книги ставить на мѣсто ея такую папку съ вложеннымъ въ нее листомъ, на которомъ должно быть обозначено названіе книги и отмѣтка инвентарной этикетки. Приблизительно такъ ведется дѣло въ фундаментальной библіотекѣ московскаго университета, Румянцевскаго Музея, и система эта представляетъ неоцѣнимыя удобства.

Пользованіе библіотекой представляетъ одну весьма ненормальную черту, отмѣченную всѣми предшествовавшими ревизіями — черту, на которую почему то и въ отчетномъ году Комитетомъ не было обращено должнаго вниманія: это — неимоверно долгое задерживаніе книгъ читающими. Изъ журнала для записыванія выдаваемыхъ для чтенія книгъ видно, что нѣкоторыя изъ нихъ были взяты еще въ 1896 и 1897 годахъ и до сихъ поръ не возвращены. Одинъ членъ Отдѣла (Бѣлинко) даже уѣхалъ изъ Иркутска, не возвративъ взятыхъ книгъ, и Консерваторъ Музея не знаетъ, какъ къ нему адресоваться. Есть случай удержанія книги съ 1894 г. (Першинъ). Въ числѣ не возвратившихъ книги имѣется, между прочимъ, такой членъ, о которомъ настоящій Консерваторъ не имѣетъ никакихъ свѣдѣній; росписки этого господина о полученіи взятыхъ книгъ тоже не имѣются (Бутковъ). Но мимо того, что такое продолжительное пользованіе книгами, врядъ ли вызванное дѣйствительною надобностью, весьма

неудобно по многимъ, вполне понятнымъ причинамъ, оно легко можетъ повести къ уtratѣ книгъ и этому были примѣры въ исторіи Музея. Описываемые порядки тѣмъ болѣе странны, что въ 1885 г. Распорядительнымъ Комитетомъ были выработаны и отпечатаны „Правила для пользованія книгами изъ библиотеки Отдѣла“. Сколько времени эти правила дѣйствовали, неизвѣстно, но составлены они весьма рачительно и настоящему Распорядительному Комитету слѣдовало бы ими руководствоваться на будущее время. Въ 1899 году, да и позднѣе совсѣмъ не примѣнялись очень важные 9, 10 и 12 параграфы этихъ правилъ. Высказывая пожеланіе принять къ руководству помянутыя правила 1885 г., ревизующіе предлагаютъ прибавить къ нимъ взиманіе прогрессивнаго штрафа въ пользу библиотеки за просрочку и обстоятельнѣе развить § 6.—Отсутствіе какой либо регламентаціи въ послѣднемъ отношеніи повело къ тому, что въ настоящее время нельзя рѣшить вопросъ о томъ возвращены ли книги, выданныя членамъ Якутской экспедиціи; изъ протоколовъ видно, что книгъ было выдано большое количество, о возвратѣ же ихъ свѣдѣній не имѣется.

Книги, выдаваемые на руки гг. членамъ Отдѣла, вообще говоря, возвращаются въ порядкѣ. Встрѣчаются среди нихъ и такія, которыя носятъ на себѣ слѣды болѣе или менѣе неосторожнаго обращенія, но рѣшить вопросъ о томъ насколько въ этомъ отношеніи виновата своимъ недосмотромъ, и виновата ли вообще, администрація отчетнаго года, представляется весьма затруднительнымъ: это возможно было бы сдѣлать только по отношенію къ книгамъ, возвращеннымъ въ 1899 году и притомъ выданнымъ всего въ первый разъ, но тогда пришлось бы пересмотрѣть журналы выдачи книгъ не только за 1899 г., но и за много предшествовавшихъ. Такъ какъ этотъ вопросъ имѣетъ важное значеніе, то Комиссія считаетъ нелишнимъ высказать пожеланіе, чтобъ на будущее время при выдачѣ и возвращеніи книги дѣлалась въ особой графѣ отмѣтка и о ея состояніи.

По вопросу о веденіи записей въ журналѣ выдачи книгъ слѣдуетъ замѣтить, что въ отчетномъ году и въ предшествующіе ему годы принято было отмѣчать только выдачу книги, возвращеніе же ея отмѣчалось лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Въ журналѣ до сихъ поръ значится за Д. П. Першинымъ XXII т. в. 4 «Извѣстій И. О. Любителей Ест., Антр. и Этногр.» при Московскомъ университетѣ, а между тѣмъ книга оказывается въ библиотекѣ.

Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить странный обычай, практиковавшійся въ 1899 г. и раньше: не брать росписокъ съ лицъ, получающихъ книги. Ревизующимъ, впрочемъ, приходилось слышать, что росписки эти давались, но не въ журналѣ, а на отдѣльныхъ листочкахъ, которыхъ ревизія, къ сожалѣнію, не нашла въ дѣлахъ Отдѣла. По мнѣнію ревизующихъ, росписки эти должны дѣлаться въ особой графѣ въ журналѣ выдачи противъ каждой выданной книги.

Нѣкоторые обстоятельства заставляютъ предполагать, что выдававшіяся книги даже не всегда записывались въ журналъ. По сообщенію нынѣшняго Консерватора, къ нему неоднократно являлись лица, приносившія библиотечныя книги, которыя совершенно не значились по журналу выдачи, а иной разъ даже и ни въ какихъ каталогахъ, такъ что только по штемпелю можно было установить, что книга дѣйствительно принадлежитъ Музею. Между прочимъ, членъ Ревизіонной Комиссіи П. А. Подгорбунскій сообщалъ, что у него находится принадлежащая Отдѣлу книга Abel Remusat-Foc-koue-ki, ou relation des royaumes bouddhiques. Книга представляетъ библиографическую рѣдкость и имѣетъ большую цѣнность. Между тѣмъ въ существующемъ каталогѣ

ея нѣтъ, тогда какъ въ болѣе раннемъ онъ имѣется. Можно думать, что это не единственная книга, не попавшая въ настоящій каталогъ, такъ какъ не въ интересахъ Отдѣла терять книги, да еще библиографически рѣдкія, то Комиссія на будущее время предлагаетъ завести такой порядокъ: одинъ экземпляръ каталога переплести, вставивъ послѣ cadaго отдѣла пробѣльные листы для записи книгъ, имѣющихъ поступить, прошнуровать его, скрѣпить печатью и подписью Комитета; переиздавать этотъ каталогъ, когда назовется въ томъ надобность, только подъ контролемъ Комитета.

Впрочемъ, въ отчетномъ году существовалъ хоть какой либо порядокъ въ записи выдаваемыхъ книгъ. Послѣ же 1899 г. записи велись нѣкоторое время такъ, что нерѣдко ни инвентарные номера, ни названіе книги не записывались, а о хронологической датѣ уже и говорить нечего,—она почти всегда отсутствовала.

Относительно пополненія библіотеки Музея приходится повторить печальное заключеніе прежнихъ Ревизіонныхъ Комиссій—и въ отчетномъ году, вопреки постановленія Общаго Собранія отъ 14 марта 1897 г., книги приобрѣтались безъ всякаго опредѣленнаго, заранѣе выработаннаго плана и весьма неравномѣрно.

Рукописи.

Есть въ библіотекѣ одинъ очень цѣнный отдѣлъ, по отношенію къ которому должно бы было быть приложено все вниманіе и аккуратность библіотекаря и который между тѣмъ находится въ самомъ жалкомъ состояніи, это—рукописи. Было время когда онѣ составляли видный отдѣлъ библіотеки Музея; но большинство ихъ было уничтожено пожаромъ 1879 г., и въ настоящее время ихъ насчитывается немного. Но это, конечно, не исключаетъ необходимости относиться къ нимъ съ возможной бережностью, вести имъ тщательную регистрацію, всячески сохранять ихъ отъ расхищенія. Къ сожалѣнію, дѣйствительное отношеніе къ нимъ, какъ показала ревизія, было совершенно иное,—никакой правильной каталогизаціи имъ не велось и до сихъ поръ не ведется; нынѣшній Консерваторъ Музея до послѣдняго времени не могъ отыскать ихъ въ библіотекѣ Музея, такъ какъ документальныхъ данныхъ о нихъ или не имѣется или имѣются такія, которыя никакой помощи оказать въ этомъ отношеніи не могутъ; указанія лицъ свѣдущихъ тоже не помогли ему, такъ какъ оказывались неправильными, и только по требованію Ревизіонной Комиссіи рукописи были, наконецъ, розысканы, для чего Консерваторомъ Музея былъ предпринятъ спеціальныи сыскъ по всей библіотекѣ. Насколько наличность рукописей соотвѣтствуетъ числу поступленій, сказать совершенно нельзя, за отсутствіемъ какихъ-либо опредѣленныхъ документальныхъ указаній на этотъ счетъ. Существуетъ мнѣніе, что ихъ должно быть гораздо больше, чѣмъ имѣется въ наличности, и что многія изъ нихъ утеряны по отсутствію записей о ихъ выдачѣ. Справедливо ли такое мнѣніе и, если справедливо, то когда, въ какомъ размѣрѣ и по чьей винѣ произошла утрата, сказать нельзя. Можно лишь констатировать, что за отчетный годъ ничего для упорядоченія этой стороны дѣла предпринято не было. Въ такомъ же положеніи вопросъ о храненіи рукописей находится и въ настоящее время. А между тѣмъ, среди оставшихся въ наличности рукописей, имѣются весьма любопытныя, интересъ и цѣнность которыхъ увеличивается по мѣрѣ нашего отдаленія отъ той эпохи, къ которой онѣ относятся; и чрезвычайно жалко было бы утратить такіе историческіе документы, а это легко можетъ случиться при установившемся къ рукописямъ отношеніи.

Для иллюстраціи Ревизіонная Комиссія не может не указать на слѣдующіе факты. Консерваторъ Музея А. М. Станіловскій, производя раскопки, натолкнулся на двѣ папки, съ которыми познакомилъ А. В. Адрианова, не зная, какое значеніе имѣютъ заключающіеся въ нихъ документы. Въ одной изъ нихъ г. Адриановъ нашелъ нѣкоторые документы, относящіеся до постройки зданія Отдѣла и тутъ же толстую пачку писемъ Н. М. Ядринцева къ Н. М. Мартыанову; письма эти представляютъ копіи, снятыя, очевидно, по распоряженію г. Мартыанова, и присланы имъ въ Отдѣлъ, какъ цѣнный матеріалъ для біографіи и характеристики дѣятельности одного изъ крупнѣйшихъ сибирскихъ писателей. Препроводительной при этихъ письмахъ бумаги г. Мартыанова нѣтъ, какъ нѣтъ указаній, когда онѣ посланы и съ какою цѣлью, и что постановилъ сдѣлать съ ними Распорядительный Комитетъ Отдѣла — объ этомъ данныя нужно отыскать въ протоколахъ и архивѣ. Что касается матеріаловъ, до постройки зданія Отдѣла относящихся, то Ревизіонная Комиссія можетъ сослаться на примѣръ Минусинскаго Музея: тамъ образованъ особый отдѣлъ, особыя витрины, въ которыхъ сохраняются всѣ чертежи, смѣты, образцы матеріаловъ (кирпича, желѣза, извести и т. п.), относящіеся до постройки зданія Минусинскаго Музея. — Въ другой папкѣ, показанной г. Станіловскимъ, г. Адриановъ узналъ матеріалы, собранные Д. А. Клеменцомъ во время одного изъ путешествій; тутъ былъ цѣлый альбомъ отличныхъ рисунковъ и набросковъ по этнографіи, геологіи и проч. и рукописныя замѣтки; весьма вѣроятно, что этотъ матеріалъ не весь использованъ авторомъ, особенно рисунки, и въ такомъ случаѣ онъ представляетъ двойную цѣнность. И опять Комиссія ссылается на Минусинскій Музей, подающій хорошій примѣръ отношенія къ подобнымъ вещамъ: тамъ тщательно берегутъ всѣ рукописи, даже и напечатанныя. Затѣмъ г. Станіловскій показалъ г. Адрианову записную книжечку, которая валялась на полу въ амбарѣ и которую одинъ изъ сторожей просилъ г. Станіловскаго отдать, какъ игрушку, его дѣтямъ; г. Станіловскій, не зная значенія книжечки, не далъ ее сторожу. При просмотрѣ книжки г. Адриановъ узналъ въ ней руку Г. Н. Потанина. Книжка относится къ 1878—1879 г. г. и содержитъ различныя замѣтки одного изъ крупнѣйшихъ путешественниковъ и изслѣдователей Монголіи, захватывающіе періодъ пребыванія Г. Н. въ Петербургѣ и подготовки къ экспедиціи въ С.-З. Монголію, а также замѣтки и рисунки во время самаго путешествія. Ревизіонная Комиссія не сомнѣвается, что такія вещи заслуживаютъ иного отношенія къ себѣ, иного способа храненія.

К а р т ы.

Не въ лучшемъ положеніи находится и другой отдѣлъ бібліотеки, именно отдѣлъ картъ, атласовъ, альбомовъ и проч. Часть ихъ хранится въ четырехъ большихъ папкахъ, куда карты складываются другъ на друга. Этотъ способъ храненія надѣ признавать весьма неудобнымъ, такъ какъ при доставаніи карты, особенно если она лежитъ внизу, приходится каждый разъ переворачивать всю папку. Часть картъ зарегистрирована въ систематическомъ каталогѣ, но найти ихъ по этому каталогу чрезвычайно трудно, такъ какъ на многихъ изъ нихъ имѣется по нѣскольку этикетокъ, и нужно хорошо знать исторію Музея, чтобъ опредѣлить эпоху, къ которой надо отнести ту или другую изъ этихъ этикетокъ. Наше совмѣстное съ Консерваторомъ Музея разслѣдованіе этого вопроса выяснило, наприм., что въ систематическомъ каталогѣ проставлены номера, написанные на картахъ красными

чернилами; но, оказывается, что на ряду съ этими картами въ папкахъ лежатъ карты съ черными померами, совсѣмъ не соотвѣтствующими № каталога, и послѣднихъ картъ даже несравненно больше чѣмъ первыхъ. Такъ какъ тѣ и другія карты лежатъ въ перемѣшку, то знаніе наше мало намъ помогло: мы все таки не могли найти многихъ картъ. Этому способствуетъ еще то, что порядокъ, въ которомъ лежатъ карты въ папкахъ, нарушенъ. Но кромѣ этихъ картъ, находящихся въ сравнительномъ порядкѣ, существуетъ масса картъ и атласовъ, просто сваленныхъ въ кучу, свернутыхъ въ трубки и не имѣющихъ на себѣ никакихъ признаковъ регистраціи. На нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе старыхъ, стоятъ, правда, какіе то номера, но значенія ихъ не удалось установить ни по инвентарю, ни по каталогу, ни по какимъ другимъ документамъ; между тѣмъ среди нихъ находятся въ высшей степени цѣнныя карты, наприм.: карта топографической съемки юго-восточной части Забайкальской обл., пожертвованная А. П. Богословскимъ; роскошная карта Чжидэйской губерніи съ планомъ Пекина и нѣкоторыхъ другихъ городовъ, составленная Веберомъ, и подаренная авторомъ Г. Н. Потанину во время путешествія послѣдняго по Монголіи; эта карта, на которой нѣтъ никакихъ номеровъ, даже инвентарнаго, должна быть особенно дорога Обществу, какъ даръ его столь уважаемаго члена. Затѣмъ тамъ имѣется очень цѣнная административная карта Иркутской и Енисейской губерній, — тоже безъ всякихъ номеровъ; „профиль сибирской нивелировки“ въ нѣсколькихъ картахъ; роскошный атласъ вѣнскаго изданія «*Physikalische Wandkarte von Asien*» von Dr. Schawanne и проч. Много есть картъ, приведенныхъ въ совершенно негодное состояніе, — отъ нѣкоторыхъ остались одни клочки. Незарегистрированныхъ картъ въ настоящее время накопилось почти два шкафа (нижнихъ); въ одномъ изъ нихъ, гдѣ ихъ было сравнительно немного, ревизующимъ насчитано было до 90 штукъ. Кому обязанъ Отдѣлъ описываемымъ порядкомъ, сказать трудно, можно только констатировать, что среди этихъ картъ есть нѣсколько, поступившихъ въ Отдѣлъ не ранѣе 1898 и 1899 гг.

Бывшему Консерватору Музея В. Б. Шостаковичу принадлежитъ составленіе новаго систематическаго каталога; къ сожалѣнію, въ него не вошло много сочиненій, бывшихъ во время его составленія на рукахъ у членовъ Отдѣла; въ настоящее время эти сочиненія отыскивать чрезвычайно затруднительно, если даже не вовсе невозможно. Не отрицая достоинствъ помянутаго каталога, нельзя не указать на недосмотры со стороны систематизаціи книгъ: такъ, въ отдѣлѣ «смѣси» попали книги, которыя носятъ строго опредѣленный, специальный характеръ, и безъ всякаго колебанія должны бы быть отнесены къ совершенно другому отдѣлу. Въ отдѣлѣ библіографіи находятся, наприм. 4 книжки Pilling'a [Bibliography of the 1) Wakashan, 2) Muskhogean, 3) Eskimo и 4) Sionan languages], но въ тоже время 3 совершенно однородныхъ съ ними книжки того же Pilling'a (тоже Bibliography) отнесены почему то въ отдѣлъ этнографіи и т. п. Резюмируя все сказанное, приходится отмѣтить, что положеніе библіотеки не столь блестяще, чтобъ можно было спокойно смотрѣть въ глаза будущему, и что нужно возможно скорѣе принять мѣры для упорядоченія дѣла. Однимъ изъ мѣропріятій въ этомъ направленіи должно быть устройство карточного каталога. Такой каталогъ когда то существовалъ, но былъ затѣмъ, неизвѣстно почему, оставленъ (остатки отъ него имѣются и въ настоящее время въ Музеѣ); потомъ былъ заведенъ другой и тоже оставленъ. А между тѣмъ съ расширеніемъ библіотеки все больше и больше неудобствъ будетъ представлять изъ себя передѣлка систематическаго каталога.

Складъ.

Ревизуя состояніе склада изданій за 1899 годъ, Комиссія имѣла въ своемъ распоряженіи слѣдующіе документы: отчеты о дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣла за 1898 и 1899 гг., книгу для записи выпускавшихся изданій изъ склада, списокъ изданій И. Р. Г. О., имѣющихся въ складѣ на 11 декабря 1899 г., списокъ изданій Отдѣла, имѣющихся въ складѣ на 14 декабря 1899 г. и сшитыя вмѣстѣ письма, квитанціи, росписки и т. п., касающіяся склада.

Взявъ изъ перваго документа цифры о состояніи склада къ 1 января 1899 г., Комиссія поставила себѣ цѣлью прослѣдить, пользуясь всѣми имѣющимися свѣдѣніями, правильно-ли подведены итоги къ 14 декабря 1899 г. на страницѣ 9-й отчета за 1899 г.; но не могла сдѣлать даже этого, потому что въ перечисленныхъ выше матеріалахъ не указаны поступившія въ складъ въ теченіе отчетнаго года изданія.

Ревизія не касалась современнаго наличнаго состоянія склада, потому что она производилась спустя болѣе года по истѣченіи отчетнаго періода.

По разсмотрѣніи полученныхъ документовъ оказалось слѣдующее:

Въ 1899 г. изданія Отдѣла не были посланы во Владивостокское, Благовѣщенское и Читинское отдѣленія Географ. Общ. и эти отдѣленія не показаны даже въ печатной «вѣдомости разсылаемымъ изданіямъ». Въ особенности обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе въ вѣдомости Читинскаго отдѣленія: такъ въ одной съ этой вѣдомостью пачкѣ документовъ заключается письмо совѣта названнаго отдѣленія отъ 12 марта 1898 г. № 135, изъ котораго видно, что отдѣленіе выслало въ Отдѣлъ отчетъ о своей дѣятельности и «еще разъ» просило о снабженіи его изданіями Восточно-Сибирскаго Отдѣла.

Въ 1899 году выведено въ расходъ 384 экземпляра изданій Отдѣла (28 названій) и 4 экз. изданій центрального Общества (1 названіе).

Въ складѣ образовались значительные запасы нѣкоторыхъ изданій, наприм. 110 экз. «Сказаній бурятъ», записанныхъ разными собирателями, 86 экз. «Верхоянскаго сборника» Худякова, 169 экз. «Новыхъ матеріаловъ о шаманствѣ у бурятъ» Хангалова, 153 экз. «Шаманскихъ повѣрій инородцевъ В. С.», 27 экз. статьи Геккера «Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ», 266 экз. «Очерковъ крайняго сѣверо-востока» Шкловскаго, 264 экз. «Путевыхъ наблюденій» Стефановича, 226 экз. «Хронологическаго перечня» Щеглова, 241 экз. книги Дорджи Банзарова «О шаманствѣ у монголовъ» и т. д.

Казалось бы, чѣмъ хранить такія книги въ складѣ Отдѣла въ качествѣ мертваго капитала, въ смыслѣ ихъ научной и продажной цѣнности, не лучше ли пустить часть ихъ въ обращеніе по пониженной стоимости или принять какія либо мѣры къ ихъ распространенію, наприм., путемъ періодическихъ публикацій о продажѣ, путемъ передачи ихъ на комиссію въ такія учрежденія, тяготящія къ которымъ лица могутъ интересоваться этими предметами (Минусинскій Музей, Красноярскій Подъотдѣлъ, общественныя библіотеки, книжные магазины и т. п.).

Необходимо по одному экземпляру изданій, въ изобиліи имѣющихся въ складѣ, разослать бесплатно по Азіатской Россіи: во всѣ общественныя библіотеки городовъ, библіотеки трехъ высшихъ и всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, библіотеки общественныхъ, военныхъ и приказничьихъ собраній и клубовъ и, наконецъ, въ высшія

учебныя заведенія Европейской Россіи, гдѣ болѣе всего обучается сибирское юношество.

Обращаясь къ дѣятельности главнаго органа Отдѣла въ отчетномъ году, Распорядительнаго Комитета, Ревизіонная Комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Распорядительный Комитетъ.

Распорядительный Комитетъ въ 1899 году собирался съ 11 января по 23 декабря, всего 14 разъ, причемъ три засѣданія были посвящены извѣстной распрѣ. Протоколы засѣданій написаны съ такою лаконичностью, что по нимъ невозможно судить ни о ходѣ преній между членами во время засѣданій, ни о дѣйствительныхъ предположеніяхъ Комитета. Изъ резолюцій: «принять», «отклонить», «переговорить» (стр. 8, п. 7, 9, 4 и т. д.) трудно заключить о намѣреніяхъ Комитета. Тѣмъ ощутительнѣе становится эта сдержанность Комитета на мотивы къ постановленіямъ и болѣе точное изложеніе послѣднихъ, что изъ сравненія отдѣльных постановленій сами собою вытекаютъ нѣкоторыя указанія на причины подобной лаконичности. Поясимъ примѣрами. По докладу объ обмѣнѣ изданіями Отдѣла съ Дорожникомъ по Сибири и Азіатской Россіи постановлено: «отклонить» и въ томъ же засѣданіи принято предложеніе обмѣна съ Казанской Духовной Академіей (29 апрѣля); принять обмѣнъ и съ редакціями: «Промышленнаго Садоводства и Огородничества», «Русскаго Садоводства», «Извѣстій Южно-Русскаго Общества Акклиматизаціи». Изъ протоколовъ не видно, чтобы членами Комитета обсуждалась сравнительная соотвѣтственность названныхъ изданій задачамъ дѣятельности Отдѣла. Иначе, быть можетъ, Дорожникъ раздѣлилъ бы судьбу органа Духовной Академіи.

Комитетъ, безъ всякихъ соображеній о содержаніи предлагаемыхъ къ обмѣну изданій, рѣшаетъ ихъ судьбу, полагаясь, вѣроятно, на одни заголовки выпускныхъ или названія обществъ и учрежденій.

Не съ большимъ интересомъ Комитетъ относился и къ организаціи научныхъ экспедицій и ученыхъ изслѣдованій. Такъ, Д. Л. Ивановъ (стр. 8—14) сообщилъ Комитету, что онъ отпрапляется на Амуръ и готовъ исполнить всѣ порученія Отдѣла. Предложеніе сдѣлано очень компетентнымъ лицомъ и, вѣроятно, поэтому было постановлено: «поручить Правителю дѣлъ переговорить съ Д. Л. Ивановымъ». О чемъ же переговорить? Да и велись ли переговоры? Объ этомъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ.—Еще примѣръ. А. В. Адриановъ сообщилъ Комитету о своемъ предположеніи поѣхать наступающимъ лѣтомъ въ Усинскій край и предложилъ воспользоваться этимъ случаемъ для изслѣдованія мало извѣстной мѣстности. Предложеніе г. Адрианова, особенно въ виду интереса представляемаго Усинскимъ раіономъ, заслуживало бы, казалось, не только вниманія, но и дѣятельной поддержки, предварительнаго обсужденія, организаціи изслѣдованія. Комитетъ же отдѣлался канцелярской резолюціей: «принять къ свѣдѣнію». Такимъ образомъ Комитетъ не проявляетъ собственной инициативы по организаціи изученія края, а предложенія со стороны поддерживаетъ короткимъ и необременительнымъ обрядомъ необходимой важности. Бываетъ и еще печальнѣе. Комитетъ собственныя предпріятія забываетъ. Были, наприм., разосланы программы для собиранія свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ и... забыты. Только недавнее приглашеніе администраціи собрать экспонаты кустарныхъ издѣлій для Всероссійской выставки напомнило о забытомъ начинаніи и была розыскана папка съ 33 отвѣтами.

Больше вниманія, но, къ сожалѣнію, не интереса встрѣтило со стороны Комитета предложеніе Г. Н. Потанина пріобрѣсти для Музея этнографическія коллекціи. (стр. 7—2). Было отпущено 200 рублей, изъ этой суммы Г. Н. 100 руб. возвратилъ, а остальные передалъ Далыкову въ Агѣ, которому заказалъ различныхъ бурхановъ. 3-го ноября Комитетъ постановилъ списаться съ Далыковымъ и поторопить его доставленіемъ коллекціи, но и до сихъ поръ, судя по протоколамъ, никто не торопится расширеніемъ Музея Отдѣла: ни Далыковъ, ни Комитетъ; конечно, каждая сторона по своимъ мотивамъ. Вполнѣ справедливо было бы замѣчаніе, что Комитетъ сторонился отъ заботъ объ охраненіи матеріальныхъ интересовъ Отдѣла. Такъ, 20 сентября было постановлено пріобрѣсти отъ В. А. Комаровскаго «матеріалы для описанія ороченъ», но гдѣ они, просмотрѣны ли Редакціонной Комиссіей, согласно постановленія ея отъ 16 декабря 1898 г. (23, № 1, 1899 г.), назначены ли къ печати,—неизвѣстно. Постановленіемъ 11 января 1899 г., по просьбѣ В. Г. Богораза, послѣднему возвращены рукописи: «Замѣтки о состояніи оленеводства въ Колымской округѣ» и «Сказанія объ Эленди и его сыновьяхъ». Развѣ эти рукописи были случайно оставлены въ Отдѣлѣ? Или онѣ цѣнности, научнаго значенія не имѣютъ? Въ протоколѣ объ этомъ съ обычной лаконичностью постановлено «выдать» и только. И въ этомъ случаѣ Комитетъ себѣ не измѣнилъ, онъ поступилъ съ тою же индифферентной исполнительностью, благодаря которой отъ богатѣйшей Якутской экспедиціи въ Отдѣлѣ остались только вороха бумажнаго балласта, обременявшаго, повидимому, изслѣдователей.

Для характеристики комитетскаго отношенія къ изданіямъ Отдѣла любопытна исторія съ «Иллюстрированнымъ описаніемъ быта сельскаго населенія Иркутской губерніи». Еще 10 апрѣля В. М. Посохинъ предложилъ Комитету воспользоваться пребываніемъ А. В. Вознесенскаго въ Петербургѣ и навести справки, куда поступили изъ типографіи Яблонскаго экземпляры этой книги. 7 августа А. В. Вознесенскій доложилъ, что въ магазинѣ Суворина находилось на комиссіи 400 экземпляровъ, но отъ кого они поступили и кому идутъ деньги неизвѣстно. Тогда было поручено разобратся въ томъ же вопросѣ Ив. Ив. Попову, но вопросъ и до сихъ поръ открытъ, Комитетомъ не выясненъ. По собственной инициативѣ Консерваторъ Музея А. М. Станиловскій наводилъ недавно справки у Суворина о судьбѣ этого потеряннаго изданія и оказалось, что оно имѣется въ книжномъ магазинѣ Новаго Времени.

Вообще при обзорѣ дѣятельности Распорядительнаго Комитета бросается въ глаза отсутствіе какой либо инициативы научнаго характера. Комитетъ вяло отзывается на предложенія со стороны, самъ ничего не предпринимаетъ, стремится жить безъ всякой связи съ собственнымъ прошлымъ и каждое собраніе начинаетъ свою работу заново, новыми постановленіями, не интересуясь исполненіемъ прежнихъ. Изъ протоколовъ нельзя догадаться о существованіи въ 1899 г. Редакціонной Комиссіи. Два выпуска „Извѣстій“, очевидно, были редактированы, но, вѣроятно, это была работа интимная, домашняя, не подлежащая опубликованію. Казалось бы, что ходъ занятій Редакціонной Комиссіи долженъ отражаться въ протоколахъ и находить себѣ въ нихъ соотвѣтствующее мѣсто.

Интересуясь вопросомъ, насколько аккуратно Распорядительный Комитетъ поддерживалъ обмѣнъ изданіями съ различными учеными обществами, Комиссія встрѣтила затрудненіе въ отсутствіи надлежащихъ документовъ (почтовыхъ росписокъ); но можетъ сказать, что особаго рвенія въ завязываніи сношеній подобнаго рода со стороны Распорядительнаго Комитета за отчетный годъ, да и позже, не замѣчалось.

Такъ, до послѣдняго времени, Отдѣлъ вступилъ въ обмѣнъ своими изданіями только съ 3-мя російскими университетами, да и то одинъ изъ нихъ (московскій) почему то пересталъ высылать свои труды. А между тѣмъ университеты охотно соглашались на обмѣнъ изданіями, стоитъ только предложить имъ это, и въ настоящее время безъ труда завязаны сношенія съ нѣсколькими университетами. Все это указываетъ на извѣстную долю инертности въ дѣятельности отвѣтственныхъ членовъ Комитета.

Для уясненія себѣ объема и характера дѣятельности Отдѣла и его органовъ. Ревизіонная Комиссія признала полезнымъ составить особую таблицу за послѣдніе 20 лѣтъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти неполны, но все таки и онѣ рисуютъ общую картину этой дѣятельности, отличающейся крайнею неровностью по годамъ. Въ ряду ихъ отчетный годъ занимаетъ невыгодное мѣсто.

Данная, характеризующія дѣятельность Распорядительнаго Комитета за послѣднее двадцатилѣтіе.

Г О Д Ы	1880.	1881.	1882.	1883.	1884.	1885.
Число засѣданій: Распоряд. Комитета	14	13	29 (Постр. зданія).	16	23	18
„ „ общихъ — администр.	1	1	2	1	1	8
„ „ научныхъ	3	3	1	6	4	8
Число докладовъ на послѣд.	3	4	1	10	5	9
по какимъ отдѣламъ	Э, арх. геогр.	Этногр. археол. географ.	Археол.	6 этн., геол., истор геол., антрополог.	Географ.	3 геол., 2 статист. 2 географ. 2 этногр.
Число засѣданій секцій:						
физическ. географіи	—	—	—	—	—	—
этнографіи	—	—	—	—	—	—
статистики	—	—	—	—	—	—
Число воскресныхъ объясненій	—	—	—	—	—	—
„ систематическихъ чтеній	—	—	—	—	—	—
и по какимъ предметамъ	—	—	—	—	—	—
Число выпущ. книж. «Извѣстій»	№ 4 2 больш.	№ 5 3 б.	№ 3 2 б.	№ 5 3 б.	№ 6 3 б.	№№ 1 — 5 2 м.
Общее число стран. научнаго содерж.	126	200	178	149	241	379
Число стран. съ проток. и отчет.	12	41	20	13	14	144
Число научныхъ предпріятій	3	3	6	5	3	Предполож. 3, но всѣ н состоялись
Перечень ихъ	Черскій, Витков- скій, Потанин	Черскій, Агапит., Витков- скій.	Метеор., ботан., этногр., геолог. 2 арх.	Бот., геол., геогр., этн., фотограф.	Этн., геол., археолог.	—
Число страницъ отчетовъ	—	—	—	21	Нѣтъ отчета.	32
Число лицъ, пользовавшихся библіот.	—	—	—	21 (615)	10 (444)	—
Число поступившихъ книгъ	—	—	—	306 назв. 803 книги	1443 2799	274 421
„ „ предметовъ	—	—	—	102 назв. 801 экз.	786 назв. 801 экз.	1045
Выставки	—	—	—	—	—	—

1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.	1895.	1896.	1897	1898.	1899.
14	—	8	4	14	5	6	8	16	21	19	14
2	—	6	2	4	—	3	2	4	4	3	—
6	—	2	—	—	—	—	—	7	4	—	—
28	—	2	2	—	—	—	4	5	4	—	—
—	—	Стат. этногр.	Медиц., этногр.	—	—	—	Стат., ботан., этногр., эконом.	Ботан., этногр., 2 геогр., геолог.	Бiol., медиц., геолог, геогр.	—	—
3/5	—	6/3	3/—	3/—	—	—	—	—	—/5	—	—
2	—	2	—	—	—	—	—	2	3	—	—
7	—	1	3	3	—	2	1	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	12	—
дизмъ. панство.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 5	№ 5										
5	5	5	2	4	3	2	2	3	4	3	2
228	231	311	108	504	234	326	415	403	599	491	282
172	137	61	38	39	27	—	—	140	285	211	23
6	—	1	6	2	3	11	1	16	11	—	—
—	—	Этногр.	Археол., 2 бот., 2 геол., зоол.	Геол.	Арх., ботан.	7 якутс. экспед., 3 геол. этногр.	Якутск. экспед.	8 якут. экспед., 7 геол., ботан.	9 якут. экспед, геогр., ботан.	—	—
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
(570)	—	32	—	—	—	34	—	—	33	—	—
401	—	299	40	—	—	429	349	434	376	—	—
718	—	575	—	—	—	643	852	874	1078	—	—
228	—	124	—	—	—	164	257	80	—	—	—
305	—	699	—	—	—	242	514	354	—	—	—
уддизм.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К а с с а.

Провѣренная А. С. Первунинскимъ кассовая книга за 1899 г. оказалась въ полной исправности. Всѣ приходныя и расходныя записи оправданы документами. Цѣнности состоятъ налицо и находятся на храненіи и на вкладахъ въ мѣстныхъ банкахъ. Квитанціонная и другія книги, и оправдательные документы найдены въ образцовомъ порядкѣ.

Изъ прихода-расходной книжки Консерватора Музея видно, что кромѣ денегъ, отпускавшихся ему авансомъ на расходы, онъ за отчетное время употреблялъ на текущіе расходы и деньги, полученные имъ за прокатъ стульевъ, за залъ Музея, за кортомъ дома и проч. Хотя суммы, которыми оперировалъ г. Консерваторъ, очень незначительны, но тѣмъ не менѣе, нельзя признать правильнымъ расходование денегъ, полученныхъ имъ помимо Казначей.

З а к л ю ч е н і е.

Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія считаетъ полезнымъ, кромѣ вышеизложеннаго, сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній и указаній, а именно:

1) Комиссія находитъ неудачнымъ самый заголовокъ отчета, выраженный словами: «Отчетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Географическаго Общества» вмѣсто «Отчетъ о дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О.».

2) Комиссія находитъ полезнымъ учрежденіе постоянной Ревизіонной Комиссіи, которая могла бы знакомиться съ дѣятельностью органовъ Отдѣла въ теченіе каждаго года, съ правомъ просить, въ случаѣ надобности, о созывѣ Общихъ Собраній.

3) Комиссія рекомендовала бы завести меморіаль для записи подлежащихъ исполненію порученій членовъ Отдѣла, съ отмѣткою въ немъ что и когда было сдѣлано.

4) Выражая сочувствіе начинанію въ 1899 году по организаціи лекцій по топографіи и фотографіи, Комиссія рекомендовала бы повторить эти предпріятія въ ближайшемъ будущемъ.

5) Ознакомившись съ различными приборами и инструментами для научныхъ занятій, принадлежащими Отдѣлу, Комиссія изъ осмотра ихъ убѣдилась, что анероиды, компасы, хронометръ, камеры и проч. испорчены, поломаны и негодны къ какому бы то ни было употребленію. Комиссія предлагаетъ все это имущество пересмотрѣть, что можно исправить и возстановить и всѣ приборы сдавать на храненіе подъ отвѣтственностью Консерватора. Такъ какъ ни по одному отдѣлу знаній Отдѣлъ не имѣетъ для научныхъ занятій въ кабинетахъ и для экскурсій необходимаго подбора инструментовъ и книгъ, то Комиссія рекомендуетъ пополнить этотъ важный пробѣлъ, видя въ этомъ способъ привлечь къ полезной для Отдѣла работѣ научныя силы и поощрить желающихъ заниматься какимъ либо предметомъ. Такъ наприм., для занятій геологіей и для собиранія матеріала въ этой области необходимо имѣть подборъ геологическихъ молотковъ, горные компасы, лупы, дорожныя банки для соляной кислоты и проч.; для занятій ботаникой—необходимо имѣть Росмесслеровскіе прессы, ботанизирки, инструменты для выкопки растений и т. п.; для собиранія насѣкомыхъ—сачки, банки, пробирки, пинцеты, коробки, булавки и т. п.; для занятій по археологіи—щупы, скребки, лопатки, измѣрительныя ленты и т. п. Словомъ, необходимо обставить Отдѣлъ пособиями для собиранія и изученія матеріала по всѣмъ

отдѣламъ естествознанія и напечатать (на мимеографѣ это легко сдѣлать съ рисунками и при томъ за недорогую плату) по каждому отдѣлу спеціальныя наставленія и программы для раздачи и ознакомленія желающихъ заниматься собираніемъ какого либо матеріала. Это нетрудно осуществить, руководствуясь, наприм., программами и наставленіями, составленными особою Комиссіей по порученію Общества Естествоиспытателей при С.-Петербург. университетѣ. Комиссія увѣрена, что Отдѣлъ, дѣйствуя въ этомъ направленіи по строго начертанному плану и систематически, привлечетъ къ себѣ изъ среды учащейся молодежи много друзей и сотрудниковъ, располагающихъ свободнымъ вакаціоннымъ временемъ, а въ воспитательномъ отношеніи окажетъ и имъ неоцѣнимыя услуги, обогатитъ ихъ умъ знаніями, разовьетъ наблюдательность и т. д.

6) Комиссія рекомендуетъ утилизировать имѣющіяся въ зданіи Отдѣла башни и приспособить ихъ для научныхъ занятій. Такъ, наприм., одну изъ башенъ (лѣвую) въ нижнемъ этажѣ можно бы было отвести для занятій геологіей и минералогіей и для различныхъ анализовъ, снабдивъ ее столомъ, полками для пробирокъ и др. посуды, станкомъ для изготовленія шлифовъ горныхъ породъ и, пожалуй, вытяжнымъ шкафомъ. Здѣсь могли бы происходить испытанія при помощи паяльной трубки, изслѣдованія породъ подъ микроскопомъ и химическій анализъ, если не количественный, то хотя бы качественный. Въ Отдѣлѣ уже имѣются цѣнные приборы для такихъ изслѣдованій и нужна очень небольшая денежная затрата для окончательнаго оборудованія такой геологической лабораторіи. Теперь, съ проведеніемъ желѣзной дороги, къ намъ все чаще и чаще будутъ заглядывать ученые, заинтересованные въ изученіи мало изслѣдованнаго края, и благоустроенная лабораторія много облегчитъ ихъ работу и обезпечитъ ея успѣхъ. Другую башню можно было бы оборудовать для біологическихъ занятій, гистологическихъ и т. п.

7) Наконецъ, послѣднее замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи—не дѣлать ея трудъ, какъ и предшествовавшихъ Комиссій, безплоднымъ и воспользоваться добытыми ею результатами. Сознаніе, что трудъ этотъ не пропадетъ даромъ, что онъ не составляетъ простой повинности, предусмотрѣнной Уставомъ, сдѣлаетъ работу будущихъ комиссій болѣе цѣлесообразной и своевременной.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Адріановъ.

А. Первунинскій.

Н. Новомбергскій.

Иконниковъ.

Свящ. И. Подіорбунскій.

Представляемый отчетъ Ревизіонной Комиссіи рисуется состояніе дѣлъ Отдѣла въ довольно неприглядномъ свѣтѣ. Такъ какъ настоящая ревизія запоздала на 1½ года, то по моему мнѣнію въ отношеніи нѣкоторыхъ отмѣченныхъ ею недочетовъ, а именно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ о состояніи наличнаго имущества Музея, и гдѣ Комиссія не имѣла въ рукахъ документовъ, по которымъ можно было бы установить, что состояніе это является результатомъ того или иного отношенія къ дѣлу Распорядительнаго Комитета 1899 г., —нельзя дѣлать никакихъ заключеній о томъ, въ какой мѣрѣ Комитетъ прикосновененъ къ обнаруженному безпорядку.

Н. Гаряевъ.

При составленіи таблицы цифровыхъ данныхъ, характеризующихъ дѣятельность Распорядительнаго Комитета за послѣднее двадцатилѣтіе, допущенъ былъ нѣкоторый

недосмотръ, обнаруженный уже послѣ окончательной редакціи отчета Ревизіонной Комиссіи, а именно: въ нѣсколькихъ случаяхъ противъ отдѣльныхъ рубрикъ таблицы поставлены кавычки, какъ будто бы по этимъ пунктамъ Комитетъ не обнаружилъ никакой дѣятельности; но иногда кавычки эти являются просто результатомъ отсутствія по соотвѣтствующимъ пунктамъ цифровыхъ данныхъ въ отчетахъ Комитета, служившихъ матеріаломъ для составленія таблицы. Такъ, напр., въ очень многихъ мѣстахъ противъ рубрики «число лицъ, пользовавшихся библіотекой» стоятъ кавычки, также противъ рубрики «число поступившихъ книгъ, предметовъ». Между тѣмъ пользованіе библіотекой идетъ непрерывно, хотя и не очень живо; книги въ Музей поступаютъ тоже ежегодно (это можно заявить а priori), а въ послѣдніе года дѣятельность Комитета въ указанномъ отношеніи даже значительно усилилась.

Н. Гаряевъ.

Нахожу первую часть доклада «коллекціи» стр. 1—19 крайне пристрастной, составленной съ предвзятой цѣлью представить только съ самой неблагоприятной стороны дѣятельность бывшаго Консерватора Музея. Помѣщенные въ докладъ для этой только цѣли выписки изъ систематическихъ каталоговъ, занимающія три страницы, а равно и дальнѣйшія тоже на трехъ страницахъ замѣчанія г. Адріанова, сдѣланныя притомъ въ неприличномъ для серьезнаго доклада тонѣ, — служатъ ненужнымъ балластомъ въ докладѣ; вполне достаточно кратко и въ приличной формѣ указаній со своею на нѣсколько примѣровъ

Вмѣсто того Комиссіи слѣдовало бы обратить вниманіе на болѣе важные недочеты въ дѣятельности Отдѣла, а именно:

1) Капиталь имени Петра I и капиталъ «для изслѣдованія бурятъ», имѣющіе спеціальныя назначенія, уменьшены позаймствованіями на другія, далекія отъ этихъ назначеній цѣли, и до сихъ поръ не пополняются.

2) Научно-издательская дѣятельность Отдѣла слишкомъ незначительна.

3) Всѣ секціи Отдѣла бездѣйствуютъ.

4) Комитетъ совсѣмъ игнорируетъ необходимость научнаго опредѣленія коллекцій Музея путемъ посланки ихъ специалистамъ и, вообще, не поддерживаетъ и теряетъ связи съ учеными учрежденіями и обществами.

5) Комитетъ не предпринималъ никакихъ мѣръ къ выясненію, какіе матеріалы собраны Якутскою экспедиціею, къ собранію всѣхъ этихъ матеріаловъ въ Музей Отдѣла и къ разбору ихъ специалистами.

Этими главнѣйшими пунктами, — которые подробно изложены въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи 1898 г. и оставшимися въ силѣ и теперь, — я дополняю настоящій докладъ Ревизіонной Комиссіи 1899 г.

Составить представленіе о дѣятельности Отдѣла по приготовленію къ Парижской выставкѣ — по предоставленнымъ мнѣ для этой цѣли дѣламъ Отдѣла, — къ сожалѣнію, мнѣ не удалось вслѣдствіе безпорядка и отрывочности этихъ дѣлъ.

А. Богословскій.

ОТВѢТЪ Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

К о л л е к ц і и.

Распорядительный Комитетъ Отдѣла, ознакомясь съ указаніями Ревизіонной Комиссіи относительно состоянія коллекцій Музея въ отчетномъ году, находитъ, что тѣ упреки и порицанія, которыя Комиссія дѣлаетъ лицамъ, отвѣтственнымъ за состояніе коллекцій, не могутъ всецѣло относиться лишь на счетъ одного отчетнаго года. Частая смѣна Консерваторовъ Музея въ прошломъ, недостаточность средствъ и многія другія неблагопріятныя обстоятельства неминуемо должны были отразиться на состояніи коллекцій Музея въ отчетномъ году. Было бы несправедливо всѣ недостатки и промѣхи въ храненіи и систематизаціи коллекцій, накопившіеся годами, и даже до сихъ поръ еще неизглаженные, ставить въ вину лишь данному отчетному году, тѣмъ болѣе, что къ этому году и приурочивается первая попытка упрядоченія коллекцій Музея, подвергшаяся такой жестокой и не всегда справедливой критикѣ ревизіоннаго отчета.

Въ частности, по поводу заявленія Ревизіонной Комиссіи о желательности болѣе внимательнаго отношенія къ жертвователямъ, Распорядительный Комитетъ вполне присоединяется къ этому мнѣнію и полагаетъ желательнымъ печатать въ своихъ отчетахъ по возможности полный списокъ всѣхъ жертвователей.

Указанныя Ревизіонной Комиссіею ошибки на этикеткахъ въ словахъ: «береза» и «Клеменць» исправлены грамматически вѣрно.

По вопросу о помѣщеніи коллекціи инженера Подъяконова въ отчетъ за 1899 г., а не за 1900 г., когда она была разобрана и переписана, Распорядительный Комитетъ полагаетъ, что подобное указаніе не имѣетъ существеннаго значенія.

Относительно коллекцій, обнаруженныхъ Ревизіонной Комиссіей въ амбарѣ при помѣщеніи Музея и притомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ негодномъ для Музея видѣ, Распорядит. Комитетъ полагаетъ, что 1) нельзя многое изъ найденнаго въ амбарѣ считать частью Музея; многое представляетъ собою, очевидно, вещи, случайно оставленныя въ амбарѣ различными лицами, и потому Отдѣлъ не можетъ быть отвѣтственъ за ихъ неупрядоченность, многое же хотя и представляетъ коллекціи, но сданныя Музею безъ описей и неразобранныя; 2) нельзя безпорядочное состояніе многихъ изъ этихъ коллекцій, накопившихся годами, ставить въ вину лишь послѣднему году.

Ревизіонная Комиссія относится отрицательно къ тому приему, который былъ употребленъ г. Шостаковичемъ, Консерваторомъ Музея, для приведенія въ наличность всѣхъ предметовъ Музея и продолженія инвентарной записи новыхъ поступленій. Но какъ бы то ни было, уже самый фактъ необходимости прибѣгнуть къ такому приему показываетъ достаточную неупрядоченность коллекцій ко времени принятія на себя ихъ г. Шостаковичемъ. Очевидно, ему пришлось бороться съ серьезными недостатками въ этомъ дѣлѣ. Такъ или иначе имъ была произведена первая попытка. Составленные при этомъ систематическіе списки вовсе не имѣли печататься въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ видѣла Ревизіонная Комиссія. Еще до открытія дѣйствій по-

свідней въ 1900 г. Распорядительнымъ Комитетомъ была назначена особая коммисія для выясненія вопроса о возможности ихъ печатанія. Коммисія эта рѣшила, что ихъ надо передѣлать, и печатаніе не состоялось, тѣмъ болѣе, что они уже и перестали соотвѣтствовать тогдашней наличности Музея. Въ настоящемъ своемъ видѣ, хотя и составленные съ погрѣшностями, которыя вышучиваетъ ревизіонный отчетъ, они все же имѣютъ свое значеніе, какъ единственная запись многого изъ того, что вовсе не записано нигдѣ. Такимъ образомъ списки эти имѣютъ чисто внутреннее значеніе, и Распорядительный Комитетъ считаетъ напрасными тѣ подробныя выписки изъ нихъ, которыя сдѣлала Ревизіонная Коммисія въ своемъ отчетѣ.

То обстоятельство, что при Консерваторѣ Музея В. Б. Шостаковичѣ не было составлено описи гербаріевъ, по мнѣнію Распорядит. Комитета никоимъ образомъ не можетъ быть поставлено въ вину. Въ Музеѣ, какъ при г. Шостаковичѣ, такъ и до настоящаго времени, настолько много работы, что Распорядительный Комитетъ не находитъ возможнымъ предрѣшать порядокъ соотвѣтственныхъ занятій.

То обстоятельство, что г. Шостаковичъ спеціалистъ по ботаникѣ, еще вовсе не требуетъ отъ него, какъ Консерватора Музея, занятій ботаническихъ. Къ тому же, кстати сказать, онъ научно работалъ лишь по споровымъ, а не по цвѣтковымъ растеніямъ. Въ настоящее время опись гербаріевъ уже составлена.

Находя такимъ образомъ, что Ревизіонная Коммисія слишкомъ пристрастно отнеслась къ состоянію коллекцій въ отчетномъ году, не принимая вовсе во вниманіе предшествующихъ данныхъ, Распорядительный Комитетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ къ свѣдѣнію заявленіе ревизіоннаго отчета о неудовлетворительности ихъ состоянія. Распорядительный Комитетъ вполне освѣдомленъ въ этомъ печальномъ фактѣ, остающемся еще въ силѣ и до сихъ поръ, и въ ближайшемъ же будущемъ намѣренъ сдѣлать все, что возможно, для упорядоченія какъ инвентарныхъ записей, такъ и систематическихъ каталоговъ.

Библиотека.

По библиотекѣ ревизіонный отчетъ указываетъ на многіе недостатки, устраненіе которыхъ главнымъ образомъ зависитъ отъ денежныхъ средствъ.

Распорядительный Комитетъ вполне соглашается съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммисіи о нецѣлесообразности устройства библиотечныхъ шкафовъ. Къ сожалѣнію это зло неустранимо по крайней мѣрѣ при теперешнихъ средствахъ Отдѣла. Не говоря уже о передѣлкѣ шкафовъ, для библиотеки требуется еще много новыхъ. Уже давно книги стали, по недостатку мѣста, складываться въ этнографическомъ отдѣленіи Музея при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ.

По отношенію къ указываемымъ ревизіоннымъ отчетомъ неудобствамъ отысканія, кѣмъ взята въ данное время та или иная книга, Распорядительнымъ Комитетомъ уже приняты нѣкоторыя мѣры.

Недостатки въ пользованіи книгами, отмѣченные Ревизіонной Коммисіей, въ настоящее время уже устранены.

Распорядительный Комитетъ, находя правильнымъ заявленіе Коммисіи о необходимости выпуска особыхъ библиотечныхъ правилъ, также въ близкомъ будущемъ займется составленіемъ этихъ правилъ.

Рукописи.

По отношенію къ рукописямъ Распорядительный Комитетъ, признавая вполнѣ правильность замѣчаній Ревизіонной Комиссіи о томъ, что «по отношенію къ нимъ должно быть приложено все вниманіе и аккуратность», можетъ лишь заявить, что въ настоящее время они хранятся въ особомъ помѣщеніи и что для монгольскаго отдѣла ихъ составлена, а для русскаго продолжается составляться подробная опись.

Письма Н. М. Ядринцева, о которыхъ упоминаетъ Ревизіонная Комиссія присоединены къ остальнымъ матеріаламъ по біографіи Ядринцева, хранящимся въ Музеѣ.

Что же касается путевой книжки Г. Н. Потанина, то Распорядительный Комитетъ думаетъ, что упрекъ, связанный съ нею, не имѣетъ серьезнаго значенія, такъ какъ упоминаемая книжка, очевидно, не была передана на храненіе въ Отдѣлъ и нахожденіе ея въ амбарѣ Музея простая случайность.

Карты.

Промahi и безпорядки въ храненіи картъ, отмѣченные ревизіоннымъ отчетомъ, дѣйствительно, являются крайне досаднымъ зломъ. Необходимы свободныя силы или средства для исправленія этихъ промаховъ, а ихъ до сихъ поръ нѣтъ. Во всякомъ случаѣ Распорядительный Комитетъ всегда имѣлъ въ виду упорядоченіе бібліотеки и при первой же возможности приметъ мѣры къ упорядоченію и способамъ храненія картъ. Первые шаги въ этомъ отношеніи даже уже сдѣланы.

Складъ.

Ревизіонный отчетъ, отмѣчая фактъ накопленія въ складѣ нѣкоторыхъ изданій Отдѣла, предлагаетъ разослать ихъ бесплатно во всѣ общественныя бібліотеки, бібліотеки учебныхъ заведеній, военныхъ и приказчицкихъ клубовъ и т. п. Распорядительный Комитетъ думаетъ, что это было бы бесполезно, такъ какъ тѣ изъ упомянутыхъ учрежденій (университеты и проч.), которыя заинтересованы сколько нибудь въ изданіяхъ Отдѣла, получаютъ уже и такъ эти изданія въ обмѣнъ или бесплатно, въ остальныхъ же они все равно будутъ лишь мертвымъ балластомъ. Нельзя согласиться, къ тому же и вообще со стремленіемъ ревизіоннаго отчета такъ или иначе непременно отдѣлаться отъ накопившихся въ складѣ изданій. Ежегодно въ Отдѣлъ обращаются различныя русскія и иностранныя учрежденія съ предложеніемъ обмѣна и просьбою о высылкѣ полного экземпляра изданій. Надо думать, что предложенія эти въ будущемъ и еще усилятся. Ежегодно же тѣ или иные экспедиціи обращаются за различными изданіями, необходимыми для ихъ работъ, и подчасъ изданіе, лежавшее въ теченіе десятилѣтій бесполезно, является особенно желаннымъ и необходимымъ въ данный моментъ. Отдѣлъ не долженъ себя слишкомъ обезсиловать по отношенію къ запасамъ своихъ изданій. Это, конечно, не исключаетъ необходимости стремиться къ расширенію комиссіонной продажи свободныхъ изданій и Распорядительный Комитетъ готовъ принять къ этому свои мѣры.

Распорядительный Комитетъ.

Для характеристики дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ отчетномъ году Ревизіонная Комиссія прилагаетъ къ своему отчету особую таблицу, гдѣ ука-

зываетъ цифровыя данныя за 20 лѣтъ, начиная съ 1880 года, о числѣ засѣданій, докладовъ, изданій и т. п. въ каждомъ году. На основаніи этой таблицы Ревизіонная Комиссія находитъ, что въ ряду этихъ лѣтъ «отчетный годъ занимаетъ невыгодное мѣсто».

Къ сожалѣнію, при разсмотрѣніи этой таблицы, крайне интересной и помимо ея чисто ревизіоннаго смысла, Распорядительный Комитетъ былъ удивленъ многими неточностями, заключающимися въ ней, которыя совершенно опровергаютъ сдѣланный изъ нея выводъ. Ясно, что какое-то недоразумѣніе заставило Ревизіонную Комиссію высказаться относительно исключительности 1899 года въ смыслѣ его бездѣтельности.

По таблицѣ въ отчетномъ году было лишь 14 засѣданій Распорядительнаго Комитета и ни одного Общаго Собранія или засѣданія секцій (стоятъ кавычки). На самомъ же дѣлѣ засѣданій Распорядительнаго Комитета въ ревизуемомъ отчетѣ Отдѣла значится 15, 2 Общихъ административныхъ Собранія, 5 Общихъ съ научными докладами и 2 засѣданія этнографической секціи. Правильность показаній этого отчета Комиссіей не заподозрѣна (да и не можетъ быть заподозрѣна, потому что у всѣхъ на памяти сдѣланные въ Общихъ Собраніяхъ и засѣданіяхъ секцій доклады: Н. Н. Козьмина, С. П. Перетолчина, В. Θ. Копылова, Г. Н. Потапина, С. А. Подъяконова, В. А. Комаровскаго и И. И. Майнова), и потому является совершенно непонятнымъ, почему на 1899 годъ Ревизіонной Комиссіей отнесены лишь 14 засѣданій Комитета. Въ таблицѣ подъ рубрикою «число систематическихъ чтеній» также вовсе не помѣщены 11 лекцій по фотографіи и топографіи, отмѣчаемыхъ отчетомъ Отдѣла. Очевидно, въ составленную Ревизіонной Комиссіей таблицу вкрались многія ошибки.

Если же исправить эти ошибки и внести въ рубрики отчетнаго года въ таблицѣ дѣйствительныя данныя, то вовсе нельзя было бы сдѣлать того печальнаго вывода, который сдѣлала Ревизіонная Комиссія. Отчетный годъ особенно ничѣмъ не выдѣлялся въ дурную сторону, сравнительно съ предшествующими. И, наконецъ, Распорядительный Комитетъ полагаетъ, что при той «крайней неровности по годамъ» въ дѣятельности учрежденія, которую констатируетъ и сама Ревизіонная Комиссія и которая происходитъ отъ неодинаковости по годамъ благопріятныхъ условій для этой дѣятельности, нельзя такъ обрушиваться на какойнибудь одинъ годъ, еслибы онъ даже и проявилъ себя сравнительно скромнѣе.

Ревизіонный отчетъ, далѣе, опираясь на краткость и лаконичность протоколовъ, заявляетъ, что «Комитетъ безъ всякихъ соображеній о содержаніи предлагаемыхъ къ обмѣну изданій рѣшаетъ ихъ судьбу, полагаясь, вѣроятно, на одни заголовки». Распорядительный Комитетъ можетъ отвѣтить, что это лишь предположеніе Комиссіи, основанное на вѣроятности и ничѣмъ больше неоправдываемое. Краткость протоколовъ еще не есть отсутствіе соображеній или сужденій.

Что касается обвиненія въ небрежномъ отношеніи Комитета къ организаціи научныхъ экспедицій, то Комитетъ находитъ, что предлагаемый ревизіоннымъ отчетомъ примѣры поѣздокъ Д. Л. Иванова и А. В. Адрианова очень неудачны. Серьезныя задачи изслѣдованія со служебными поѣздками того и другого врядъ ли могли быть соединены; ни тому, ни другому не было ассигновано никакихъ денегъ, собственно экспедицій такимъ образомъ въ данномъ случаѣ не было. И вотъ почему очевидно, въ протоколахъ не осталось свѣдѣній, къ чему привели переговоры Правителя Дѣла съ Д. Л. Ивановымъ и что было «приято къ свѣдѣнію» по отношенію къ поѣздкѣ

А. В. Адрианова (впоследствии, какъ оказалось, несостоявшейся). Наконецъ, по отношенію къ Д. Л. Иванову и А. В. Адрианову, лицамъ вполне компетентнымъ въ своихъ областяхъ, слѣдуетъ сказать, что врядъ ли они даже могли нуждаться въ какихъ-либо специальныхъ указаніяхъ того, что могли бы они сдѣлать въ цѣляхъ изученія посѣщаемыхъ мѣстностей во время своихъ поѣздокъ.

Программы для собиранія свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ вовсе не были забыты Распорядительнымъ Комитетомъ. Ими только нельзя было воспользоваться сразу, въ томъ же году. По нимъ получено было лишь 33 отвѣта, и статистическая секція, рассылавшая ихъ, нашла невозможнымъ какъ-нибудь воспользоваться ими въ смыслѣ обработки. Отвѣты эти хранились въ дѣлахъ Отдѣла, и лишь въ текущемъ году ихъ утилизировали, въ связи съ другими отвѣтами, полученными на подобные же запросы въ 1901 году. Тѣ и другія данныя были обработаны Н. Н. Козьминымъ и дали ему возможность прочесть докладъ на тему: „Существуетъ ли кустарная промышленность въ Иркутской губерніи?“ (Докладъ 1-го мая 1902 г.). Это показываетъ, что отвѣты на кустарныя программы 1899 г. вовсе не были забыты, но лишь сохранялись и ждали пополненія.

100 рублей, переданные Отдѣломъ Далыкову до сихъ поръ числятся за послѣднимъ. Медленность исполненія имъ взятаго на себя порученія объясняется тѣмъ, что заказанныхъ ему бурхановъ онъ можетъ пріобрѣсти лишь при случаѣ. Въ 1900 году Далыковъ былъ въ Иркутскѣ и общалъ въ скоромъ времени доставить бурхановъ, но въ этомъ, по полученнымъ свѣдѣніямъ, ему помѣшали послѣднія военныя событія въ Китаѣ. Въ настоящее время съ нимъ ведутся сношенія.

Статья В. А. Комаровскаго «Матеріалы для описанія ороченъ» не напечатана, такъ какъ была признана не вполне пригодною для «Извѣстій», и хранится въ архивѣ Отдѣла.

По вопросу объ изданіи Отдѣла: „Иллюстрированное описаніе быта сельскаго населенія Иркутской губерніи“, Комитетъ можетъ лишь заявить, что, несмотря на попытки выяснить, какимъ образомъ книга эта попала въ магазинъ Суворина, при томъ попытки уже троекратныя (черезъ гг. Вознесенскаго, Попова и Станиславскаго), все еще Отдѣлъ ничего не добился, и вопросъ остается до сихъ поръ неяснымъ.

К а с с а.

Неудобство расходованія г. Консерваторомъ Музея помимо авансовыхъ денегъ и денегъ, поступавшихъ къ нему на приходъ, въ настоящее время устранено.

З а к л ю ч е н і е.

Распорядительный Комитетъ не находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Ревизіонной Комиссіи, изложенномъ въ § 2 заключенія. Образованіе особой постоянной ревизіонной комиссіи, контролирующей дѣятельность органовъ Отдѣла, по мнѣнію Распорядительнаго Комитета, лишь бесполезно осложнило бы дѣятельность Отдѣла, создало почву для тѣхъ или иныхъ недоразумѣній, и, наконецъ, образованіе подобной комиссіи требовало бы соответственнаго измѣненія Устава.

Относительно меморіала Распорядительный Комитетъ заявляетъ, что всѣ порученія, взятые на себя членами Отдѣла, значатся въ протоколахъ и этого считаетъ вполне достаточнымъ.

Исправленіе всѣхъ инструментовъ, рекомендуемое Ревизіонной Комиссіей, врядъ ли исполнимо по отсутствію средствъ.

Вопросъ о снабженіи Музея необходимыми пособіями для собиранія и изученія коллекцій, рекомендуемый Ревизіонной Комиссіей, въ настоящее время отчасти уже осуществляется. И здѣсь Отдѣлу приходится считаться со средствами. Но кое что уже и теперь сдѣлано въ этомъ направленіи. Такъ, изданы небольшія программы для собиранія коллекцій и отдѣльных предметовъ по различнымъ областямъ знанія.

Объяснительная записка В. Б. Шостаковича.

Ревизія 1899 г. по отношенію къ одному изъ ревизуемыхъ лицъ,—именно ко мнѣ—является исключительной въ томъ отношеніи, что Ревизіонная Комиссія, противъ твердо установившагося и вполне понятнаго правила, ни разу не нашла нужнымъ пригласить меня на свои засѣданія для выясненія того или другого вопроса.

Между тѣмъ это представлялось особенно необходимымъ ввиду того, что ревизія фактически происходила черезъ полтора года послѣ окончанія отчетнаго года.

Только наканунѣ Общаго Собранія, назначеннаго для доклада заключеній Комиссіи, я получилъ отъ г. Консерватора А. М. Станисловскаго краткія выдержки изъ отчета Комиссіи съ предложеніемъ дать свои объясненія не позже вечера этого же дня.

Благодаря этому я былъ поставленъ въ полную невозможность дать своевременно сколько нибудь удовлетворительные отвѣты на замѣчанія Комиссіи. А между тѣмъ часть обвиненій, возводимыхъ на меня Комиссіей, является или результатомъ недоразумѣній, или же слѣдствіемъ того, что ревизія происходила много позже фактического окончанія года, благодаря чему для Комиссіи совершенно невозможно было выяснить состояніе Музея и библіотеки въ 1899 г.

Приведу одинъ примѣръ.

Комиссія, говоря о состояніи библіотеки, указываетъ на то, что книги въ 17 шкафу не имѣютъ подпорокъ и развалились.

А я, утверждая, что для удержанія въ порядкѣ книгъ на полкахъ, не вполне заполненныхъ, мною употреблялись особыя деревянныя подставки, но отсутствіе подпорокъ въ моментъ ревизіи еще не доказываетъ, что ихъ не было полтора года тому назадъ. Я позволилъ себѣ остановиться на этомъ мелкомъ фактѣ, потому что онъ характеризуетъ способъ ревизіи.

Я считаю ввиду этого необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ Ревизіонной Комиссіи.

Справедливые упреки Ревизіонной Комиссіи относительно полученныхъ съ Нижегородской выставки коллекцій не могутъ быть отнесены на мой счетъ, потому что вся организація по сбору коллекцій и вся переписка велась особой Комиссіей, въ составъ которой между прочимъ входили гг. Д. П. Першинъ и И. А. Молодыхъ. Комиссія эта не представила детальнаго отчета, чѣмъ и объясняется отсутствіе какихъ-либо описей полученныхъ съ выставки вещей, относительно которыхъ является еще вопросъ, можно ли считать ихъ принадлежащими Отдѣлу, или онѣ присланы въ Отдѣлъ для выдачи экспонентамъ.

Далѣе, на упрекъ Комиссіи въ небрежномъ моемъ отношеніи къ цѣннымъ бумагамъ: письмамъ Ядринцева, замѣткамъ Клеменца и Потанина, случайно, «яко бы», найденнымъ въ амбарѣ Музея, я могу категорически подтвердить высказанное вскользь въ отвѣтѣ Распорядительнаго Комитета предположеніе, что всѣ эти вещи не принадлежатъ Отдѣлу.

Въ амбарѣ Музея стояло много ящиковъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ: Г. Н. Потанину, Д. А. Клеменцу, В. А. Ошуркову, В. А. Обручеву, а, можетъ быть, и еще кому нибуть.

Между прочимъ, въ концѣ 1899 г. Г. Н. Потанинъ былъ въ Иркутскѣ и занимался разборомъ своихъ вещей, находившихся въ амбарѣ, и найденная сторожемъ книжка, на которую ссылается Ревизіонная Комиссія, несомнѣнно была при этомъ утеряна имъ.

Карточный каталогъ библіотеки былъ мною составленъ и даже теперь (1904 г.) въ архивѣ лежатъ его остатки. Что касается указаній Комиссіи на необходимость на мѣсто выданной книги ставить ея карточку, то эта система, по моему, при крайне маломъ количествѣ выдаваемыхъ книгъ изъ библіотеки, не представляется настоятельно необходимой.

Критикуя составленный мною каталогъ библіотеки, Комиссія не приняла во вниманіе, что этотъ трудъ выполненъ мною однимъ, что вполне объясняетъ нѣкоторые замѣченные Комиссіей промахи, напримѣръ отнесенію не въ тотъ отдѣлъ книгу Pilling'a.

Необходимо къ тому же указать, что въ библіотекѣ есть книги на всѣхъ европейскихъ языкахъ. Все это казалось давало бы Комиссіи возможность отнестись болѣе снисходительно къ нѣкоторымъ недостаткамъ этой, въ общемъ, очень большой и кропотливой работы.

Комиссія, обсуждая положеніе книжнаго склада, нѣсколько увлеклась и упрекнула меня въ томъ, что въ 1899 г. не было послано Извѣстій Отдѣла въ Владивостокское, Благовѣщенское и Читинское Отдѣленія И. Р. Г. Общества.

Это и не могло быть сдѣлано, ибо ни во Владивостокѣ, ни въ Благовѣщенскѣ Отдѣленій Географическаго Общества не было.

Что же касается Читы, то туда даже были посланы на комиссію для продажи наши изданія.

Грамматическихъ ошибокъ, замѣченныхъ Комиссіей на этикеткахъ, вѣроятно найдется еще много, потому что въ старое время (до моего завѣдыванія Музеемъ) этикетки и записи въ инвентарь дѣлались не всегда Консерваторомъ—моя вина лишь въ томъ, что я не замѣтилъ этихъ ошибокъ на предметахъ, уже давно поступившихъ въ Музей.

Остановлюсь еще на одномъ—на рѣзкой критикѣ составленныхъ во время моего управленія Музеемъ списковъ коллекцій.

Главнымъ основаніемъ для вышучиванія этихъ списковъ Комиссіей послужило названіе ихъ «систематическими», хотя они его и не носили, а затѣмъ совершенно неправильное убѣжденіе Комиссіи въ томъ, что списки эти предназначены для печати.

На самомъ же дѣлѣ списки должны были служить подготовительной ступенью къ составленію настоящихъ систематическихъ списковъ,—они должны были прежде всего выяснитъ наличность музейнаго матеріала.

Дѣло въ томъ, что до составленія этихъ списковъ не было никакой возможности судить о томъ, что есть въ Музее за отсутствіемъ надлежащихъ инвентарей.

Недостатки списковъ объясняются тѣми трудностями, съ которыми пришлось столкнуться при ихъ составленіи. Невозможность закрыть Музей и сразу разобрать все коллекціи по отдѣламъ заставила переписывать ихъ шкафъ за шкафомъ, ящикъ за ящикомъ....

Немудрено, что при такомъ способѣ трудно выдержать какую либо систему. Отсутствие въ Иркутскѣ достаточно компетентныхъ лицъ, которыя быстро, чтобы не задерживать работы, могли бы исправить неточныя опредѣленія вещей, заставило при составленіи первоначальныхъ описей строго придерживаться надписей на этикеткахъ каждой вещи.

Между прочимъ этимъ и объясняются все записи, послужившія Ревизіонной Комиссіи объектомъ насмѣшекъ. Онѣ есть точное воспроизведеніе надписей на этикеткахъ и записей въ инвентаряхъ и принадлежать не мнѣ.

Въ этомъ Комиссія легко могла убѣдиться, обративши вниманіе на этикетки.

Предполагалось послѣ составленія описей, пользуясь ими, сгруппировать коллекціи по извѣстной системѣ и тогда уже приступить къ окончательному упорядоченію и систематизаціи каждой коллекціи.

Но за оставленіемъ мною обязанности Консерватора, эта работа осталась невыполненной. Могу къ этому прибавить, что и до настоящаго времени, т. е. по истеченіи четырехъ лѣтъ, эти списки, частью дополненные, остаются единственнымъ матеріаломъ, по которому можно составить представленіе о совокупности коллекцій Музея.

Здѣсь будетъ кстати указать еще и на то, что составленіемъ этихъ, во многихъ отношеніяхъ необходимыхъ, списковъ Отдѣлъ обязанъ щедрости В. П. Сукачева, оплатившаго все расходы по найму переписчиковъ.

Не отказываясь и отъ дальнѣйшей поддержки упорядоченія Музея, В. П. Сукачевъ особой опредѣленной суммы на составленіе и печать каталоговъ не жертвовалъ, а потому не можетъ существовать и поднимаемый Комиссіей вопросъ объ израсходованіи этихъ суммъ.

18-го мая 1904 г.

В. Шостаковичъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Чрезвычайныхъ Общихъ Собраній членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

3-го марта 1903 года.

Предсѣдательствовалъ г. Предсѣдатель Отдѣла Н. Е. Маковецкій. Присутствовали: гг. Посохинъ, Баторевичъ, Штромбергъ, Сорокинъ, Ивахинъ, Чепурный, Ефимовъ, Овчинниковъ, Ивановъ С. Ф., Бѣлкинъ, Пирожковъ С. А., Афанасьевъ, Виноградовъ, Першинъ, Иконниковъ и и. д. Правителя дѣлъ Станиславскій.

1. Былъ доложенъ проектъ положенія о Сибирской научно-промышленной выставкѣ въ г. Иркутскѣ, докладъ о финансовой сторонѣ выставки и докладъ о выборѣ мѣста для выставки.

2. Обсуждался проект положенія о выставкѣ. Въ результатѣ обсуждения и преній по поводу отдѣльных §§ проекта положенія **постановлено**:

I. Въ § 2 добавить въ концѣ «и вообще всѣ предметы, характеризующіе тѣ или инныя стороны жизни Сибири» (большинствомъ всѣхъ противъ 1).

II. Въ § 4 пунктъ *а* замѣнить такъ: «субсидіи и пожертвованія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ» (единогласно).

III. Въ § 6 всюду слово «подписавшія» замѣнить «обеспечившія передъ Выставочнымъ Комитетомъ» и слова «фондъ обезпеченія» словами «гарантировочный фондъ» (единогласно). Кромѣ того, **постановлено** къ концу этого § добавить: «члены же дѣйствительные и члены-сотрудники пользуются лишь правомъ бесплатнаго входа на выставку, причемъ это право дается только тѣмъ изъ нихъ, которые внесли въ качествѣ пожертвованія не менѣе 300 рублей или не менѣе 25 рублей» (большинствомъ 7 голосовъ противъ 5).

3. Рѣшено обратить вниманіе будущаго Выставочнаго Комитета на вопросъ о помѣщеніяхъ, необходимыхъ для съѣзда участниковъ выставки и публики.

4. Рѣшено обсужденіе дальнѣйшихъ §§ проекта положенія, за позднимъ временемъ, отложить до слѣдующаго Общаго Собранія, которое назначено на 6 марта.

Предсѣдатель *Маковецкій*. И. д. Правителя дѣлъ *А. Станиловскій*

6-го марта 1903 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій, Штромбергъ, Посохинъ, Ивахинъ, Сорокинъ, Чепуриный, Криль, Овчинниковъ, Ивановъ С. Ф., Панневицъ, Миклашевскій, Янчуковскій, Лушниковъ, Поповъ И. И., Иконниковъ, кн. Адрониковъ, Станиловскій (и. д. Правителя дѣлъ), Виноградовъ, Фатѣевъ, Баторевичъ И. Ф., Першинъ.

1. Былъ прочтенъ журналъ предшествовавшаго Чрезвычайнаго Общаго Собранія 3 марта, продолженіемъ котораго являлось настоящее Собраніе. Возраженій на журналъ не послѣдовало, кромѣ заявленія В. М. Посохина, который указалъ Собранію, что замѣна слова «подписавшія» словомъ «обеспечившія» въ § 6 проекта положенія рѣшена была не единогласно.

2. Предсѣдателемъ Н. Е. Маковецкимъ было предложено вновь пересмотрѣть § 6 проекта положенія, по существу, несмотря на состоявшееся о немъ рѣшеніе на прошломъ Собраніи. Мотивами къ этому является то, что 1) предшествовавшее Собраніе было очень малоллюдно, а данный §, къ тому же, разбирался въ концѣ засѣданія, когда многіе оставили залъ, 2) многіе изъ членовъ Выставочной Комиссіи отсутствовали въ прошлый разъ и потому не было дано всѣхъ разъясненій того, что руководило Комиссіей при выработкѣ § 6 и 3) наконецъ, то обстоятельство, что отъ многихъ членовъ Выставочной Комиссіи, наиболѣе близко стоящихъ къ дѣлу и лично работавшихъ надъ проектомъ положенія, поступили заявленія о крайней нецѣлесообразности, сдѣланныхъ на прошломъ засѣданіи измѣненій въ § 6 проекта.

Предложеніе г. Предсѣдателя о пересмотрѣ § 6 было принято безъ возраженій.

3. Послѣ продолжительнаго обсужденія содержанія § 6 проекта положенія и разъясненій, данныхъ Выставочною Комиссіею, **постановлено**: оставить этотъ § въ первоначальной редакціи безо всякихъ измѣненій, сдѣланныхъ на прошломъ Собраніи (большинствомъ 9 противъ 8).

4. Прибывшимъ въ залъ засѣданія послѣ приведеннаго постановленія членомъ Отдѣла А. И. Биноградовымъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, въ правѣ ли настоящее Собраніе измѣнять постановленія предыдущаго.

Предсѣдателемъ въ отвѣтъ было указано, что настоящее Собраніе есть лишь продолженіе предыдущаго, и потому онъ вовсе не считаетъ неудобнымъ такое перерѣшеніе. Послѣ дебатовъ по этому вопросу, Общимъ Собраніемъ было **постановлено**: «считать настоящее засѣданіе продолженіемъ предыдущаго и считать возможнымъ поэтому, разсматривать вопросы вновь по существу» (большинствомъ 9 противъ 8).

5. Имѣя въ виду такое постановленіе, членомъ Отдѣла И. Θ. Баторевичемъ было предложено сдѣлать болѣе детальныя указанія, какія именно произведенія печати и искусствъ будутъ приниматься на выставку, о чемъ говорится въ § 2 проекта, уже разсмотрѣнномъ въ предшествующемъ засѣданіи.

Послѣ дебатовъ по этому поводу, Собраніе признало предлагаемыя детальныя указанія излишними и **постановило**: оставить § 2 въ прежней редакціи (большинствомъ 12 голосовъ противъ остальныхъ).

6. Въ виду того, что болѣе предложеній объ измѣненіи тѣхъ или иныхъ §§ проекта положенія не послѣдовало, тѣ же запросы, которые были сдѣланы нѣкоторыми изъ членовъ Собранія по поводу остальныхъ §§, получили достаточно удовлетворяющія разъясненія отъ представителей Выставочной Комиссіи, Предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ объ утвержденіи или неутвержденіи проекта положенія.

Было единогласно **постановлено**:

1) Утвердить проектъ положенія о Сибирской научно-промышленной выставкѣ съ измѣненіями лишь въ §§ 2 и 4, рѣшенными въ Чрезвычайномъ Собраніи 3 марта.

2) Поручить Распорядительному Комитету просить г. Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора, какъ Покровителя Отдѣла, о направленіи проекта въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе и о поддержкѣ, какую онъ найдетъ возможнымъ оказать дѣлу выставки.

3) Поручить Выставочной Комиссіи продолжить организаціонныя работы по выставкѣ, для чего, между прочимъ,

а) собирать условно какъ непосредственно, такъ и черезъ другихъ лицъ, подписку на пожертвованія и въ фондъ обезпеченія;

б) просить Императорское Русское Географическое Общество, его Отдѣлы, Подотдѣлы и Отдѣленія и другія Общества и учрежденія о возможной поддержкѣ дѣлу выставки.

4) Всѣ официальныя сношенія Выставочной Комиссіи должны вестись черезъ Распорядительный Комитетъ.

Предсѣдатель *Маковецкій*. И. д. Правителя дѣлъ *А. Станюковскій*.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Распорядительнаго Комитета.

14-го апрѣля 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали члены Комитета: А. И. Лушниковъ, о. І. Дроздовъ, А. М. Станюковскій, А. И. Богословскій и И. д. Правителя дѣлъ Н. Н. Козьминъ.

1. Консерваторъ А. М. Станиловскій доложилъ, что на очереди стоитъ ремонтъ зданій Музея и надворныхъ построекъ. Главное вниманіе должно быть обращено на исправленіе печей. Калориферныя печи Музея не дѣйствуютъ. Ихъ замѣняютъ построенныя уже въ готовомъ зданіи обыкновенныя желѣзныя печи. Послѣднія размѣщены довольно плохо, такъ что въ этнографическомъ отдѣленіи находится одна печь, выходящая къ тому же на улицу. Въ этомъ отдѣленіи зимой стоитъ низкая температура, которая должна дурно отзываться на состояніи коллекцій и причиняетъ неудобства посѣтителемъ. А. М. Станиловскій полагалъ, что надо окончательно вырѣшить вопросъ о калориферныхъ печахъ. Или ихъ надо привести въ такое состояніе, чтобы онѣ дѣйствовали, или, если это окажется невозможнымъ, ихъ слѣдуетъ сломать, чтобы воспользоваться тѣмъ значительнымъ мѣстомъ, которое онѣ занимаютъ, для расширенія помѣщенія. По мнѣнію А. М. Станиловскаго, увеличеніе помѣщенія позволитъ устроить особыя комнаты для занятій. Основательнаго ремонта требуютъ полы. Затѣмъ, домикъ, въ коемъ помѣщается препараторъ, городской строительной комиссіей намѣченъ къ сносу; исправленія или сноса требуетъ навѣсъ и помѣщеніе сторожей. Наконецъ, слѣдуетъ улучшить выгребныя ямы, находящіяся въ незавидномъ положеніи.

Постановлено: Составить особую комиссію для детальнаго осмотра зданій и для составленія на основаніи этого осмотра подробнаго доклада съ смѣтой предстоящихъ расходовъ; для участія въ этой комиссіи пригласить А. И. Лушниковъ, А. М. Станиловскаго, П. Ф. Тамулевича, А. П. Богословскаго, А. В. Янчуковскаго и г. Миклашевскаго.

2. Доложено письмо директора Музея антропологии и этнографіи имени Императора Петра Великаго при Академіи Наукъ В. В. Радлова, въ которомъ послѣдній проситъ сообщить, не желаетъ ли Отдѣлъ вступить въ обмѣнъ съ Музеемъ научными трудами и изданіями.

Постановлено: Написать о согласіи обмѣниваться изданіями.

3. Доложено отношеніе Геологическаго Комитета съ просьбой высылать, кромѣ «Извѣстій», «Труды», «Заниски», «Байкальскій сборникъ» и другія изданія, въ которыхъ опубликованы статьи физико-географическаго и геологическаго содержанія.

Постановлено: Высылать.

4. Доложено письмо Владимірскаго Общества Любителей Естествознанія (въ губ. г. Владиміръ) съ предложеніемъ обмѣниваться изданіями.

Постановлено: Высылать «Извѣстія» въ обмѣнъ на изданія Общества, а также и другія изданія, которыя могли бы оказаться интересными для него.

5. Доложено, что Начальникъ работъ по постройкѣ Забайкальской желѣзной дороги г. Пушечниковъ пожертвовалъ въ Отдѣлъ экземпляръ альбома фотографическихъ видовъ по постройкѣ Забайкальской желѣзной дороги.

Постановлено: Принести глубокую благодарность г. Пушечникову за столь цѣнное пожертвованіе.

6. Доложено письмо препаратора Музея Кирилова, объ исходатайствованіи ему билета на право охоты для пополненія зоологическихъ коллекцій.

Постановлено: Испросить разрѣшеніе на право охоты, а также ловли рыбы.

7. Доложено письмо ассистента Московскаго Сельскохозяйственнаго Института г. Смоленскаго, сообщающаго, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поручило ему заняться собираніемъ народныхъ примѣтъ о погодѣ

и вліяніи ея на сельско-хозяйственныя промыслы народа. Г. Смоленскій просить оказать содѣйствіе напечатаніемъ выработанныхъ имъ программъ (краткой для широкаго круга лицъ и болѣе полной для лицъ, интересующихся вопросомъ) и разсылкой членамъ Отдѣла.

Постановлено: Напечатать программы въ «Извѣстіяхъ», списокъ корреспондентовъ просить у агронома Р. И. Ефимова и разослать по этому списку программы.

8. Предложены къ избранію въ члены Отдѣла слѣдующія лица:

П р е д л а г а ю т ъ:

Поржезинскій Петръ Карловичъ, Начальникъ (земочнаго Отдѣленія Иркутской Поземельно-устроительной партіи.

И. С. Иконниковъ.

Гончаревскій Вл. Андр., завѣдующій построеніемъ основныхъ сѣтей при Иркутскомъ Поземельно-устроительномъ Отрядѣ.

Л. А. Венюковъ.

Сергіевъ Ник. Ник., Завѣдующій Иркутской временной партіей по образованію переселенческихъ и запасныхъ участковъ.

А. М. Станиловскій.

Саловскій Константинъ Михайловичъ, Старшій Контролеръ Контроля Забайкальской желѣзной дороги.

А. П. Богословскій.

От. Г. Дроздовъ.

9. Доложено письмо А. Г. Левенталя, приславшаго рукопись участника (сибиряковской экспедиціи Н. А. Виташевского, подъ заглавіемъ «Якутскіе матеріалы для разработки вопросовъ эмбриологіи права».

Постановлено: Благодарить Н. А. Виташевского за присылку рукописи и принять мѣры къ ея напечатанію; благодарить также члена Отдѣла И. С. Иконникова, содѣйствовавшаго присылкѣ рукописи.

10. Доложено, что Г. Н. Потанинъ, подъ наблюденіемъ коего печатаются матеріалы по этнографіи балагавскихъ бурятъ (М. Н. Хангалова), просилъ о разрѣшеніи ему отпечатать эти матеріалы выпускомъ 1-мъ тома 5-го «Трудовъ», а во второй выпускъ этого тома помѣстить «Сказки бурятъ Забайкальской области», а также о высылкѣ въ типографію разрѣшенія на печатаніе. Г. Н. Потанину написано и разрѣшеніе послано.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено письмо инженера Вл. Евграф. Попова (участника Аянской экспедиціи) съ просьбой прислать антропометрическіе инструменты для членовъ экспедиціи и высылать необходимыя книги; въ Отдѣлѣ представляется возможность высылать дублиеты.

Постановлено: Выслать имѣющіеся антропометрическіе инструменты, по возможности удовлетворить просьбу о книгахъ и просить доставить въ Музей дублиеты коллекцій; затѣмъ выписать въ Отдѣлъ средній наборъ антропометрическихъ инструментовъ.

12. Доложено письмо инженера Ф. Ф. Клейе съ предложеніемъ содѣйствія по организаціи научно-промышленной выставки во всемъ, что касается Сахалина.

Постановлено: Передать въ Выставочную Комиссію.

13. Заслушана докладная записка г. Покровителю Отдѣла по вопросу о Сибирской научно-промышленной выставкѣ.

14. Доложено письмо Ф. Кона, приславшего краткое извлечение из собранного материала о сойотах для ознакомления с результатами, достигнутыми в течение 1902 г. Г. Конь сообщает, что на днях отправляется снова в экспедицию и к концу августа или в начале сентября надется закончить исследования, о результатах коих рассчитывает лично доложить Комитету. Присланную статью г. Конь просит отпечатать и выслать ему 30 экз. для раздачи лицам, содействующим экспедиции.

Постановлено: Отпечатать, выслать г. Кону 30 экз. и по возможности доложить содержание рукописи в заседании Этнографической секции.

15. Доложено о представленном в Отдел труда г. Емельянова «Определение естественных границ распространения различных типов месторождений золота и их взаимная связь» с отзывом А. И. Лушников.

Постановлено: Передать председателю секции Физической Географии Д. Л. Иванову.

16. Доложено, что представляется возможность на льготных условиях выписать издания Археологической Комиссии, причем двое членов Комиссии, общали свое содействие.

Постановлено: Составить список необходимых изданий Комиссии и снести об условиях выписки, предложив в обмен издания Отдела, могущия быть интересными для Комиссии.

17. Доложено, что некоторыми лицами сделан запрос, в каких отношениях находится Отдел с наследниками покойного Н. В. Щеглова по изданию его «Хронологического перечня важнейших данных по истории Сибири».

Постановлено: Навести справки в протоколах 80-х годов.

18. Доложено письмо инженера г. Граумана, интересующегося судьбой исследования на капитал его имени. В связи с этим письмом А. М. Станиславский доложено о положении дела с экспедицией г. Стефановича. Последний не может выехать в виду того, что г. Иркутским Губернатором в минувшем году не было дано разрешения, а в нынешнем до сих пор не последовало еще никакого ответа.

19. Доложено, что через А. Д. Руднева получен словарь покойного проф. Голстунского от г-жи Голстунской.

Постановлено: Принести благодарность г-жѣ Голстунской и г. Рудневу за пожертвование.

20. Консерватор Музея А. М. Станиславский, указывая на неудобства открытия по средам Музея в установленные часы, просил изменить их.

Постановлено: Открывать Музей, вместо 11—2 часами утра, от 1 до 4-х часов.

21. **Постановлено** послать приветствие академику А. Н. Пышину, по случаю 50-летия его научной деятельности.

22. Заслушан текст приветственного адреса члену Отдела, архиепископу Тихону, составленный Председателем Н. Е. Маковецким и **постановлено** просить Н. Е. Маковецкого с двумя членами Отдела поднести адрес во время чествования архиепископа.

Председатель *Маковецкий. А. Лушников. А. Станиславский, и др.* Правители *д-ль Н. Козминъ.*

7-го мая 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали члены Комитета А. И. Лушниковъ, И. И. Поповъ, А. М. Станиловскій, А. П. Богословскій, и д. Правителя дѣлъ Н. Н. Козьминъ и членъ Отдѣла И. С. Иконниковъ.

1. Былъ доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Комитета 14 апрѣля.

2. Доложено было письмо члена Отдѣла А. Н. Ушакова, сообщавшаго о предложеніи В. А. Ошуркова организовать научную экспедицію, маршрутъ которой опредѣлялся бы, какъ видно изъ приложенной программы В. А. Ошуркова, долиной Орхона, верховьями Селенги и долинами тѣхъ притоковъ послѣдней, которые берутъ начало на южномъ склонѣ хребта, идущаго къ востоку отъ Мунко-Сардыка и служащаго границей между южнымъ Забайкальемъ и Монголіей. Длина пути около 1400 верстъ. Задачей экспедиціи являются коллектирование (гербарій, коллекція горныхъ породъ и случайные предметы, какъ напр. мѣстные издѣлія, предметы буддійскаго культа), метеорологическія наблюденія, опредѣленіе высотъ и съемки различныхъ мѣстностей (съ буссолю). Составъ экспедиціи — В. А. Ошурковъ и два проводника, изъ которыхъ одинъ долженъ быть бурятъ. Необходимыя для экспедиціи средства исчислены въ суммѣ 1200 рублей.

В. А. Ошурковъ, озабоченный осуществленіемъ экспедиціи, телеграммой просилъ ускорить отвѣтъ.

Члены Комитета вполне сочувственно отнеслись къ предложенію В. А. Ошуркова, такъ какъ осуществленіе этого предпріятія было бы прекраснымъ дополненіемъ къ экспедиціи г. Кона. Но на этотъ годъ пришлось отказаться отъ организаціи экспедиціи, за истощеніемъ средствъ.

Постановлено: Протелеграфировать г. Ошуркову, что, за неимѣніемъ средствъ, экспедиція въ нынѣшнемъ году отложена, и озаботиться пріисканіемъ средствъ для организаціи экспедиціи въ слѣдующемъ году.

3. Предложены къ избранію въ члены Отдѣла слѣдующія лица:

Предлагаютъ:

Колоколовъ Херимонъ Федоровичъ, членъ Иркутскаго
Окружнаго Суда.

{ Е. А. Ташаковъ,
свящ. І. Н. Дроздовъ и
М. П. Овчинниковъ.

Стефановичъ Яковъ Васильевичъ, сотрудникъ Отдѣла.

{ А. М. Станиловскій и
Н. Н. Козьминъ.

Лихачевъ Александръ Владимировичъ, Предсѣдатель Ир-
кутскаго Окружнаго Суда.

{ А. М. Станиловскій и
С. Н. Миклашевскій.

Пихтинъ Алексѣй Васильевичъ, Дѣлопроизводитель Тех-
ническаго Отдѣла Забайкальской желѣзной дороги.

{ Е. А. Ташаковъ и
М. П. Овчинниковъ.

Постановлено: Предложить къ избранію на ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Доложено письмо Н. А. Виташевского, въ коемъ послѣдній предлагаетъ привести въ порядокъ 2-ю часть своей сводки матеріаловъ по эмбриологіи права. Условіями г. Виташевскій ставитъ субсидію въ размѣрѣ 50 рублей, предоставленіе 50 оттисковъ его труда и разрѣшеніе написать вступительный очеркъ для введенія.

Постановлено: Принять предложенныя г. Виташевскимъ условія.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *А. Лушниковъ, А. Станиловскій*,
Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

20-го августа 1903 года.

Председательствовалъ А. И. Лушниковъ, присутствовали о. І. Н. Дроздовъ, А. М. Станиславскій, И. С. Иконниковъ, Н. Н. Козьминъ и Ф. Я. Конъ.

Ф. Я. Конъ познакомилъ присутствующихъ съ результатами изслѣдованій среди сойотъ («тува», *) какъ они себя называютъ). При организаціи изслѣдованій онъ держался слѣдующей системы. Сначала спрашивалось сосѣднее русское населеніе. Такіе предварительные разспросы даютъ грубое, часто неточное представленіе, но указываютъ, какъ вести дальнѣйшее изслѣдованіе среди изучаемой народности. При работахъ среди сойотъ Ф. Я. Конъ, въ первую экспедицію, примѣнилъ стационарную систему, а во вторую—разъѣздную. Первый способъ позволялъ внимательно изучать типическія стороны быта, завязать близкія сношенія и заручиться широкимъ содѣйствіемъ мѣстнаго населенія. Результатомъ такихъ связей было то, что впоследствии г. Конъ едва успѣвалъ пользоваться приглашеніями на разные празднества или поѣздками въ интересныя мѣстности. Вторая половина была посвящена изученію варіацій. Послѣднія имѣютъ большое значеніе. Хотя сойоты представляютъ одну народность и административно подчинены одному амбану, но, въ то время, какъ восточные (по Енисеямъ) сохранили массу первобытныхъ чертъ, западные подверглись сильному вліянію монголовъ и ламаизма. У восточныхъ сойотъ изслѣдователь нашелъ остатки архаической коммуны, слѣды матриархата; шаманизмъ также сохранился только у восточныхъ,—у западныхъ онъ поглощенъ ламаизмомъ (у ойнарровъ, напр., сохранились только идолы, охраняющіе дѣтей отъ смерти). Слабой стороной второй половины изслѣдованій является отсутствіе измѣреній. Послѣднія пришлось бросить вслѣдствіе появленія на границѣ солдатъ (производилась повѣрка пограничныхъ знаковъ) и вызваннаго имъ недовѣрчиваго настроенія въ окрестномъ населеніи. Этотъ недостатокъ былъ возмѣщенъ обильнымъ сборомъ череповъ. Кромѣ того, имѣются измѣренія другихъ изслѣдователей. При поѣздкахъ изслѣдователь пользовался содѣйствіемъ переводчика, къ сожалѣнію, оказавшагося пьяницей. Сильно помогло знаніе якутскаго языка. Изслѣдователя, между прочимъ, интересовалъ вопросъ о родствѣ двухъ народностей—сойоты (тува) и якутовъ (саха).

Затѣмъ присутствующіе занялись вопросомъ объ объемѣ и характерѣ изданія трудовъ экспедиціи. Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей, было рѣшено:

1) *Краниометрическій матеріалъ* передать для обработки и изданія въ антропологическій Отдѣлъ Общества любителей естествознанія и антропологии (въ Москвѣ), согласно имѣющемуся отъ него предложенію; при этомъ просить прислать около 50 экземпляровъ изданія и 2—3 черепа, съ опредѣленіями, для Музея.

2) *Антропометрическій матеріалъ* будетъ обработанъ Ф. Я. Кономъ; изданіе же и редактированіе труда рѣшено передать тому же Обществу любителей естествознанія и антропологии; при этомъ просить о присылкѣ экземпляровъ изданія въ достаточномъ количествѣ.

3) Относительно *этнографическаго матеріала* аналогичное предложеніе, по сообщенію г. Кона, имѣется со стороны администраціи Музея Императора Александра III.

*) «Урянха»—терминъ, аналогичный классическому «варваръ» и означаетъ собственно «нищій», «оборванецъ», наименованіе, данное болѣе культурными сосѣдями. «Сойоты»—изъ названія одного изъ племенъ—«сойонъ»—ед. ч., множ. ч.—«сойоты» (pars pro toto)

Принимая во вниманіе, что изданіе должно составить не менѣе 2 томовъ, страницъ по 700, будетъ заключать болѣе 300 фототипій и стоить свыше 3000 рублей, члены Комитета пришли къ заключенію, что Отдѣлъ въ ближайшее время будетъ лишенъ возможности издать трудъ Ф. Я. Кона, и этому труду можетъ угрожать участь, постигшая труды *Сибиряковской экспедиціи*, т. е. онъ будетъ лежать въ архивѣ и потеряетъ свой свѣжій научный интересъ. Между тѣмъ богатый матеріалъ, собранный изслѣдователемъ, желательно издать немедленно и обставить изданіе возможно лучше. Поэтому было рѣшено списаться съ администраціей Музея Императора Александра III, черезъ Д. А. Клеменца, объ условіяхъ, на какихъ могла бы состояться передача изданія этому Музею, съ тѣмъ, чтобы Отдѣлу, организовавшему на свои средства экспедицію, были обезпечены извѣстныя права на участіе въ изданіи.

4) Ф. Я. Кону, по его просьбѣ, предоставлено пользоваться собраннымъ матеріаломъ для литературныхъ цѣлей.

Въ заключеніе присутствующіе принесли Ф. Я. Кону глубокую благодарность и за добросовѣстно выполненный трудъ, и за интересное сообщеніе.

За Предсѣдателя *А. Лушниковъ*. Члены Комитета: *А. Станиславскій, свящ. Г. Дроздовъ*. Правитель дѣла *Н. Козьминъ*.

ПРОТОКОЛЪ

Общаго Собранія членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла И Р. Г. Общ.
23-го сентября 1903 г.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали: Правитель дѣла Отдѣла Н. Н. Козьминъ, члены Отдѣла: Д. Л. Ивановъ, А. И. Лушниковъ, И. И. Лавровъ, А. М. Станиславскій, А. И. Винсградовъ, кн. Г. З. Андрониковъ, С. А. Лянды, А. В. Вознесенскій, В. Б. Шостаковичъ, И. С. Иконниковъ, С. Н. Миклашевскій, И. И. Манухинъ, А. В. Шангинъ и др. Общее Собраніе посѣтилъ Его Сіятельство г. Главный Начальникъ края Сенаторъ Генераль отъ Инфантеріи графъ П. И. Кутайсовъ.

Присутствовали многочисленные гости.

1 Командиръ яхты «Заря», лейтенантъ Ф. А. Матисенъ сдѣлалъ сообщеніе «Послѣднія извѣстія о бар. Толѣ и о картографическихъ и океанографическихъ работахъ Русской Полярной экспедиціи».

Яхта „Заря“ находилась въ полярномъ плаваніи три навигаціи, раздѣленные 11-ти мѣсячными зимовками. Лѣтомъ 1900 года „Заря“, обогнувъ норвежскіе берега, проникла черезъ Карское море къ Таймырскому проливу, гдѣ силошной ледъ заставилъ зазимовать. Лишь 12-го августа взломало ледъ, и „Заря“ пустилась во второе плаваніе, продолжавшееся 30 дней. Вторая зимовка была въ Нерпичьей губѣ. Третье плаваніе, для полярнаго моря, началось рано. 1-го іюля, но ледъ не расходился до 8-го августа и своимъ дрейфомъ несъ судно къ югу. Закончилось плаваніе въ бухтѣ Тикси, у устья Лены, куда прибыли инж. Брусневъ и пароходъ «Лена», чтобы снять грузъ коллекцій и путешественниковъ. Послѣ этого команда вернулась въ Петербургъ. Затѣмъ Ф. А. Матисену было поручено ликвидировать дѣло съ «Зарей», которую было рѣшено уступить фирмѣ А. И. Громовой въ благодарность за оказанныя Полярной экспедиціи услуги. Г. Матисенъ совершилъ новую поѣздку въ бухту Тикси, чтобы выдѣлить часть цѣннаго научнаго снаряженія, а

судно, разгрузивъ и отстоявъ во время весенняго ледохода, передать новымъ владѣльцамъ. Этимъ порученіемъ г. Матисенъ воспользовался для продолженія научныхъ работъ. Экспедиція дала богатый картографическій матеріалъ. Берегъ отъ устья р. Пясины до мѣста зимовки на Таймырскомъ проливѣ получаетъ совершенно иной видъ, чѣмъ по маршрутной съемкѣ Лаптева XVIII в. Была произведена триангуляціонная съемка, составлена карта (5 миль въ дюймѣ), опирающаяся на 38 астрономическихъ пунктовъ и пр. Океанографическія работы дали также очень много интереснаго (напр., наблюденія на островѣ Елхасъ-Ары).

Особый интересъ представляла та часть доклада, которая была посвящена попыткамъ пробиться къ сѣверу на встрѣчу бар. Толю. Докладчикъ не могъ сообщить никакихъ положительныхъ свѣдѣній объ отважномъ путешественникѣ, но остановился на тѣхъ мѣрахъ, которыя были приняты, чтобы обезпечить бар. Толю возвращеніе на материкъ, въ видѣ разбросанныхъ поваренъ, складовъ провизіи, партій промышленниковъ съ нартами и собаками. 11-го февраля отправился на 5-ти нартахъ инж. Брусневъ, прибывшій на Новую Сибирь 11-го марта и сдѣлавшій попытку пройти съ мыса Высокаго къ о. Беннету. Встрѣченный громадной полыньей, онъ принужденъ былъ возвратиться. 26-го апрѣля выѣхалъ изъ Казачьяго лейтенантъ Колчакъ на 10 нартахъ съ 16-ю челов. команды и каюровъ, имѣя въ распоряженіи 161 собаку. Сообщение съ материкомъ на нартахъ наступаетъ не ранѣе середины ноября; путь до Усть-Янска займетъ около мѣсяца, и нарочный до Якутска успѣетъ доѣхать не ранѣе 2-хъ недѣль. Такъ что положительныхъ свѣдѣній, по расчету г. Матисена, мы должны ждать не ранѣе января 1904 г.

Докладъ былъ обильно иллюстрированъ на экранѣ различными видами и другими снимками.

Докладчикъ былъ награжденъ дружными аплодисментами аудиторіи.

2. Были предложены въ члены Отдѣла и по баллотировкѣ оказались избранными: Саловской К. М., Поржезинскій П. К., Колоколовъ Х. Ф., Гончаревскій В. А., Сергѣевъ Н. Н., Пихтинъ А. В., Стефановичъ Я. В. и Лихачевъ А. Б. *).

Предсѣдатель *Маковецкій*. Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Распорядительнаго Комитета.

24-го октября 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали члены Комитета: от. І. Н. Дроздовъ, Д. Л. Ивановъ, А. И. Лушниковъ, И. И. Майновъ, А. М. Станиловскій, В. Б. Шостаковичъ, казначей Отдѣла В. З. Сказыбаевъ и Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ.

1. Были доложены протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета 7 мая и 20 августа 1903 года. При этомъ Правитель дѣлъ доложилъ, что засѣданіе 20 августа было не въ полномъ составѣ членовъ, но въ виду экстренности и важности дѣла, присутствующіе члены рѣшили обсуждать вопросъ, стоявшій въ программѣ, объ изданіи трудовъ Ф. Я. Кона, предполагая о результатахъ обсужденія поставить въ извѣстность и другихъ членовъ Комитета. Н. Е. Маковецкій къ этому

*) См. протоколы Распорядительнаго Комитета 14-го апрѣля и 7-го мая 1903 г.

добавилъ, что тѣ заключенія, къ которымъ пришли члены Комитета 20 августа, имѣлись уже въ виду и ранѣе.

Постановлено: Утвердить протоколы.

2. Казначей Отдѣла, В. З. Сказываевъ, доложилъ о состояніи средствъ Отдѣла. Неприкосновеннаго капитала—6485 руб. 56 коп., запаснаго—10 00 руб., оборотнаго («на текущія нужды»)—21 р. 62 к., на стипендію имени Петра I—32 р. 05 к., для изслѣдованія пріисковъ—50 р. 76 к., на изученіе быта бурятъ—2 р. 81 к., на стипендію имени Н. М. Ядринцева—118 р. 25 к., на устройство зоологической станціи—13 р. 29 к., лекціоннаго—35 р. 34 к., имени Черскаго—1113 р. 31 к., имени Граумана—2700 р., всего 11572 р. 99 к. При этомъ капиталъ «на текущія нужды» (оборотный) долженъ капиталамъ: на изученіе быта бурятъ—300 р., на стипендію имени Петра I—1300 р., на описаніе торговли русскими товарами въ Монголіи—1128 р. и на экспедицію Г. Н. Потанина—138 р. 02 к., всего долга въ спеціальныя капиталы 2866 р. 02 к. Ожидаются поступления правительственной субсидіи—2000 р., городской—600 р., процентовъ за текущій годъ—300 р. и членскихъ взносовъ до 600 рублей, всего 3500 рублей. Къ этому Правителемъ дѣла сообщено, что предстоятъ крупныя уплаты по счетамъ типографіи и магазина Макушина (до 1 00 р.) и книжнаго магазина Киммеля.

Постановлено: 1) Просить В. З. Сказываева составить въ ближайшее время денежный отчетъ за 1902 годъ, 2) представить этотъ отчетъ въ Канцелярію Генераль-Губернатора и просить о выдачѣ 2000 рублей правительственной субсидіи, 3) просить В. З. Сказываева получить городскую субсидію, 4) составить для сбора членскихъ взносовъ обычный списокъ, разослать его со сторожемъ по членамъ Отдѣла и въ теченіе года періодически разсылать его для сбора недоимокъ и 5) просить Правителя дѣла къ слѣдующему засѣданію составить справку о возникновеніи и назначеніи спеціальныхъ капиталовъ.

3. Доложено было письмо Я. В. Стефановича, въ коемъ послѣдній выражаетъ опасеніе, что, вслѣдствіе различныхъ затрудненій, ему не удастся достигнуть въ полномъ объемѣ цѣли экспедиціи, и высказываетъ предположеніе остаться и на зиму на пріискахъ, для чего ему представляется необходимымъ взять какую либо оплачиваемую должность, чтобы не рисковать средствами Отдѣла. Правитель дѣла добавилъ, что имъ послано письмо г. Стефановичу съ просьбой указать, какія сношенія и мѣры могъ бы еще предпринять Отдѣлъ для улучшенія дѣла.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію эти сообщенія и ждать болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній.

4. Доложено было, что Редакціонная Комиссія находится въ неопредѣленномъ положеніи и составѣ; временный предсѣдатель Комиссіи, А. В. Вознесенскій, извѣстилъ, что, за неимѣніемъ времени, онъ не можетъ далѣе нести свои обязанности; многіе члены Комиссіи выбыли, а, между тѣмъ, типографія работаетъ вяло, и двѣ печатающіяся книжки «Извѣстій» требуютъ усиленнаго вниманія и заботъ. Накопился и другой матеріалъ.

Постановлено: Просить Д. Л. Иванова принять предсѣдательство въ Комиссіи, поручить послѣдней, для болѣе равномернаго распредѣленія труда, избрать Товарища Предсѣдателя и пополнить составъ Комиссіи новыми членами.

5. Д. Л. Ивановъ доложилъ свой отзывъ о рукописи г. Емельянова.

А. И. Лушниковъ далъ отзывъ о рукописи, указывающей на ея непригодность для помѣщенія въ изданіяхъ Отдѣла. Присоединяясь къ этому отзыву, Д. Л. Ива-

новъ полагаетъ, что статья г. Емельянова въ томъ видѣ, какъ она есть, не можетъ служить и для доклада въ секціи Физической Географіи. Статья содержитъ выписки изъ различныхъ сочиненій, длинныя общія разсужденія, въ большинствѣ случаевъ, совершенно не обоснованныя, а не содержитъ того, что и было бы цѣнно для Отдѣла, фактическаго матеріала. Кромѣ того, статья имѣетъ и другіе значительные недостатки,—г. Емельяновъ могъ бы дать полезное для Отдѣла, еслибы выбросилъ общія разсужденія съ сопровождающими ихъ цитатами и *по просту изложилъ добросовѣстно и подробно, съ планами и разрѣзами, тотъ фактическій матеріалъ, который у него имѣется въ записныхъ книжкахъ, какъ его личныя работы.*

А. М. Станиславскій доложилъ, что, кромѣ рукописи, есть еще предложеніе Отдѣлу со стороны г. Емельянова приобрести его коллекціи горныхъ породъ и золотыхъ самородковъ. Эти коллекціи заложены. Г. Емельяновъ полагаетъ, что, еслибы Отдѣлъ далъ только свой отзывъ (на основаніи представленныхъ имъ снимковъ) о научной цѣнности коллекцій, то онъ, г. Емельяновъ, могъ бы достать необходимую для выкупа сумму денегъ и пожертвовать коллекцію въ Отдѣлъ.

Д. Л. Ивановъ указалъ на возможность поручить осмотръ коллекцій (только самородковъ) кому либо изъ горныхъ инженеровъ, находящихся въ сношеніяхъ съ Отдѣломъ и проживающихъ въ Петербургѣ, и на основаніи этого осмотра рѣшить вопросъ.

Постановлено: Сообщить г. Емельянову, что его рукопись въ настоящемъ видѣ непригодна для Отдѣла, и просить, если онъ пожелаетъ, составить новый очеркъ, заключающій строго фактическій матеріалъ. Относительно коллекцій, просить г. Емельянова прислать письмо, которымъ бы онъ далъ разрѣшеніе явиться къ лицу, у коего находится коллекція, для ознакомленія съ послѣдней.

6. Правителемъ дѣлъ было доложено, что цѣна за экземпляръ «Балаганскаго Сборника» имъ назначена въ одинъ рубль, въ видахъ большей доступности этой книги для публики, и что, по просьбѣ Г. Н. Потанина, редактировавшаго сборникъ, десять экземпляровъ книги разослано извѣстнымъ ученымъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено предложеніе Директора Ботаническаго Музея Императорской Академіи Наукъ, академика Бородинъ, о приобретеніи гербарія у корреспондента Музея, Н. И. Мальцева, учителя Шалотской школы. А. М. Станиславскій объяснилъ, что Отдѣлъ получаетъ «Гербарій Русской Флоры», который не высылается за деньги, а лишь въ обмѣнъ на растенія, собранныя для будущихъ выпусковъ изданія,—и при томъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Отдѣлъ не могъ собрать требуемаго количества растеній, и поэтому академикъ Бородинъ предлагаетъ купить растенія, собранныя г. Мальцевымъ, за плату въ 96 рублей (48 видовъ), причемъ растенія будутъ считаться поступившими отъ Отдѣла.

Постановлено: Приобрести гербарій г. Мальцева изъ средствъ, ассигнованныхъ на пополненіе коллекцій Музея.

8. А. М. Станиславскій доложилъ денежный отчетъ по лекціямъ г. Кирилова. Чистаго дохода поступило 110 р. 71 к. При этомъ г. Станиславскій сообщилъ, что, разобравшись въ коллекціи по шаманизму, онъ убѣдился въ большихъ пробѣлахъ коллекціи и необходимости значительнаго ея пополненія (не имѣется, напр., бубна бурятскаго шамана). Поэтому, по его мнѣнію, доходъ съ лекцій г. Кирилова слѣдовало бы употребить на приобретение предметовъ шаманскаго культа, а также предметовъ бронзоваго вѣка.

Постановлено: Принять предложеніе А. М. Станиловскаго.

9. А. М. Станиловскій доложилъ, что Ф. Я. Конъ оставилъ списокъ лицъ, которыя оказывали содѣйствіе и разныя услуги во время его экспедиціи.

Постановлено: Послать этимъ лицамъ письма съ выраженіемъ благодарности отъ Отдѣла.

10. Было доложено, что за выбытіемъ членовъ Комитета Н. П. Левина, Д. П. Першина, А. Н. Ушакова, А. В. Вознесенскаго и за избраніемъ Н. Н. Козьмина въ Правители дѣлъ, въ составъ Комитета были приглашены кандидаты по членамъ: Ч. Н. Штромбергъ, свящ. І. Н. Дроздовъ, И. С. Иконниковъ и В. Б. Шостаковичъ. Необходимо пригласить еще одного кандидата; далѣе же слѣдующія по списку лица, В. Д. Рязановъ и П. А. Титковъ, имѣютъ равное число голосовъ (по 7). Поэтому Комитету слѣдуетъ постановить, кого пригласить изъ этихъ лицъ.

Произведенной перебаллотировкой, посредствомъ вынутія жребія, первая очередь предоставлена г. Рязанову, коего и постановлено пригласить на слѣдующее засѣданіе.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета *А. Лушниковъ, И. Майновъ, свящ. І. Дроздовъ, Д. Ивановъ*. Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

29-го октября 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали члены Комитета: А. И. Лушниковъ, И. И. Майновъ, свящ. І. Н. Дроздовъ, Д. Л. Ивановъ, В. Д. Рязановъ, И. С. Иконниковъ, А. А. Криль и Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ.

1. Доложенъ былъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета 24 октября 1903 года.

2. Предсѣдатель Н. Е. Маковецкій доложилъ Комитету, что имъ получено увѣдомленіе отъ Управляющаго Канцеляріей Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора г. Гондатти о томъ, что г. Главный Начальникъ края призналъ необходимымъ уволить Консерватора Музея А. М. Станиловскаго отъ должности, такъ какъ г. Станиловскій находится подъ особымъ надзоромъ, и о немъ производится дознаніе по 250 ст. т.

Постановлено: Выбрать замѣстителя Консерватора и просить члена Комитета, И. И. Майнова, принять временно должность Консерватора и завѣдываніе Музеемъ; на что получено согласіе И. И. Майнова.

3. Правитель дѣлъ доложилъ, что дѣло о Сибирской научно-промышленной выставкѣ находится въ неопредѣленномъ положеніи; уставъ ея не утвержденъ и не вырѣшенъ вопросъ о правительственной субсидіи. Между тѣмъ отъ разныхъ лицъ и учреждений поступаютъ запросы и предложенія, на которыя теперь затруднительно отвѣчать.

Постановлено: Въ виду отъѣзда г. Главнаго Начальника края въ Петербургъ, просить Предсѣдателя Отдѣла и Правителя дѣлъ лично доложить Его Сіятельству ходатайство Комитета о содѣйствіи къ скорѣйшему вырѣшенію вопроса о выставкѣ.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *А. Лушниковъ, свящ. І. Дроздовъ, Ив. Иконниковъ*. Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

20-го ноября 1903 года.

Председательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали члены Распорядительнаго Комитета: А. И. Лушниковъ, И. М. Крюковъ, свящ. І. Н. Дроздовъ, А. П. Богословскій, И. С. Иконниковъ, Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ и членъ Отдѣла А. В. Янчуковскій.

1. Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета 29 октября 1903 года.

2. Н. Е. Маковецкій сообщилъ, что, исполняя постановленіе Комитета, онъ и Правитель дѣлъ являлись къ г. Главному Начальнику края, представили докладную записку о положеніи дѣла объ устройствѣ Сибирской научно-промышленной выставки и просили содѣйствія Его Сіятельства къ благопріятному и скорѣйшему разрѣшенію вопроса. Г. Главный Начальникъ края общалъ, во время пребыванія въ Петербургѣ, переговорить съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, въ зависимость отъ отношенія коего къ выставкѣ г. Главный Начальникъ края изволить ставить то или иное рѣшеніе вопроса.

3. Доложено отношеніе Управляющаго строительной и дорожной частями при Иркутскомъ Военномъ Генераль-Губернаторѣ, въ коемъ сообщается, что «Главный Начальникъ Края, уѣзжая въ С.-Петербургъ, поручилъ состоящему при Управленіи строительною и дорожною частями, младшему инженеру Томашевскому, разработать вопросъ объ оборудованіи центральной станціи для освѣщенія электричествомъ нѣкоторыхъ зданій, расположенныхъ по Набережной рѣки Ангары». Запрашивая, не пожелаетъ ли Отдѣлъ, пользуясь этимъ случаемъ, освѣтить электричествомъ принадлежашія ему зданія, Управляющій строительной и дорожной частями просить, въ утвердительномъ случаѣ, доставить свѣдѣнія: 1) сколько (число) потребно для освѣщенія электрическихъ лампочекъ, 2) сколько люстръ и о сколькихъ каждая лампочкахъ, 3) продолжительность горѣнія тѣхъ и другихъ въ сутки, 4) какого типа должна быть арматура и 5) потребуются ли лампы для наружнаго освѣщенія и какого типа (жаровыя или Вольтовой дуги).

При этомъ Н. Е. Маковецкій сообщилъ, что г. Томашевскій предполагаетъ, что оборудованіе первоначальнаго освѣщенія дастъ расходъ приблизительно въ 15 рублей на лампочку, а расходъ по эксплуатаціи— $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ коп. на лампочку въ часъ горѣнія.

Обратившись къ вопросу о количествѣ потребныхъ для освѣщенія зданій Музея (считая залъ Собраній, канцелярію, два зала коллекцій, книжный складъ, помѣщеніе сторожа и переднія) и квартиры Консерватора, Комитетъ нашелъ, что необходимо имѣть пять люстръ о трехъ лампочкахъ каждая (четыре въ залѣ Собраній и одна въ передней) и 45 отдѣльныхъ лампочекъ. Общее число лампочекъ, такимъ образомъ, опредѣляется 60.

Продолжительность горѣнія, по предложенію А. В. Янчуковскаго, принята обычная для частныхъ квартиръ г. Иркутска—3 часа въ сутки, при 8 мѣсяцахъ въ году.

При этомъ А. В. Янчуковскій сообщилъ, что учетъ расхода энергіи техниками ведется въ киловатахъ, и этотъ способъ и необходимо примѣнить къ установленнымъ выше даннымъ. Именно расходъ энергіи выразится въ 2400 киловатахъ. Принимая во вниманіе мѣстныя цѣны (40 коп. килов.), мы будемъ имѣть ежегодный расходъ въ 960 рублей. Къ этому надо присоединить ежегодный расходъ на

возобновленіе лампочекъ. Такимъ образомъ, ежегодный расходъ по эксплуатаціи выразится суммой около 1000 рублей. Единовременный расходъ (считая 15 рублей на лампочку + счетчикъ) будетъ равняться также 1000 руб.

На предложенныя членами Комитета вопросы, А. В. Янчуковскій отвѣтилъ, что полученныя данныя вполне отвѣчаютъ обычнымъ въ Иркутскѣ. Электрическое освѣщеніе, представляющее, конечно, массу удобства, въ настоящее время страшно дорого и составляетъ предметъ роскоши, а не экономію. Дешевизны сколько-нибудь существенной достигъ нельзя.

Постановлено: Въ виду дороговизны электрическаго освѣщенія и невозможности понизить стоимость его, признать, что переходъ къ нему не по средствамъ для Отдѣла, такъ какъ, не смотря на всю желательность электрическаго освѣщенія для Музея, Отдѣлъ не въ состояніи тратить на освѣщеніе свыше 300 рублей въ годъ (въ настоящее время расходъ на освѣщеніе около 100 рублей).

Затѣмъ члены Комитета выразили благодарность А. В. Янчуковскому за его высоко-полезное участіе въ разсмотрѣніи этого вопроса.

4. Доложено было письмо Завѣдующаго этнографическимъ Отдѣломъ Русскаго Музея Императора Александра III, Д. А. Клеменца, о томъ, что Этнографическій Отдѣлъ, взявъ на себя изданіе обширнаго труда академика Пыпина «Библіографія русской этнографіи», не имѣетъ возможности принять участіе въ изданіи труда путешественника Феликса Яковлевича Кона.

Этотъ отвѣтъ былъ вызванъ письмомъ Правителя дѣлъ, увѣдомлявшаго о рѣшеніи Комитета, въ виду отсутствія средствъ у Отдѣла, обратиться за содѣйствіемъ и денежной помощью, въ какой либо формѣ, со стороны Музея Императора Александра III. Отказъ со стороны Музея вызвалъ вопросъ о пріисканіи средствъ для изданія.

Послѣ продолжительнаго обсужденія рѣшено было обратиться за помощью къ частнымъ лицамъ.

Постановлено: Обратиться съ такими письмами къ В. П. Сукачеву, Ю. И. Базановой, А. И. Громовой, С. Н. Родіонову, Н. И. Макушину и Е. Н. Кукель (Вильно).

5. Доложено о согласіи Э. К. Пекарскаго просмотрѣть корректуру труда Н. А. Виташевскаго — Якутскіе матеріалы по эмбриологіи права.

6. Доложено письмо редактора «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» съ предложеніемъ обмѣна изданіями и въ слѣдующемъ году.

Постановлено: Принять предложеніе обмѣна.

7. Доложено предложеніе редактора-издателя журнала «Вѣстникъ Знанія» г. Битнера обмѣниваться изданіями.

Постановлено: Въ виду ограниченнаго количества печатающихся экземпляровъ «Извѣстій» и неопредѣленности характера новаго журнала отклонить предложеніе.

8. Доложено отношеніе Военно-Статистическаго Отдѣла Главнаго Штаба отъ 18 октября за № 44800, въ коемъ, «въ виду значительнаго для цѣлей военнаго вѣдомства интереса, возбуждаемаго трудами Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по изученію Сибири», Отдѣлъ обращается съ просьбой доставлять ему «Извѣстія» съ 1902 года, а также высылать въ будущемъ какъ «Извѣстія», такъ и другія изданія. Въ обмѣнъ Военно-Статистическій Отдѣлъ предлагаетъ высылать свои изданія географическаго и военно-статистическаго характера.

Постановлено: Выслать просимыя изданія и производить обмѣнъ изданіями въ будущемъ.

9. Доложено письмо редактора «Вѣстника золотопромышленности и горнаго дѣла» г. Реутовскаго, который извѣщаетъ о переходѣ изданія въ Петербургъ и просить продолжать обмѣнъ изданіями.

Постановлено: Продолжать обмѣнъ.

10. Доложено отношеніе Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ отъ 7 октября за № 865, въ коемъ Музей извѣщаетъ о высылкѣ «части коллекцій, собранныхъ гг. Потанинымъ и Солдатовымъ въ 1899 г. въ Монголіи, а также одной склянки съ *Epischura baicalensis*, единственнымъ организмомъ, найденнымъ въ пробахъ планктона изъ оз. Байкала, присланныхъ Отдѣломъ Музею въ 1898 г. для изслѣдованія». При этомъ, «Музей возвращаетъ лишь дублетные экземпляры ракообразныхъ, бывшихъ въ обработкѣ у проф. Г. О. Сарса и представляющихъ оригиналы къ его работамъ, напечатаннымъ въ V и VI томахъ «Ежегодника Зоологическаго Музея».

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложенъ счетъ магазина г. Стахѣева на 46 р. 34 коп. за пріобрѣтенныя сукно, бахрому и коленкоръ, а также за изготовленіе скатерти.

Постановлено: Уплатить по счету.

12. Доложенъ счетъ торговаго дома бр. Калугскихъ на 20 р. за пріобрѣтенное въ магазинѣ мягкое кресло.

Постановлено: Уплатить по счету.

13. Доложены счета магазина и типографіи Макушина и Посохина.

Постановлено: Поручить Правителю дѣлъ произвести повѣрку счетовъ и уплатить по нимъ.

14. Доложено, что членъ Отдѣла, Н. П. Протасовъ, намѣревается отправиться въ экспедицію на низовья Лены, Колымы и на Анадырь съ цѣлью собиранія народныхъ пѣсенъ какъ русскихъ, такъ и инородческихъ, съ записываніемъ мелодій по тому образцу, какъ это уже ранѣе дѣлалось г. Протасовымъ. Деньги на поѣздку Н. П. Протасовъ рассчитываетъ получить отъ Пѣсенной Комиссіи при Географическомъ Обществѣ. Въ видахъ пополненія коллекцій Музея, г. Протасовъ предлагаетъ ассигновать ему отъ Отдѣла до 1500 рублей для пріобрѣтенія различныхъ предметовъ, характеризующихъ бытъ чукочъ и юкагировъ, а также для собиранія зоологическихъ, ботаническихъ, минералогическихъ и археологическихъ коллекцій. Съ послѣднею цѣлью г. Протасовъ предполагаетъ отправиться вмѣстѣ съ препараторомъ Музея, А. И. Кирилловымъ.

Обсуждая это предложеніе, члены Комитета нашли, что задачи и размѣръ поѣздки, представляя значительный интересъ, требуютъ детального и внимательнаго разсмотрѣнія, при чемъ желательнымъ является участіе въ обсужденіи самого г. Протасова.

Постановлено: Отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія, на которое пригласить Н. П. Протасова.

15. Доложено, что членъ Отдѣла, М. П. Овчинниковъ, предлагаетъ совершить археологическую экскурсію по долинѣ р. Ангары, причемъ главное вниманіе предполагать обратить на собираніе предметовъ бронзоваго вѣка. Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ будутъ обслѣдованы уже извѣстныя и новыя стоянки доисторическаго человѣка. Стоимость экскурсіи оцѣнивается г. Овчинниковымъ до 700 рулей.

Постановлено: Признавъ задачу, выставленную экскурсантомъ, крайне интересной и выполненіе ея желательнымъ для Музея, отложить вопросъ о размѣрѣ ассигнованія до разсмотрѣнія смѣты будущаго года.

16. Доложено письмо М. П. Овчинникова, въ коемъ послѣдній сообщаетъ, что имъ получались отъ Археологической Комиссіи открытые листы на право раскопокъ. Между тѣмъ представленный имъ отчетъ находится въ Отдѣлѣ, до сихъ поръ не напечатанъ и, такимъ образомъ, неизвѣстенъ Археологической Комиссіи. Поэтому г. Овчинниковъ выражаетъ опасеніе, что Археологическая Комиссія можетъ затрудниться, не имѣя свѣдѣній о произведенныхъ работахъ, выдачей новаго листа.

Правитель дѣлъ, при этомъ, объяснилъ, что отчетъ г. Овчинникова разсматривался Д. Л. Ивановымъ, который нашель необходимымъ внести кое-какія поправки и измѣненія. Въ настоящее время отчетъ переданъ г. Овчинникову и, по соглашенію послѣдняго съ г. Ивановымъ, будетъ вскорѣ сданъ въ типографію.

Постановлено: Обратиться въ Археологическую Комиссію съ просьбой выслать для г. Овчинникова новый листъ, увѣдомивъ, что отчетъ будетъ доставленъ въ Комиссію по напечатаніи.

Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *А. Лушниковъ, свящ. І. Дроздовъ, Крюковъ*. Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

11-го декабря 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Е. Маковецкій, присутствовали члены Комитета: Свящ. І. Н. Дроздовъ, Д. Л. Ивановъ, П. М. Крюковъ, А. И. Лушниковъ, П. А. Титковъ, Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ и приглашенные въ засѣданіе члены Отдѣла М. П. Овчинниковъ и Н. П. Протасовъ и препараторъ Музея А. И. Кириловъ.

1. Доложенъ былъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 20 ноября 1903 г.

2 Предсѣдатель попросилъ Н. П. Протасова познакомить Распорядительный Комитетъ съ своими предположеніями относительно задуманной имъ экспедиціи на сѣверо-востокъ.

Г. Протасовъ сообщилъ, что онъ обратился въ Имѣнную Комиссію при Географическомъ Обществѣ, съ просьбой ассигновать ему 2500 руб. на поѣздку въ сѣверо-восточную часть Якутской Области для записыванія былинъ и народныхъ какъ русскихъ, такъ и инородческихъ пѣсенъ, съ мелодіями, въ томъ видѣ, какъ это имъ уже дѣлалось по Иркутской губерніи и Забайкальской области. Въ случаѣ положительнаго рѣшенія вопроса, г. Протасовъ предполагаетъ выѣхать на продолжительное время, приблизительно на годъ, въ теченіе котораго онъ будетъ имѣть возможность взять на себя и другія обязательства. Переѣзжая по русскимъ селеніямъ и инородческимъ стойбищамъ, онъ можетъ собрать разнообразный матеріалъ для описанія посѣщенныхъ мѣстностей, а также составить для Отдѣла значительныя коллекціи. Имѣющаяся по предмету литература носить отрывочный характеръ, очень скудна. Имѣющіеся труды Врангеля, Неймана, Гондатти и др. имѣютъ случайный характеръ, а изслѣдованія Юхельсона и Богораза остались необработанными и слѣдуются достояніемъ американцевъ.

Между прочимъ, г. Протасовъ намѣренъ затронуть вопросъ и о торговыхъ сношеніяхъ американцевъ, представляющій для момента значительный интересъ. Если

экспедиція состоится весною, г. Протасовъ предполагаетъ выѣхать вмѣстѣ съ препараторомъ Музея, А. И. Кириловымъ. Лѣтомъ гг. Протасовъ и Кириловъ будутъ усиленно заниматься коллектированіемъ, а къ осени г. Кириловъ съ собранными коллекціями возвратится въ Иркутскъ, а г. Протасовъ будетъ одинъ продолжать изслѣдованія.

3. По предложенію Предсѣдателя, познакомилъ членовъ Комитета съ своими предположеніями М. П. Овчинниковъ. Цѣль экскурсіи—археологическая. Маршрутъ включаетъ долину р. Ангара до Братскаго острога. Экскурсантомъ будутъ обслѣдованы острова нижняго теченія, заключающіе много памятниковъ изъ камня съ надписями. Главное же вниманіе будетъ уделено окрестностямъ д. Метляевой, изобилующимъ предметами бронзоваго вѣка. Археологическое богатство окрестностей Метляевой расхищается мѣстными жителями, а также уничтожается обвалами береговъ, уносящими въ Ангару, по имѣющимся свѣдѣніямъ, кости съ различными бронзовыми орудіями. Чрезвычайно важно предупредить и спасти, хотя бы отчасти, эти археологическія богатства.

Н. П. Протасовъ, съ своей стороны, подѣлился своими свѣдѣніями относительно археологій упомянутыхъ мѣстностей и рассказалъ нѣсколько случаевъ уничтоженія цѣнныхъ находокъ. Затѣмъ, гг. Кириловъ, Овчинниковъ и Протасовъ удалились, и Комитетъ приступилъ къ обсужденію выслушанныхъ предложеній.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей, Комитетъ остановился на томъ значительномъ интересѣ, который представляютъ обѣ задуманныя экспедиціи. Въ засѣданіи Комитета 24 октября А. М. Станиславскимъ указывалось на необходимость пополнить коллекціи по бронзовому вѣку. Значительные пробѣлы есть въ этнографическихъ коллекціяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оба предложившіе свои услуги экскурсанта уже зарекомендовали себя удовлетворительнымъ выполненіемъ порученій. Средства Отдѣла, какъ можно теперь предвидѣть, позволятъ сдѣлать необходимыя ассигнованія. Но вопросъ объ экспедиціи г. Протасова окончательно можетъ вырѣшиться въ зависимости отъ соотвѣтствующаго ассигнованія Пѣсенной Комиссіи. Къ этому Н. Е. Маковецкій добавилъ, что онъ принимаетъ на себя исхлопотать для М. П. Овчинникова безплатный проѣздъ на пароходѣ впередъ и обратно, а также просить о содѣйствіи мѣстныхъ извѣстныхъ ему лицъ.

Постановлено: Ассигновать на экскурсію М. П. Овчинникова 500 рублей, просить Н. Е. Маковецкаго устроить безплатный проѣздъ на пароходѣ для г. Овчинникова; относительно экспедиціи Н. П. Протасова, одобрилъ ее въ принципѣ, сождать отвѣта Пѣсенной Комиссіи.

4. Доложено письмо Директора Музыкальныхъ Классовъ, С. Г. Румшійскаго, объ уступкѣ зала Музея для устройства квартетныхъ вечеровъ. Прибывшій на засѣданіе г. Румшійскій объяснилъ, что устроители предполагаютъ устраивать въ сезонъ 5—8 вечеровъ; вечера эти будутъ носить вполне серьезный характеръ, нѣчто въ родѣ «музыкальныхъ лекцій»; расходы по устройству эстрады, переноскѣ инструмента устроители принимаютъ на себя, предлагая, кромѣ того, небольшую плату. Сдѣлавъ эти поясненія, г. Румшійскій оставилъ засѣданіе.

Члены Комитета, обсуждая это предложеніе, нашли что уступка залы конференцій для устройства вечеровъ на неопредѣленное время сопряжено съ большими неудобствами, въ виду случающихся экстренныхъ собраній и засѣданій, а также и докладовъ проѣзжающихъ черезъ Иркутскъ и не располагающихъ временемъ путешественниковъ; кромѣ того, переноска инструмента и эстрады вызоветъ необходимость передвигать коллекціи, усиленно наблюдать за ихъ сохранностью.

Постановлено: Въ виду указанныхъ неудобствъ отклонить предложеніе С. Г. Румшійскаго.

5. Доложено письмо А. Г. Дѣдова о томъ, что онъ, по неимѣнію времени, просить освободить его отъ должностей Предсѣдателя Секціи Этнографіи и члена Распорядительнаго Комитета.

Постановлено: Отказъ г. Дѣдова принять къ свѣдѣнію и выразить ему сожалѣніе по этому поводу и благодарность Комитета за понесенные труды.

6. Н. Н. Козьминъ сообщилъ, что геологъ г. Львовъ, пользуясь своими работами въ Музеѣ, предлагаетъ соорудить бурятскій „обонъ“. Для этого требуется постаментъ, на который должно быть затрачено, примѣрно, три рубля.

Постановлено: Поручить Правителю дѣлъ переговорить съ г. Львовымъ и въ положительномъ случаѣ сдѣлать заказъ.

7. Доложено письмо книжнаго магазина Киммеля въ Ригѣ объ уплатѣ долга въ 454 рубля.

Постановлено: Просить Правителя дѣлъ провѣрить счетъ и произвести уплату.

8. Доложено предложеніе редакціи (новой) газеты «Сибирскій Вѣстникъ» объ обмѣнѣ изданіями.

Постановлено: Обмѣниваться.

9. Доложено отношеніе Библіотеки С.-Петербургскаго Университета о высылкѣ недостающихъ изданій Отдѣла.

Постановлено: Удовлетворить по возможности.

10. Доложена просьба Iustus Perthes geographische Anstalt о присылкѣ свѣдѣній для Географическаго Календаря объ изданіяхъ и пр.

Постановлено: Выслать свѣдѣнія.

11. «Областного Обзорѣнія и Вѣстника Казачьихъ Войскъ» — предложеніе обмѣна.

Постановлено: Обмѣниваться.

12. «Общества Китайской Восточной желѣзной дороги» объ обмѣнѣ съ издаваемымъ въ г. Харбинѣ «Харбинскимъ Вѣстникомъ».

Постановлено: Обмѣниваться.

13. Доложено письмо издателя Вольфа объ обмѣнѣ съ его изданіями «Новый Міръ» и «Извѣстія по литературѣ, наукамъ и библіографіи».

Постановлено: Отклонить.

14. Доложено письмо г. Ламповщикова (Пензенской губ., село Никольское-Петровка) съ запросомъ о времени открытія выставки.

Постановлено: Увѣдомить, что вопросъ о выставкѣ еще не вырѣшенъ.

15. Правителемъ дѣлъ было доложено о необходимости возобновить воскресныя объясненія, прекратившіяся послѣ оставленія А. М. Станиловскимъ должности Консерватора.

Постановлено: Поручить Правителю дѣлъ сьорганизовать для этой цѣли особую Комиссію, пригласивъ въ ея составъ гг. І. В. Плетникова, І. Н. Дроздова, И. А. Подгорбунскаго, И. И. Майнова и др.

16. Н. Е. Маковецкій напомнилъ, что нѣтъ отчетовъ за два года, за 1901 и 1902, что представляется совершенно ненормальнымъ явленіемъ.

Постановлено: Просить Н. Н. Козьмина, В. З. Сказываева и А. М. Станиловскаго составить отчеты въ двухнедѣльный срокъ.

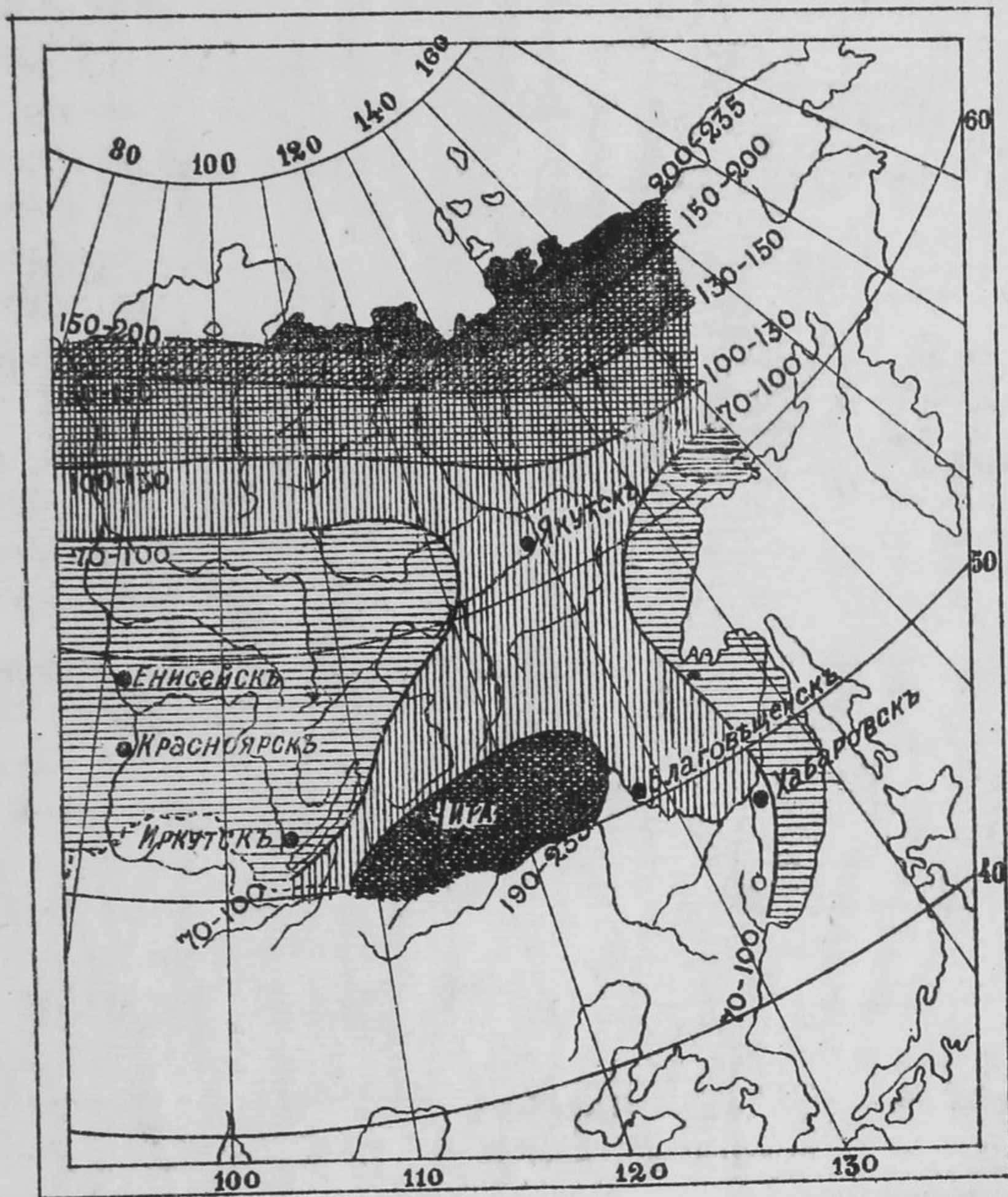
Предсѣдатель *Маковецкій*. Члены Комитета: *Д. Першинъ*, *свящ. І. Дроздовъ*.
Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

1007

БИБЛИОТЕКА
НИИ Музееведения

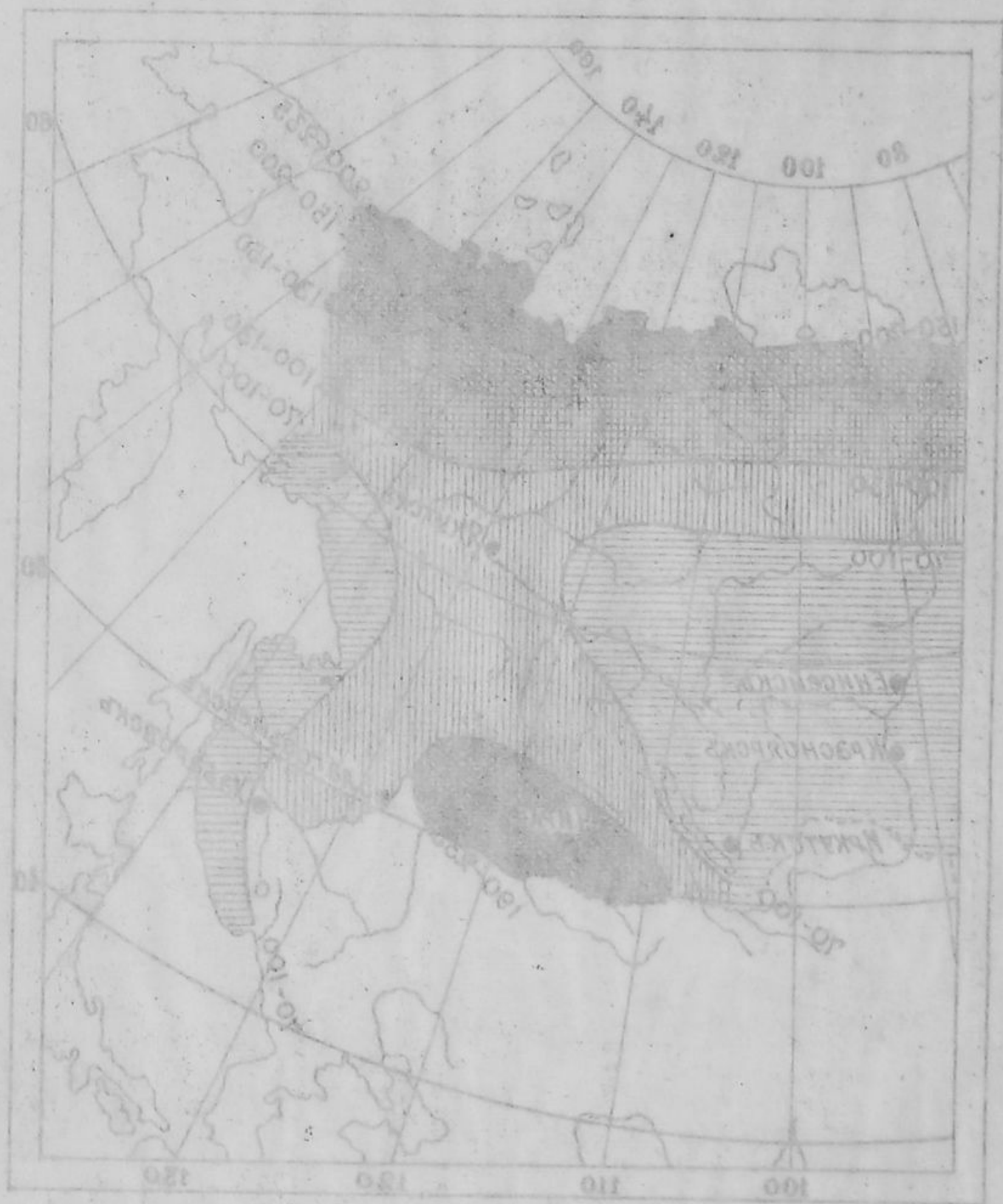


В.Б.Шостаковичъ. Толщина льда на водоемахъ
Восточной Сибири.



Карта толщины льда на водоемахъ
Восточной Сибири.

В.Р. ШОСТАКОВИЧ. *Музыкальная жизнь на белорусском
языке*



В.Р. ШОСТАКОВИЧ. *Музыкальная жизнь на белорусском
языке*

Въ музеѣ Отдѣла раздаются и высылаются иногороднимъ лицамъ по первому требованію бесплатно:

Инструкція для изслѣдованія морскихъ береговъ.—Изд. И. Р. Г. Общ.—1888 г.

Инструкція для изслѣдованія характера и распространенія летучихъ песковъ.—Изд. И. Р. Г. Общества.—1888 г.

Землетрясенія, ихъ характеръ и способы наблюденія И. В. Мушкетова.—Изд. И. Р. Г. Общ. 1890 г.

Программа для собиранія свѣдѣній по этнографіи И. Р. Г. Общества.

Вопросный листъ для собиранія свѣдѣній о землетрясеніяхъ И. В. Мушкетова. Изд. Отдѣленія Физич. географіи И. Р. Г. Общ.

Программа для собиранія свѣдѣній о вѣчно-мерзлой почвѣ и ледяныхъ слояхъ.

Опытъ систематической программы для собиранія свѣдѣній о дохристіанскихъ вѣрованіяхъ якутовъ. Сост. В. Ф. Трощанскій.

Программы, изданныя В.-С. Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

Опытъ программы для изученія вѣрованій инородцевъ Сибири (такъ назыв. шаманства), сост. Н. Агапитовъ.

Программа для ботанико-географическихъ изслѣдованій въ Сибири, сост. проф. Коржинскій.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ В. С. ОТДѢЛА.

- 1) Труды В. С. О. И. Р. Г. О. № 3-й. *И. А. Подгорбунскій.* Буддизмъ, его исторія и основныя положенія его ученія. Вып. I. Очеркъ исторіи буддизма. Ц. 1 р. 50 к.
- 2) Труды В. С. О. И. Р. Г. О. № 4-й. *И. А. Подгорбунскій.* Буддизмъ, его исторія и основныя положенія его ученія. Вып. II. Основныя положенія ученія буддизма. Ц. 1 руб.
- 3) *Юбилейный сборникъ*, изд. подъ редакціей проф. *А. А. Коротнева*. Вып. I-й. *Фауна Байкала*. Съ фототипіями и картою. Ц. 3 руб.
- 4) Систематическій указатель всѣхъ изданій Отдѣла за десятилѣтіе 1891—1901 гг. Ц. 15 коп.

Эти изданія, за исключеніемъ №№ 1 и 2, членамъ Отдѣла по заявленію раздаются бесплатно, а постороннимъ лицамъ продаются за указанную цѣну.



ИЗВѢСТІЯ

ВОСТОЧНО-СИБИРСКАГО ОТДѢЛА

Императорскаго Русскаго Географическаго Общества,

издаваемая подъ редакціей Редакціонной Комиссіи, выходятъ 5 разъ въ годъ несрочными выпусками въ 6—8 печатныхъ листовъ каждый.

„Извѣстія“ представляютъ сборникъ статей, читанныхъ въ собраніяхъ Членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О., а также доставленныхъ его членами и посторонними лицами для печати и одобренныхъ Редакціонной Комиссіей.

Въ „Извѣстіяхъ“ печатаются также протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета, журналы общихъ и секціонныхъ собраній Восточно-Сибирскаго Отдѣла и обзоръ географической литературы о Сибири и сопредѣльныхъ съ нею странахъ Азіи въ видѣ рефератовъ.

По постановленію Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. отъ 7-го февраля 1897 г. „Извѣстія“ выдаются и высылаются бесплатно только тѣмъ изъ членовъ Отдѣла, за которыми нѣтъ недоимки по членскому взносу за истекшій казначейскій годъ, считаемый по 1-е декабря*).

Для постороннихъ лицъ подписная цѣна на „Извѣстія“ въ годъ:

3 р. съ доставкой и пересылкой въ Россіи.

4 р. съ пересылкой за границу.

*) Выписка изъ устава И. Р. Г. О.

§ 6. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе 10 рублей. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ въ сто рублей.

Иногородніе члены адресуютъ свои взносы въ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ И. Р. Г. О. г. Иркутскъ.

карт